

# DRUKPROEF - EPREUVE

DOC 53 0000/000

DOC 53 0000/000

*Rente Nucleaire*

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

0 février 2011

0 februari 2011

## AUDITIONS

## HOORZITTINGEN

Le calcul de la rente nucléaire

De berekening van de nucleaire rente

PROCES VERBAL

NOTULEN

### SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif .....	3
II. Discussion générale.....	
III. Votes.....	

### INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Algemene bespreking.....	
III. Stemmingen .....	

Document précédent:

Doc 53 0000/ (0000/0000):  
001: Pro....

Voorgaand document:

Doc 53 0000/ (0000/0000):  
001: Wets....

0000

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie			
PS	:	Parti Socialiste			
MR	:	Mouvement Réformateur			
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams			
sp.a	:	socialistische partij anders			
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen			
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten			
VB	:	Vlaams Belang			
cdH	:	centre démocrate Humaniste			
LDD	:	Lijst Dedecker			
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk			

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	PlenuM.
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

  

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<b>Commandes:</b> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<b>Bestellingen:</b> Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé ce 9 février 2011 à des auditions sur le calcul de la rente nucléaire.

La commission a entendu les exposés introductifs de:

- la CREG,
- la BNB,
- SPE,
- Electrabel.

Le texte de ces exposés a été mis à la disposition des membres de la commission. La commission a ensuite procédé à un échange de vues dont le compte rendu est reproduit ci-après.

## II. — Echange de vues

### Questions des membres

M. Bruno Tobbac (sp.a) constate que sur base des chiffres montrés par Mme Dutordoir, l'essentiel du résultat engrangé par Electrabel paraît provenir du secteur nucléaire. Par ailleurs, il a été dit qu'il n'était pas possible de distinguer les coûts et les revenus clairement rattachables à la production d'électricité d'origine nucléaire. Dans le même temps, il est dit que l'électricité d'origine nucléaire est vendue au prix de 45 euros par Mwh sous la forme de contrats forward ou de contrats à long terme à des clients industriels. Faut-il comprendre que toute la production d'électricité d'origine nucléaire d'Electrabel est vendue à ces conditions? Cela signifie-t-il qu'aucun Mwh d'origine nucléaire n'est vendu à des particuliers à un prix plus élevé, par exemple 80 euros par Mwh? Si l'énergie nucléaire est entièrement vendue à des clients industriels, toutes les données relatives à ces contrats sont dès lors parfaitement connues et les gains réalisés sur cette électricité d'origine nucléaire peuvent être calculés chaque année. Où se situe dès lors le problème de calcul de la rente nucléaire?

M. Tobbac souhaiterait par ailleurs voir tous les prix pratiqués depuis 2001 et jusqu'à 2014 dans les contrats de long terme, ce qui doit permettre de calculer le montant de la rente nucléaire.

S'agissant du coût de 28,7 euros par Mwh, peut-on en distinguer ce qui a un lien avec le secteur nucléaire et ce qui n'a rien à voir avec le nucléaire. Si cette distinction

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op 9 februari 2011 hoorzittingen gehouden over de berekening van de nucleaire rente.

De commissie heeft geluisterd naar de inleidende uiteenzettingen van:

- de CREG,
- de NBB,
- SPE,
- Electrabel.

De tekst van die uiteenzettingen werd aan de commissieleden bezorgd. Vervolgens heeft de commissie een gedachtewisseling gehouden, waarvan hieronder de neerslag volgt.

## II. — Gedachtewisseling

### Vragen van de leden

Op grond van de door mevrouw Dutordoir verschaftte cijfers stelt de heer Bruno Tobbac (sp.a) vast dat het resultaat van Electrabel voornamelijk te danken is aan de nucleaire component. Voorts werd gesteld dat het onmogelijk is een helder beeld te geven van de kosten en inkomsten die duidelijk kunnen worden gekoppeld aan de productie van elektriciteit uit kernenergie. Ook werd gezegd dat elektriciteit uit kernenergie wordt verkocht tegen 45 euro per MWh, in de vorm van forwardcontracten of langetermijncontracten met industriële klanten. Moet daaruit worden opgemaakt dat Electrabels volledige productie van elektriciteit uit kernenergie onder die voorwaarden wordt verkocht? Betekent dit dat de particuliere klanten nooit een hoger bedrag per MWh moeten neertellen voor elektriciteit uit kernenergie, bijvoorbeeld 80 euro per MWh? Als de volledige nucleaire energieproductie wordt verkocht aan industriële klanten, zijn de gegevens met betrekking tot die contracten perfect bekend en moet het mogelijk zijn te berekenen hoeveel winst die productie jaarlijks oplevert. Waar zit dan het probleem. Wat de berekening van de nucleaire rente betreft?

Overigens wenst de heer Tobbac alle prijzen te kennen die sinds 2001 werden toegepast en die tot 2014 zullen gelden in het kader van de langetermijncontracten.

Op grond van die gegevens moet het bedrag van de nucleaire rente kunnen worden berekend. Wat de kostprijs van 28,70 euro per MWh betreft, vraagt de spreker

est possible, nous nous rapprochons d'un calcul objectif du bénéfice d'origine nucléaire, estime M. Tobbyack.

L'intervenant se demande en outre si les 324 millions d'euros d'investissements enregistrés par la SPE en 2009 proviennent de l'achat de capacité de production.

*M. Luc Sterckx (SPE)* explique qu'il est tenu par une clause de confidentialité et qu'il ne peut dès lors fournir de renseignements sur l'origine de ce montant de 324 millions d'euros.

*M. Peter Logghe (VB)* rappelle que la SPE n'a pas de responsabilité opérationnelle dans les centrales nucléaires mais supporte une partie des coûts opérationnels liés à l'exploitation de ces centrales et perçoit des revenus liés à leur exploitation. N'y a-t-il pas moyen par ce biais de connaître le bénéfice généré par la production d'électricité d'origine nucléaire?

S'adressant à Electrabel, M. Logghe évoque l'amende de 360 millions d'euros que risque Electrabel au cas où les données demandées ne seraient pas remises et estime que si Electrabel est prêt à risquer de payer une telle amende, c'est que son bénéfice doit être substantiel.

M. Logghe évoque ensuite la création du Comité de suivi dont il est question dans le document de travail remis par le ministre Magnette et se demande si ce Comité de suivi pourra mettre un terme aux discussions portant sur la rente nucléaire. Quelle est l'appréciation d'Electrabel sur cette question et plus généralement sur ce document de travail du ministre Magnette?

Par rapport aux pays voisins, M. Logghe fait le constat que la rente nucléaire y est plus basse, de même que les prix. Quels sont les facteurs qui expliquent cette situation? Les coûts de transmission sont-ils plus élevés en Belgique? Y a-t-il une explication d'ordre communautaire à cette situation?

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groent!)* estime que le débat ne doit pas se limiter à une discussion de chiffres entre économistes et mathématiciens; il s'agit de définir la future politique énergétique de notre pays, d'ouvrir notre marché, de permettre à de nouveaux acteurs verts d'entrer sur le marché et d'offrir une politique énergétique honnête aux consommateurs et aux PME. Enfin, il s'agit aussi de déterminer quel sera le rôle du régulateur.

of het mogelijk is een uitsplitsing te maken volgens de oorsprong van de elektriciteit: nucleair of niet. Als dat mogelijk is, komen we volgens de heer Tobbyack in de buurt van een objectieve berekening van de winst uit kernenergie.

Daarnaast vernaM. de spreker graag of de 324 miljoen euro aan investeringen die SPE voor 2009 heeft opgegeven, afkomstig zijn van de aankoop van productiecapaciteit.

*De heer Luc Sterckx (SPE)* zegt gebonden te zijn door een vertrouwelijkheidsclausule. Hij kan dus geen informatie verschaffen over de oorsprong van het bedrag van 324 miljoen euro.

*De heer Peter Logghe (VB)* brengt in herinnering dat SPE geen operationele verantwoordelijkheid draagt in de kerncentrales, maar wel deels de operationele kosten draagt die voortvloeien uit de exploitatie van die centrales; tevens haalt SPE inkomsten uit die exploitatie. Is het niet mogelijk via die gegevens na te gaan hoeveel winst de productie van elektriciteit uit kernenergie oplevert?

De spreker herinnert er Electrabel aan dat het bedrijf een geldboete van 360 miljoen euro riskeert als de opgevraagde gegevens niet tijdig worden verstrekt. Het dunkt heM. dat als Electrabel bereid is het risico van een dergelijke geldboete te nemen, de winst wel heel hoog moet zijn.

Vervolgens staat de heer Logghe stil bij de in het werkdocument van minister Magnette vermelde oprichting van het opvolgingscomité. Hij vraagt zich af of die commissie een punt kan zetten achter het debat over de nucleaire rente. Wat vindt Electrabel van een dergelijke commissie en, meer algemeen, van het werkdocument van minister Magnette?

Als hij de situatie in de buurlanden bekijkt, stelt de heer Logghe vast dat de nucleaire rente er lager is, evenals de prijzen. Hoe komt dat? Liggen de transmissiekosten in België hoger? Is er een communautaire verklaring voor die gang van zaken?

Volgens *de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groent!)* mag het debat niet beperkt blijven tot een cijferdiscussie tussen economen en mathematici. Het gaat erom. het toekomstige energiebeleid van ons land uit te tekenen, onze markt te openen, nieuwe groene producenten toegang te verlenen tot die markt, alsook ten aanzien van de consument en de kmo's een billijk energiebeleid uit te stippelen. Tot slot is het zaak te bepalen welke rol de regulator moet spelen.

S'agissant de la rente nucléaire, il est important de la déterminer afin de pouvoir en prélever une partie substantielle qui servira à favoriser l'entrée de nouveaux opérateurs verts sur le marché.

M. Calvo souhaite connaître la réaction de la CREG au fait que le ministre de l'Énergie considère la méthodologie de calcul de la rente développée par la CREG comme théorique.

M. Calvo rappelle qu'un protocole d'accord a été signé entre le gouvernement et Electrabel et que ce protocole n'a pas encore été, à ce jour, ancré dans la législation. Il souhaite connaître la position de la CREG sur le Comité de suivi qui pourrait voir le jour et qui jouerait un rôle important dans la détermination de la contribution de répartition. Quelle est la position de la CREG sur le fait que la contribution de répartition ne serait calculée que sur la base des prix des clients industriels?

M. Calvo constate par ailleurs que la rente nucléaire existe depuis bien plus longtemps que 2007 et se demande s'il ne serait pas juste et équitable qu'un prélèvement en faveur du trésor public puisse être opéré sur les rentes antérieures à 2007.

M. Calvo s'interroge sur le fait que la totalité de la production électrique d'origine nucléaire soit destinée aux clients industriels: la réalité n'est-elle pas plus nuancée?

Enfin, M. Calvo se demande pourquoi Electrabel ne donne pas satisfaction à la CREG en livrant les données demandées, ce qui permettrait à l'opérateur d'éviter une amende substantielle.

M. Willem-Frederik Schiltz (*Open Vld*) constate que pour calculer la rente nucléaire inframarginale, il faut disposer des données sur les conditions de vente de chaque Mwh nucléaire, ce qui constitue une information objective qu'il ne doit pas être difficile de connaître. En l'état actuel des choses, il n'est pas possible de trancher entre les calculs de la CREG et ceux d'Electrabel mais il existe certainement un problème, soit au niveau de la CREG soit au niveau des chiffres d'Electrabel. L'intervenant s'étonne que cette situation ne puisse pas être tranchée alors que la question repose fondamentalement sur des données objectives. M. Schiltz rappelle d'ailleurs que la CREG disposera à un moment donné des prérogatives lui permettant de consulter sur tous les contrats. Dans quelle mesure la CREG a-t-elle maintenant directement accès aux données des contrats?

S'agissant de la rente nucléaire, M. Schiltz précise qu'il s'agit de connaître l'avantage historique qu'ont tiré les opérateurs de l'amortissement accéléré des cen-

De nucleaire rente moet zo worden bepaald dat een aanzienlijk deel ervan kan worden gebruikt om de komst van nieuwe groene operatoren op de markt te bevorderen.

De heer Calvo wil weten hoe de CREG denkt over de verklaring van de minister van Energie dat de door de CREG ontwikkelde methodologie voor de renteberekening louter theoretisch is.

De heer Calvo herinnert eraan dat de regering en Electrabel een protocolakkoord hebben gesloten, dat vooralsnog niet in de wetgeving verankerd is. Hij wil weten hoe de CREG staat tegenover het geplande opvolgingscomité, dat een belangrijke rol zou spelen bij het bepalen van de repartitiebijdrage. Hoe staat de CREG tegenover het feit dat de repartitiebijdrage zou worden berekend louter op basis van de prijzen die aan de industriële afnemers worden aangerekend?

De heer Calvo stelt overigens vast dat de nucleaire rente al van lang vóór 2007 bestaat; hij vraagt zich dan ook af of het niet billijk en rechtvaardig zou zijn om een deel daarvan naar de Schatkist te doen terugvloeien via een heffing op de vóór 2007 gerealiseerde renten.

De heer Calvo betwijfelt dat via kernenergie opgewekte elektriciteit uitsluitend bestemd is voor de industriële klanten: is de waarheid niet genuanceerder?

Tot slot vraagt de heer Calvo zich af waarom Electrabel niet ingaat op het verzoek van de CREG om bepaalde gegevens te verstrekken; dat zou de operator immers een aanzienlijke geldboete besparen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (*Open Vld*) stelt vast dat men voor de berekening van de inframarginale nucleaire rente moet beschikken over gegevens over de verkoopvoorwaarden voor elke MWh uit kernenergie; dat is objectieve informatie, die dan ook makkelijk te achterhalen moet zijn. In de huidige omstandigheden kan niet worden gekozen tussen de berekeningen van de CREG en die van Electrabel, maar er is ontegensprekelijk een probleem, hetzij bij de CREG, hetzij met de cijfers van Electrabel. Het lid is verbaasd dat men de knoop niet kan doorhakken ofschoon de zaak ten gronde op objectieve gegevens berust. De heer Schiltz wijst er overigens op dat de CREG op een gegeven ogenblik over het voorrecht zal beschikken om adviezen uit te vaardigen over alle overeenkomsten. In hoeverre heeft de CREG nu direct toegang tot de contractgegevens?

Aangaande de nucleaire rente preciseert de heer Schiltz dat het historisch voordeel moet worden berekend dat de operatoren hebben gehaald uit de ver-

trales nucléaires. Pour déterminer cet avantage, il y a lieu de connaître pour chaque année les conditions de ventes de l'énergie d'origine nucléaire. Ne serait-il pas équitable que les opérateurs rendent à l'état une partie de l'avantage qu'ils ont tiré de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires et qu'ont en fin de compte payé les clients résidentiels? Ce type de raisonnement devrait aussi s'appliquer à la prolongation de durée de vie des centrales envisagée.

S'adressant à M. Dufresne, M. Schiltz souhaiterait un complément d'information sur le fait qu'une situation de monopole ou de position de marché dominante serait sans impact sur le marché. Qu'en est-il? Un acteur dominant ne peut-il faire baisser le prix pour éjecter les autres acteurs du marché? Quelle est la relation entre la rente inframarginale et une situation de marché dominante? La situation d'Electrabel sur le marché belge ne peut-elle être vue comme une position de marché dominante?

*M. Bert Wollants (N-VA)* souhaiterait que les raisonnements développés par Electrabel et la CREG puissent être confrontés les uns aux autres pour faire avancer le débat. Pourquoi le ministre de l'Energie a-t-il qualifié de théorie l'étude réalisée par la CREG?

M. Wollants fait ensuite référence à l'exposé de M. Dufresne et au fait que des coûts fixes d'autres centrales sont aussi à imputer sur la rente inframarginale. Quelle est la position d'Electrabel par rapport à cette affirmation? Comment cela se passe-t-il dans la pratique? Qu'en est-il de nouveaux acteurs qui ne disposent pas d'un parc nucléaire et qui doivent dès lors tenir compte d'un coût marginal supérieur à celui des opérateurs qui produisent au départ d'un parc de centrales mixte? Est-il vrai que l'électricité d'origine nucléaire est destinée entièrement aux clients industriels? S'agissant de la comparaison des coûts de l'électricité d'origine nucléaire, M. Wollants rappelle que, selon la CREG, la comparaison avec la France n'est pas pertinente notamment parce que le *load* en Belgique y est plus élevé qu'en France. Qu'en est-il de la comparaison avec l'Allemagne où les coûts de production sont plus bas?

*M. Olivier Henry (PS)* aurait souhaité savoir quel est bénéfice engrangé par Electrabel de par l'amortissement accéléré pratiqué sur 20 ans plutôt que sur 40 ans. Ce bénéfice ne peut-il être considéré comme le *stranded benefit* estimé par la CREG à 208 millions d'euros? Quel est le point de vue d'Electrabel sur cette estimation du *stranded benefit*? S'agissant des coûts de production, quels sont les postes pris en compte par la CREG et comment le montant proposé est-il obtenu?

vroegde afschrijving van de kerncentrales. Dat kan alleen als men voor elk jaar over de verkoopvoorwaarden voor de uit kernenergie opgewekte elektriciteit beschikt. Zou het niet rechtvaardig zijn dat de operatoren de staat nu laten delen in het voordeel dat zij uit de versnelde afschrijving van de kerncentrales hebben gehaald en dat per slot van rekening aan de residentiële klanten werd aangerekend?

Met die redenering zou overigens ook rekening moeten worden gehouden bij de geplande verlenging van de levensduur van de kerncentrales. Van de heer Dufresne wil de heer Schiltz graag nadere toelichting over de verklaring dat een monopolie of een dominante marktpositie geen impact zou hebben op de markt. Hoezo niet? Een dominante speler kan toch de prijs verlagen oM. andere spelers uit de markt te werken? Wat is het verband tussen de inframarginale rente en een dominante marktpositie? Kan de situatie van Electrabel op de Belgische markt niet worden beschouwd als een dominante marktpositie?

*De heer Bert Wollants (N-VA)* vraagt dat de respectieve argumenteringen van Electrabel en de CREG tegen elkaar zouden worden afgewogen oM. schot te krijgen in het debat. WaaroM. noemt de minister van Energie de CREG-studie louter theorie?

De heer Wollants verwijst vervolgens naar de uiteenzetting van de heer Dufresne en het feit dat de vaste kosten van andere centrales ook moeten worden verrekend in de inframarginale rente. Hoe staat Electrabel tegenover die stelling? Hoe gebeurt dat in de praktijk? Hoe zit het met nieuwe spelers die niet over een nucleair park beschikken en bijgevolg rekening moeten houden met marginale kosten die hoger liggen dan bij de operatoren met een gemengd park voor de elektriciteitsproductie? Klopt het dat de stroom uit kernenergie uitsluitend bestemd is voor de industriële klanten? Aangaande de kostenvergelijking voor nucleair opgewekte elektriciteit herinnert de heer Wollants eraan dat de vergelijking met Frankrijk volgens de CREG niet opgaat, meer bepaald omdat de *load* in België hoger is dan in Frankrijk. Hoe is de situatie in vergelijking met Duitsland, waar de productiekosten lager zijn?

*De heer Olivier Henry (PS)* wil vernemen hoe groot de winst is die Electrabel boekt nu de kerncentrales versneld worden afgeschreven op 20 jaar in plaats van op 40 jaar. Kan die winst niet worden beschouwd als de *stranded benefit*, die door de CREG wordt geraamd op 208 miljoen euro? Hoe staat Electrabel tegenover die schatting van de *stranded benefit*? Welke posten neemt de CREG in verband met de productiekosten in aanmerking en hoe is men tot het voorgestelde bedrag

Comment s'explique la différence avec les coûts calculés par le régulateur français pour la France? M. Henry constate qu'il existe des difficultés à définir une méthode et à se mettre d'accord sur les montants à utiliser en vue de déterminer la rente nucléaire. Il estime qu'il est souhaitable qu'un comité de suivi soit mis en place afin d'adopter une méthodologie et de suivre l'évolution des coûts de production et des prix du marché.

*M. Joseph George (cdH)* rappelle que la légalité même du prélèvement opéré sur la rente nucléaire a été contestée par le passé et que la Cour constitutionnelle a par la suite validé ce prélèvement, ce qui enlève toute incertitude quant à sa légalité. La Cour constitutionnelle a en effet estimé que le prélèvement était proportionné et en rapport avec les objectifs poursuivis. M. George constate qu'en trois ans, les choses ont donc bien évolué et qu'aujourd'hui, le principe du prélèvement d'une partie de la rente nucléaire est admis. A cet égard, la Belgique a été suivie par d'autres pays comme l'Allemagne qui a récemment instauré un prélèvement du même type.

M. George rappelle ensuite que les centrales nucléaires ayant été complètement amorties, il est dès lors normal que les bénéfices générés par ces centrales nucléaires reviennent à la puissance publique ou aux consommateurs. S'il s'agit de discuter d'une prolongation de la durée de vie des centrales, le débat n'est plus le même car il s'agit dans ce cas de laisser une capacité de production à des opérateurs, ce qui met ces opérateurs dans une situation de marché privilégiée par rapport à d'autres opérateurs.

S'agissant du calcul de la rente, M. George met en évidence le delta de la rente qui est fonction d'une série de paramètres et qui va varier d'année en année. Il est dès lors impossible de prévoir de façon linéaire la valeur de ce delta, ce qui complique les choses du point de vue de leur traitement budgétaire. Le comité de suivi prévu par le protocole d'accord ne pourra analyser la situation que a-posteriori. Pour expliquer l'écart entre les estimations des uns et des autres, il est indispensable que les différentes parties en présence échangent leurs données respectives.

*M. Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!)* constate que l'opérateur principal et le régulateur sont fondamentalement en désaccord sur le calcul de la rente nucléaire. S'adressant à la CREG, M. Deleuze souhaite savoir si les différences proviennent du manque d'informations factuelles ou bien si cela est dû à des accords sur la méthodologie.

gekommen? Er is een verschil met de kosten die de Franse regulator voor Frankrijk heeft berekend; hoe valt dat verschil te verklaren? De heer Henry stelt vast dat het moeilijk is een methode te bepalen en overeenstemming te bereiken over de bedragen die als basis moeten dienen om de nucleaire rente te berekenen. Hij acht het wenselijk een opvolgingscomité op te richten dat een methodologie moet uitwerken en de evolutie van de productiekosten en de marktprijzen moet volgen.

*De heer Joseph George (cdH)* herinnert eraan dat in het verleden de wettigheid zelf van de heffing op de nucleaire rente werd betwist en dat het Grondwettelijk Hof die heffing naderhand geldig heeft verklaard, wat meteen een einde heeft gemaakt aan de onzekerheid omtrent de wettigheid ervan. Het Grondwettelijk Hof heeft immers geoordeeld dat de heffing evenredig was en dat ze in verhouding tot de nagestreefde doelstellingen stond. De heer George stelt vast dat er in drie jaar tijd dus veel veranderd is en dat het principe van een heffing van een gedeelte van de nucleaire rente thans wordt aanvaard. België heeft in dat opzicht navolging gekregen van andere landen, zoals Duitsland, dat onlangs een soortgelijke heffing heeft ingevoerd.

Vervolgens wijst de heer George erop dat de kerncentrales volledig afgeschreven zijn en dat het dus normaal is dat de door die centrales gemaakte winst de overheid of de consumenten ten deel valt. Als het de bedoeling is een verlenging van de levensduur van de kerncentrales te bespreken, is het debat niet meer hetzelfde omdat het er in dat geval om gaat een productiecapaciteit te laten aan operatoren, waardoor die in een bevoorrechte marktsituatie terechtkomen ten aanzien van andere operatoren.

De heer George wijst in verband met de renteberekening op de delta van de rente, die afhangt van een aantal parameters en die jaarlijks zal veranderen. Het is dan ook onmogelijk om op een lineaire wijze de waarde van die delta te voorspellen en dat bemoeilijkt de zaken uit het oogpunt van de budgettaire aanpak ervan. Het opvolgingscomité waarin de protocolovereenkomst voorziet, zal de situatie pas naderhand kunnen analyseren. Om het verschil tussen de verschillende ramingen te verklaren, is het onontbeerlijk dat de betrokken partijen hun respectieve gegevens uitwisselen.

*De heer Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!)* stelt vast dat de voornaamste operator en de regulator het grondig oneens zijn over de berekening van de nucleaire rente. De heer Deleuze richt zich tot de CREG en wenst te weten of de verschillen te wijten zijn aan het gebrek aan feitelijke inlichtingen of aan een uiteenlopende benadering van de methodologie.

M. Deleuze relève par ailleurs que la BNB n'a pas accès aux données chiffrées relatives au calcul de la rente: comment dès lors la BNB a-t-elle pu calculer une estimation de la rente nucléaire? N'y a-t-il pas là une contradiction?

S'adressant à Mme Dutordoir, M. Deleuze souhaite savoir pourquoi certains calculs de la rente sont faits sur base des prix par tranches alors que d'autres estimations sont faites sur la base de prix moyens. Dans l'avant projet de loi remis par le ministre Magnette, il est question d'une méthode reposant sur le prix moyen pondéré et le coût complet. Quelle est la logique qui est derrière ces méthodologies? M. Deleuze rappelle qu'il existe une approche opérationnelle de la rente nucléaire mais aussi une approche comptable. Des diminutions de prix à concurrence de 575 millions d'euros ont par ailleurs eu lieu: ce montant correspond-il d'un point de vue comptable à la rente générée par l'amortissement accélérée des centrales?

M. David Clarinval (MR) rappelle que le prix de l'électricité, de par son poids dans l'index, son impact sur l'inflation et de là sur la compétitivité de nos entreprises, est un élément primordial de l'avenir de notre économie. M. Clarinval rappelle que la production ne constitue qu'une partie de la facture finale et qu'il existe par ailleurs des obligations de service public, des cotisations fédérales et des frais de réseaux qui ne sont pas négligeables et qui doivent être pris en considération dans le débat global.

L'intervenant rappelle aussi que selon la BNB, l'existence d'une rente de la part d'un acteur non marginal dans un marché libéralisé est normale. Quelle est la réaction des opérateurs par rapport à la perspective d'un retour de la régulation basée sur l'expérience des Pays-Bas? Quels sont les points communs et les différences entre les deux marchés? Par rapport à la volatilité des prix de l'électricité, n'y aurait-il pas lieu de se baser sur des moyennes glissantes plutôt que sur des prix spot? Quelle est l'opinion de la BNB sur l'utilisation de moyennes glissantes pour lisser les variations de prix et ainsi éviter les impacts brutaux sur l'inflation?

S'adressant au représentant de la SPE, M. Clarinval souhaite savoir quelle est la position de la société sur la répartition de la taxe de 250 millions d'euros entre les sociétés? M. Clarinval souhaite en outre savoir comment le ministre est arrivé au chiffre de 250 millions d'euros de taxe à prélever.

Voorts merkt de heer Deleuze op dat de NBB geen toegang heeft tot de cijfergegevens betreffende de renteberekening: hoe heeft de NBB bijgevolg een raming van de nucleaire rente kunnen maken? Is er hier geen contradictie?

De heer Deleuze wendt zich tot mevrouw Dutordoir en wenst te weten waarom sommige renteberekeningen worden uitgevoerd op grond van de prijzen per schijven, terwijl andere ramingen op basis van gemiddelde prijzen worden gedaan. In het door minister Magnette ingediende voorontwerp van wet is sprake van een methode die berust op de gewogen gemiddelde prijs en de volledige kostprijs. Welke logica gaat achter die methodes schuil? De heer Deleuze attendeert erop dat er een operationele maar ook een boekhoudkundige aanpak van de nucleaire rente bestaat. Bovendien zijn er prijsverlagingen geweest ten belope van 575 miljoen euro: stemt dat bedrag boekhoudkundig overeen met de rente die door de versnelde afschrijving van de centrales werd gegenereerd?

De heer David Clarinval (MR) wijst erop dat de elektriciteitsprijs, door zijn gewicht in de prijzenindex en door zijn weerslag op de inflatie en dus op de concurrentiekracht van onze ondernemingen, een zeer belangrijk element is voor de toekomst van onze economie. De heer Clarinval merkt op dat de opwekking slechts een deel van de eindfactuur uitmaakt en dat er voorts verplichtingen van openbare dienst bestaan, en ook federale bijdragen en netwerkkosten die niet onaanzienlijk zijn en die in aanmerking moeten worden genomen in het algemeen debat.

De spreker stipt ook aan dat volgens de NBB het bestaan van een rente bij een niet-marginale actor in een vrijgemaakte markt normaal is. Hoe reageren de operatoren op een mogelijke terugkeer van de regulering op grond van de ervaring in Nederland? Wat zijn de gelijkenissen en de verschillen tussen de twee markten? Zou, gelet op de volatiliteit van de elektriciteitsprijzen, een en ander niet moeten gebaseerd zijn op voortschrijdende gemiddelden in plaats van op spot-prijzen? Wat denkt de NBB van het gebruik van voortschrijdende gemiddelden om de prijsschommelingen af te vlakken en op die manier een brute weerslag op de inflatie te voorkomen?

De heer Clarinval richt zich tot de vertegenwoordiger van SPE om te weten te komen wat zijn vennootschap denkt van de spreiding van de heffing van 250 miljoen euro over de ondernemingen. Voorts wenst de heer Clarinval te weten hoe de minister tot het cijfer van 250 miljoen euro te innen heffing is gekomen.



Moyennant des règles claires à long terme, un montant de 500 millions d'euros aurait pu être retenu dans le cadre de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Enfin, M. Clarinval s'adresse à Electrabel et souhaite savoir si la non transposition à ce jour du protocole d'accord dans une loi a déjà des conséquences pour la compagnie.

#### Réponses des invités

*Mme Sophie Dutordoir, Administrateur-Directeur Général d'Electrabel*, précise que l'électricité d'origine nucléaire n'est pas destinée aux seuls clients industriels; sur les 46 Twh d'output nucléaire, seuls 20 Twh sont consommés par les clients industriels au prix de 45 euros par Mwh, le reste allant vers tous les autres clients, qu'il s'agisse de particuliers ou de PME. Le prix payé par les particuliers est donc le résultat d'une moyenne entre le prix de l'électricité d'origine nucléaire, identique pour tous les clients, et le prix de l'électricité provenant d'autres sources d'énergie. Mme Dutordoir ajoute qu'il existe simplement des clients dont le profil de consommation correspond davantage au profil de production de l'énergie nucléaire.

S'agissant de la transmission des informations à la CREG, Mme Dutordoir souligne qu'elle ne voit pas quelles informations complémentaires Electrabel pourrait encore transmettre. La CREG a ou peut disposer de toutes les données relatives aux contrats industriels ou à tout autre contrat. Mme Dutordoir souhaite simplement que la CREG lui remette le type de données qu'elle souhaite obtenir et Electrabel livrera les données demandées. Mme Dutordoir ajoute qu'en y consacrant quelques heures, il est par ailleurs parfaitement possible de reconstituer l'évaluation de la rente auquel Electrabel est arrivé. S'agissant des amortissements accélérés, Mme Dutordoir cède la parole à M. Christiaan De Groof, Directeur général d'Electrabel.

*M. Christiaan De Groof, Directeur général d'Electrabel*, rappelle que dès la fin des années 90, il a été proposé aux opérateurs de ristourner l'avantage retiré de l'amortissement accéléré des centrales sous la forme de réductions de tarifs. En 1999, le gouvernement a estimé que cela n'était pas suffisant monnet que c'était en outre trop tardif.

Le 5 avril 2000, le gouvernement a pris plusieurs décisions en matière énergétique. Une de ces décisions était que le niveau des prix pour les clients devait être identique à la moyenne de prix des quatre pays nous entourant. Les mesures tarifaires que cela impliquait

Mits voor de lange termijn duidelijke regels worden bepaald, zou een bedrag van 500 miljoen euro in aanmerking kunnen zijn genomen in het kader van de verlenging van de levensduur van de kerncentrales. Tot slot vraagt de heer Clarinval aan Electrabel of het feit dat de protocolovereenkomst tot dusver nog niet in een wet is omgezet, al gevolgen heeft voor de onderneming.

#### Antwoorden van de genodigden

*Mevrouw Sophie Dutordoir, bestuurder directeur-generaal van Electrabel*, stipt aan dat de door kernenergie opgewekte elektriciteit niet alleen voor de industriële klanten bestemd is; slechts 20 van de 46 Twh door kernenergie opgewekte elektriciteit wordt afgenomen door industriële klanten, tegen een prijs van 45 euro per MWh, en de rest gaat naar alle andere klanten, ongeacht of het daarbij om particulieren of om kmo's gaat. De door de particulieren betaalde prijs is dus het resultaat van een gemiddelde tussen de prijs van de door kernenergie opgewekte elektriciteit, die voor alle klanten dezelfde is, en de prijs van de elektriciteit uit andere energiebronnen. mevrouw Dutordoir voegt daaraan toe dat er gewoon klanten bestaan wier verbruiksprofiel nauwer aansluit bij het productieprofiel van kernenergie.

In verband met de informatieverstrekking aan de CREG beklemtoont mevrouw Dutordoir dat ze niet inziet welke aanvullende informatie Electrabel nog zou kunnen bezorgen. Ofwel is de CREG in het bezit van alle informatie, ofwel mag die instantie beschikken over alle gegevens over de industriële contracten of over enig ander contract. Het volstaat dat de CREG preciseerd welke gegevens die instantie wenst te verkrijgen, en Electrabel zal de gevraagde gegevens verschaffen. Voorts wijst mevrouw Dutordoir erop dat, mits er enkele uren worden voor uitgetrokken, de evaluatie van de rente waartoe Electrabel is gekomen probleemloos kan worden gereconstrueerd. Met betrekking tot de versnelde afschrijvingen geeft mevrouw Dutordoir het woord aan de heer Christiaan De Groof, directeur-generaal van Electrabel.

*De heer Christiaan De Groof, directeur-generaal van Electrabel*, herinnert eraan dat sinds eind de jaren 90 aan de operatoren is voorgesteld het voordeel dat zij met de versnelde afschrijvingen van de kerncentrales hebben gedaan, terug te storten in de vorm van tariefverlagingen. In 1999 bestempelde de regering dit als *too little, too late*.

Op 5 april 2000 heeft de regering een aantal besluiten getroffen inzake energie. Een van deze beslissingen was dat de prijzen voor de klanten maar precies even hoog mochten liggen als de gemiddelde prijs in onze vier buurlanden. De tariefmaatregelen die zulks meebracht,

allaient bien au-delà des amortissements déjà opérés à ce moment sur les centrales nucléaires.

Par rapport à la question de M. Calvo sur la durée de l'existence de rente nucléaire, M. De Groof précise que le marché des clients résidentiels n'a été libéralisé en Flandre qu'en juillet 2003 et pour la Wallonie et Bruxelles en 2007. Les tarifs ont par conséquent été régulés pour les clients résidentiels de Wallonie et de Bruxelles jusqu'en 2007. L'intervenant fait remarquer que la CREG mélange des euros d'années différentes et les additionne comme si la notion de valeur actualisée n'existait pas.

Le montant de 575 millions d'euros cité précédemment par Mme Dutordoir peut être retrouvé dans les rapports du Comité de Contrôle et du Comité de Gestion de l'époque. M. De Groof ajoute que ces rapports se trouvent aussi à la CREG qui, en tant que successeur du Comité de Contrôle, a hérité de tous les rapports et dossiers du Comité en question.

S'agissant des questions portant sur l'imposition d'une amende éventuelle, M. De Groof souligne qu'en ce qui concerne la transmission d'informations à la CREG, tout ce qui peut être transmis l'a été à l'exception du chiffre d'affaire par centrale et par unité et ce, dans la mesure où ces données n'existent pas. Un autre aspect important de la question concerne la façon dont les données transmises sont utilisées par le régulateur.

Un certain nombre d'informations ont été utilisées de façon erronée par le régulateur. M. De Groof souligne que la CREG fait de la régulation par la communication plutôt que de privilégier une approche basée sur la concertation, comme cela se fait dans d'autres pays. On en arrive dès lors à voir des chiffres publiés dans la presse sans qu'ils ne puissent faire l'objet d'une rectification. La transmission des données en elle-même n'est pas la solution à tous les problèmes. L'utilisation erronée des données par la CREG peut en effet donner lieu à des conclusions incorrectes. M. De Groof plaide pour que tous les opérateurs soient traités de la même façon; il estime que si le reproche est fait à Electrabel de ne pas remettre tous les chiffres demandés, le modèle de données utilisé pour les autres opérateurs doit être imposé à Electrabel.

S'agissant du résultat d'exploitation de 855 millions d'euros enregistré en 2007, M. De Groof précise que le prix du marché couvre le coût marginal de l'unité marginale de production et non les coûts fixes. L'existence d'une rente sert par conséquent aussi à couvrir les coûts fixes des unités de production marginales qui, en raison de leur caractère marginal, ne couvrent pas leurs coûts fixes.

waren veel verstrekender dan de tot dan toe al verrichte afschrijvingen op de kerncentrales.

In verband met de vraag van de heer Calvo over de duur van de nucleaire rente preciseert de heer De Groof dat de markt voor residentiële klanten in Vlaanderen pas in juli 2003 werd geliberaliseerd, en in Wallonië en Brussel in 2007. Bijgevolg waren de tarieven voor de residentiële klanten in Wallonië en Brussel gereguleerd tot in 2007. De spreker merkt op dat de CREG geldbedragen van verschillende jaren verhaspelt en ze optelt alsof het begrip "geactualiseerde waarde" niet bestaat.

Het eerder door mevrouw Dutordoir aangehaalde bedrag van 575 miljoen euro is terug te vinden in de rapporten van het toenmalige Controlecomité en het vroegere Beheerscomité. De heer De Groof voegt daaraan toe dat die rapporten ook berusten bij de CREG, die als opvolger van het Controlecomité alle rapporten en dossiers van dat comité heeft overgeërfd.

Aangaande de vragen over het eventueel opleggen van een geldboete beklemtoont de heer De Groof dat alle mogelijke informatie aan de CREG werd bezorgd, behalve de omzet per centrale en per eenheid, met name omdat die gegevens niet bestaan. Een ander belangrijk aspect van het vraagstuk betreft de wijze waarop de regulator de verstrekte gegevens gebruikt.

De regulator heeft bepaalde informatie fout aangevend. De heer De Groof onderstreept dat de CREG regulerend optreedt door te communiceren, in plaats van een op overleg gestoelde aanpak voor te staan, zoals dat in andere landen gebeurt. Derhalve staan dan in de pers cijfers te lezen zonder dat die kunnen worden bijgesteld. Gegevensverstrekking op zich lost niet alle knelpunten op. Een foute aanwending van de gegevens door de CREG kan immers leiden tot onjuiste conclusies. De heer De Groof pleit ervoor dat alle operatoren op dezelfde manier worden behandeld; volgens hem moet, gelet op het verwijt aan het adres van Electrabel dat het niet alle gevraagde gegevens verstrekt, het voor de andere operatoren gebruikte gegevensmodel worden opgelegd aan Electrabel.

Over het exploitatieresultaat ten belope van 855 miljoen euro in 2007 licht de heer De Groof toe dat de marktprijs de marginale kosten van de marginale productie-eenheid dekt, en niet de vaste kosten. De rente dient bijgevolg ook ter dekking van de vaste kosten van de marginale productie-eenheden die, wegens hun marginale aard, hun vaste kosten niet dekken.

A propos de l'index, son évolution dans le temps se traduit différemment aujourd'hui que par le passé. Il est par ailleurs toujours possible de retourner en arrière et d'en revenir à une formule qui lisse les pics.

S'agissant de la situation aux Pays-Bas, M. De Groof précise qu'on y fait davantage un *monitoring* qu'une vérification de l'évolution des prix, le *monitoring* ne constituant pas une intervention sur les prix.

Par rapport aux prix, *Mme Sophie Dutordoir, Administrateur-Directeur Général d'Electrabel*, renvoie à la page 6 du document de son intervention où sont évoqués les prix belges par rapport aux prix étrangers et l'évolution de la part des différents composants de ces prix au cours des quatre dernières années.

*M. Guido Camps, Directeur à la CREG*, confirme que la CREG a eu accès à tous les contrats et que la valeur de 49 euros a été calculée sur la base de tous ces contrats. Il ajoute que lorsque les études 916 et 917 de la CREG ont été soumises à la SPE et à Electrabel, aucun commentaire n'a été formulé sur leur contenu.

M. Camps fait ensuite référence à l'annexe 3 de la Pax Electrica II qui prévoit un contrat de livraison à long terme entre SPE et Electrabel: à quel prix ce contrat a-t-il été conclu? à 45 euros? M. Camps signale qu'il dispose du contrat mais qu'il ne peut en révéler le contenu, même si cela pourrait clarifier la discussion.

M. Camps lit ensuite quelques phrases d'un courrier de Mme Dutordoir à la CREG datant du 29 décembre 2010: "...Ces données ne sont pas individualisables par centrale ou par technologie ni en volume, ni en montant, ne serait-ce qu'en raison de lois physiques élémentaires d'application sur les systèmes électriques...". M. Camps enchaine en précisant que dans l'exposé fait ce jour par Mme Dutordoir, le coût par technologie et le revenu par client ont été mis en avant. Il ajoute qu'entretemps, un *sanity check* a été opéré par la CREG sur l'affirmation selon laquelle la rente nucléaire s'élèverait à 652 millions d'euros. Sachant que l'output des centrales de Doel 1 et 2 et de Tihange 1 représentent 31 % de la totalité, l'application de la règle proportionnelle donne une rente de 217 millions d'euros pour ces trois centrales. Or, de par le protocole, il serait question de payer un montant se situant entre 215 et 240 millions d'euros, soit un montant supérieur à ce que rapportent les trois centrales concernées. S'agissant des *stranded benefits* traités dans une étude de la CREG présentée en commission le 20 octobre 2009, ils y sont évalués

De l'évolution de l'index, on voit que la situation est différente aujourd'hui que par le passé. Il est par ailleurs toujours possible de retourner en arrière et d'en revenir à une formule qui lisse les pics.

Over de toestand in Nederland preciseert de heer De Groof dat in dat land meer met *monitoring* wordt gewerkt dan met een verificatie van de prijzenontwikkelingen, waarbij die *monitoring* geen interventie op de prijzen inhoudt.

In verband met de prijzen verwijst mevrouw Sophie Dutordoir, bestuurder directeur-generaal van Electrabel, naar bladzijde 6 van haar betoog, waarbij wordt ingegaan op de Belgische prijzen in vergelijking met de buitenlandse prijzen en op de evolutie van de verschillende componenten ervan in de loop van de jongste vier jaar.

De heer Guido Camps, directeur bij de CREG, bevestigt dat de CREG inzage heeft gekregen in alle contracten, en dat de waarde van 49 euro werd berekend op grond van al die contracten. Hij voegt eraan toe dat, toen studies 916 en 917 van de CREG werden overgelegd aan SPE en aan Electrabel, geen enkele opmerking werd gemaakt over de inhoud ervan.

Vervolgens verwijst de heer Camps naar Bijlage 3 van de Pax Electrica II-overeenkomst, die voorziet in langlopende leveringscontracten tussen Electrabel en SPE; tegen welke prijs werd dat contract gesloten – 45 euro? De heer Camps wijst erop dat hij weliswaar over het contract beschikt, maar dat hij de inhoud ervan niet mag onthullen, zelfs al zou zulks de bespreking verduidelijken.

De heer Camps leest vervolgens enkele zinnen uit een brief van 29 december 2010 van mevrouw Dutordoir aan de CREG: "... Ces données ne sont pas individualisables par centrale ou par technologie ni en volume, ni en montant, ne serait-ce qu'en raison de lois physiques élémentaires d'application sur les systèmes électriques...". De spreker haakt daarop in en preciseert dat in de uiteenzetting die mevrouw Dutordoir vandaag heeft gehouden, de kosten per technologie en de inkomsten per klant naar voren zijn gebracht. Hij voegt eraan toe dat de CREG intussen een *sanity check* heeft uitgevoerd op de bewering dat de nucleaire rente 652 miljoen euro zou bedragen. In de wetenschap dat de output van de centrales Doel 1 en 2 en Tihange 1 31 % van het totaal vertegenwoordigen, geeft de toepassing van de evenredigheidsregel voor die drie centrales een rente van 217 miljoen euro. Volgens het protocolakkoord zou er echter sprake zijn van de betaling van een bedrag tussen 215 en 240 miljoen euro, een bedrag dat hoger is dan wat de drie betrokken centrales opbrengen. De *stranded benefits*, die zijn behandeld in een op 20 oktober

à 5 milliards d'euros dont 1,3 milliards ont été restitués via des programmes tarifaires.

Sur la différence entre le coût marginal et les sommes nécessaires à la couverture des coûts fixes, M. Camps réitère que le spread est de 10 euros par Mwh; il précise également que les coûts fixes de production sont compris dans les 17 euros de coût pour le nucléaire et que les cartes d'abonnement sont payées en vue de couvrir les coûts fixes.

M. Camps ajoute que M. Dufresne a peut-être donné l'impression, dans son exposé, que la CREG n'avait pas tenu compte du coût lié au traitement des déchets nucléaires, ce qui n'est pas le cas.

M. Dufresne précise qu'il a évoqué le cas de l'Allemagne, où de tels coûts ne sont pas encore pris en compte, et qu'il faut dès lors être attentif à cette donnée en cas de comparaison internationale mais s'agissant de la Belgique, M. Dufresne souligne qu'il n'a jamais voulu donner l'impression que la CREG n'avait pas pris en compte le coût lié au traitement des déchets nucléaires.

M. Camps demande par ailleurs à M. Sterckx, CEO de SPE, s'il peut citer des données commerciales reprises à l'annexe 3 de la Pax Electrica II.

M. Sterckx s'y oppose en raison de la confidentialité à laquelle il s'est engagé par rapport à ces données.

M. François Possemiers, président de la CREG, souligne que la CREG défend les intérêts du consommateur, qu'il soit industriel, PME ou résidentiel.

Sur les déclarations du ministre sur l'approche théorique de la CREG, M. Possemiers estime à titre personnel qu'il n'est pas sain de faire payer le consommateur pour un régulateur qui est mis sur la touche.

Par rapport à SoMaCo, M. Possemiers estime qu'il s'agit d'un système très bureaucratique et estime préférable de permettre à la CREG de pouvoir affiner ces calculs.

Sur les données factuelles, M. Possemiers ne souhaite pas faire de commentaire dans la mesure où une procédure est en cours. Sur le comité de suivi envisagé où serait discutée la proposition de marge telle que calculée par la CREG, M. Possemiers n'en voit pas vraiment l'utilité. La CREG peut affiner ses calculs

2009 in commissie voorgestelde studie van de CREG, worden geraamd op 5 miljard euro, waarvan 1,3 miljard is teruggegeven via tariefprogramma's.

Aangaande het verschil tussen de marginale kosten en het bedrag dat nodig is om de vaste kosten te dekken, herhaalt de spreker dat de *spread* 10 euro per MWh bedraagt; hij preciseert echter ook dat de vaste productiekosten zijn inbegrepen in de 17 euro kosten voor het nucleaire en dat de abonnementskaarten worden betaald met het oog op het dekken van de vaste kosten.

De spreker voegt eraan toe dat de heer Dufresne in zijn uiteenzetting misschien de indruk heeft gegeven dat de CREG geen rekening heeft gehouden met de kosten van de behandeling van het nucleaire afval, wat niet het geval is.

De heer Dufresne preciseert dat hij Duitsland heeft vermeld, waar dergelijke kosten nog niet in aanmerking worden genomen, en dat men dus daarop attent moet zijn als men een internationale vergelijking maakt. Wat België betreft, onderstreept hij dat hij nooit de indruk heeft willen geven dat de CREG geen rekening heeft gehouden met de kosten voor de behandeling van het nucleaire afval.

De heer Camps vraagt overigens aan de heer Sterckx, ceo van SPE, of hij commerciële gegevens kan citeren die in bijlage 3 van Pax Electrica II staan.

De heer Luc Sterckx, ceo van SPE, verzet zich daartegen, gelet op de vertrouwelijkheid die hij aangaande die gegevens heeft beloofd.

De heer François Possemiers, voorzitter van de CREG, benadrukt dat de CREG de belangen van de consument verdedigt, ongeacht of die industrieel, kmo of residentieel is.

In verband met de verklaringen van de minister over de theoretische aanpak van de CREG geeft de spreker als individuele mening dat het niet fair is de consument te doen betalen als een regulator buitenspel wordt gezet.

Ten opzichte van SoMaCo vindt hij dat het gaat om een heel bureaucratisch systeem; hij acht het beter zijn organisatie de berekeningen te laten verfijnen.

Over de feitelijke gegevens wil de spreker geen commentaar geven, aangezien er een procedure aan de gang is. Hij ziet niet echt het nut in van het geplande opvolgingscomité waar het voorstel voor een door de CREG berekende marge zou worden besproken. De CREG kan haar berekeningen verfijnen indien het beleid

si tel est le souhait du politique. Le régulateur indiquera quelle est la marge calculée et le politique prendra alors ses responsabilités en déterminant le pourcentage de taxation à opérer. M. Possemiers précise que le montant prélevé peut être inscrit au budget de l'année, via un article budgétaire ordinaire.

M. Luc Dufresne, Directeur à la BNB, évoque la question de la relation entre la rente et la position dominante. Pour illustrer tout d'abord ce qu'est une rente de rareté, M. Dufresne prend l'exemple de l'Arabie Séoudite qui extrait son pétrole à bas prix alors qu'en mer du Nord, l'extraction est coûteuse. L'Arabie Séoudite bénéficie d'une rente de rareté sur son pétrole. Un tel système non régulé pourrait mener à un abus de position dominante mais toute tentative d'influencer le prix de la part de cet acteur de marché en position dominante entraînerait une réaction rapide de la part des autres opérateurs.

D'autre part, M. Dufresne rappelle qu'un débat a eu lieu sur l'instauration d'un *single buyer* de l'électricité nucléaire, solution qui évacuerait immédiatement le débat sur la rente nucléaire. Dans ce scénario, les opérateurs historiques livrent leur électricité nucléaire selon un prix "cost +", chaque acteur ayant alors accès à cette capacité de production nucléaire à un prix déterminé.

Dès 2004, la BNB a mis en garde contre une libéralisation du secteur de l'énergie suivant le scénario qui a été d'application pour le secteur des télécommunications, avec le risque de coûts croissants.

En ce qui concerne de nouveaux acteurs dans le marché, pourquoi ne pas prélever une partie de la rente infra-marginale pour financer de nouveaux entrants. M. Dufresne rappelle à cet égard que le professeur William D'haeseleer avait suggéré d'utiliser une partie de la rente nucléaire pour financer des énergies renouvelables. Il est important de faire en sorte qu'aucun opérateur ne bénéficie d'un avantage aberrant lié à une technologie que les concurrents ne possèdent pas. M. Dufresne signale que lorsqu'un concurrent souhaite rentrer dans un marché, il est bon qu'il ait une approche de marché basée sur la méthode de portefeuille. Cependant, dans un marché libéralisé caractérisé par une seule technologie, cela pose problème, même si cela n'a pas de lien avec le nucléaire en tant que tel.

Par rapport à la question de M. Deleuze sur une apparente contradiction entre les calculs effectués et le fait de ne pas disposer de chiffres, M. Dufresne signale qu'un de ses collaborateurs a publié à l'époque un article dans *La Revue de l'Énergie* et que les lectures scientifiques disponibles ont été consultées. Le coût de

dat wenst. De regulator zal aangeven wat de berekende marge is en het beleid zal vervolgens zijn verantwoordelijkheid op zich nemen door het te heffen belastingpercentage te bepalen. De spreker preciseert dat het geheven bedrag op de begroting van het lopende jaar kan worden geboekt via een gewoon begrotingsartikel.

*editeren in de tekst* *belicht*  
De heer Luc Dufresne, directeur bij de NBB, stelt de vraag naar de relatie tussen de rente en de dominante positie. Ter illustratie van wat een schaarsterente is, geeft de spreker het voorbeeld van Saoedi-Arabië, dat zijn olie tegen een lage prijs uit de grond haalt, terwijl extractie in de Noordzee duur is. Saudi-Arabië heeft het voordeel van een schaarsterente op zijn olie. Een dergelijk niet-gereguleerd systeem kan leiden tot misbruik van dominante positie, maar elke poging van die marktspeler in een dominante positie om de prijs te beïnvloeden, zou snel leiden tot een reactie bij de andere marktspelers.

Voorts herinnert de spreker eraan dat er een debat is geweest over de instelling van een *single buyer* van nucleaire elektriciteit, een oplossing die het debat over de nucleaire rente onmiddellijk van de baan zou helpen. In dit scenario leveren de gevestigde operatoren elektriciteit uit kernenergie volgens een "cost +"-prijs, waarbij elke marktspeler dan tegen een vaste prijs tot die nucleaire productiecapaciteit toegang zou hebben.

Sinds 2004 heeft de NBB gewaarschuwd voor een liberalisering van de energiesector volgens het scenario bij de telecommunicatiesector, met het risico van stijgende kosten.

Waarom zou men met betrekking tot nieuwe marktspelers geen deel van de infra-marginale rente uittrekken om nieuwkomers te financieren? De spreker herinnert er in dit verband aan dat professor W. D'haeseleer had voorgesteld een deel van de nucleaire rente te gebruiken voor de financiering van hernieuwbare energiebronnen. Het is belangrijk ervoor te zorgen dat geen enkele operator een buitensporig voordeel geniet als gevolg van een technologie die de concurrenten niet bezitten. De spreker merkt op dat als een concurrent tot een markt wil toetreden, het goed is dat de markt wordt benaderd op grond van de portefeuillemethode. In een geliberaliseerde markt met maar één enkele technologie doet dit echter problemen rijzen, zelfs als er geen verband met kernenergie als zodanig.

De heer Dufresne gaat in op de vraag van de heer Deleuze over een schijnbare tegenstelling tussen de al gemaakte berekeningen en het gebrek aan cijfers. Een van zijn medewerkers heeft destijds een artikel gepubliceerd in *La Revue de l'Énergie*, en er is bovendien een beroep gedaan op de wetenschappelijke literatuur

production retenu dans cette quantification était un coût de production accepté de par le monde scientifique et le prix du marché pris en compte a été établi à partir d'informations sur les prix de gros. L'ambition de la BNB n'a jamais été de calculer de façon précise et scientifique la rente nucléaire. Cette étude de la BNB a sa valeur car il devait s'agir historiquement de la première quantification de la rente. Pour le reste, la BNB pourra nourrir le débat par l'apport de concepts théoriques.

Sur la question de la volatilité des prix de l'énergie, M. Dufresne souligne l'importance des prix de l'énergie sur le calcul de l'index, de là sur les salaires, lesquels ont un impact sur les coûts de production des entreprises. La BNB a consacré une étude à rechercher les causes de la volatilité accrue des prix de l'énergie depuis 2007. Pourquoi ne pas avoir recours à une moyenne glissante? M. Dufresne rappelle qu'il existe une méthodologie européenne qui émane d'Eurostat et qui s'impose aux pays membres. L'étude a mis en évidence que les indices utilisés dans les formules ne correspondaient pas tout à fait à la réalité. La même conclusion a été faite par la CREG, dans une étude indépendante. Une comparaison avec les Pays-Bas fait apparaître que la méthode d'analyse et d'intervention *ex ante* sur les prix en vigueur aux Pays-Bas permet de faire baisser la volatilité en jouant le rôle de garde fou. D'autres systèmes d'intervention *ex post*, notamment en Angleterre et en Allemagne, semblent avoir des effets sur la volatilité des prix.

M. Dufresne relève que la CREG a manifesté de l'intérêt pour le système néerlandais, dans la perspective non pas de léser le secteur énergétique mais plutôt d'éviter les pics de volatilité et les variations erratiques de l'index.

M. Luc Sterckx, CEO de SPE, donne des précisions complémentaires sur la capacité nucléaire de SPE. Un premier volet historique comprend 160 Mw et représente 3 % de la capacité nucléaire belge. Il s'agit de capacité que SPE possède depuis la construction des centrales nucléaires concernées. Un second volet comprend 250 Mw, ce qui a porté la capacité de SPE dans le nucléaire belge à 7 %. Ces 250 Mw ont été achetés en 2009 à Electrabel.

En ce qui concerne les revenus générés par le nucléaire, M. Sterckx précise que chaque jour est connu le montant de ce qui a été vendu et le coût y associé et ce, pour un ensemble de centrales très différentes. Il n'est pas possible de suivre un Mwh depuis une centrale jusqu'à sa consommation. Il n'existe pas non plus de contrat qui stipule que l'électricité fournie sera d'origine

die voorhanden was. De productiekosten, die zijn opgenomen in die kwantificering, werden als dusdanig door de wetenschappelijke wereld aanvaard, terwijl de gehanteerde marktprijs werd berekend op grond van informatie over groothandelprijzen. De ambitie van de NBB bestond er nooit in oM. de nucleaire rente nauwgezet en wetenschappelijk te berekenen. Die studie van de NBB bewijst ook dat ze van grote waarde is, want het zou gaan over de eerste kwantificering van de rente. Overigens zal de NBB een bijdrage tot het debat kunnen leveren door theoretische concepten aan te reiken.

Inzake de volatiliteit van de energieprijzen, benadrukt de heer Dufresne de impact van de energieprijzen op de indexberekening en in een volgende fase op de lonen, die op hun beurt invloed hebben op de productiekosten van de ondernemingen. De NBB heeft onderzoek verricht naar de oorzaken van de verhoogde volatiliteit, sinds 2007, van de energieprijzen. Waarom niet werken met een voortschrijdend gemiddelde? De heer Dufresne wijst op een Europese methodologie, afkomstig van Eurostat, die moet gelden voor de lidstaten. De studie heeft aan het licht gebracht dat de gehanteerde cijfers in de formules niet helemaal een weerspiegeling bleken te zijn van de realiteit. Ook de CREG is in een onafhankelijke studie tot hetzelfde besluit gekomen. Een vergelijking met Nederland toont aan dat de analyse- en interventiemethode *ex ante* de volatiliteit van de geldende prijzen in een neerwaartse spiraal kan brengen, door op te treden als 'waakhond'. Andere *ex post*-interventiesystemen, in het bijzonder in Engeland en Duitsland, lijken invloed uit te oefenen op de volatiliteit van de prijzen.

De heer Dufresne vestigt de aandacht op het feit dat de CREG interesse toont voor het Nederlands systeem, niet zozeer oM. de energiesector te benadelen maar veeleer oM. komaf te maken met volatiliteitspieken en "foute schommelingen" van de index.

De heer Luc Sterckx, ceo van SPE, geeft aanvullende preciseringen over de nucleaire capaciteit van SPE. Een eerste historisch luik omvat 160 MW en vertegenwoordigt 3 % van de Belgische nucleaire capaciteit; het betreft de capaciteit waarover SPE beschikt sinds de bouw van de betrokken kerncentrales. Een tweede luik omvat 250 MW en brengt het aandeel van SPE in de Belgische nucleaire capaciteit op 7 %; die 250 MW werden in 2009 bij Electrabel aangekocht.

Wat de inkomsten van de kerncentrales betreft, preciseerd de heer Sterckx dat iedere dag het bedrag bekend is van wat er verkocht is, inclusief de kosten ervan, en dat voor een geheel aan zeer verscheiden centrales. Het is onmogelijk oM. een MWh van centrale tot verbruik te volgen. Er bestaat evenmin een contract dat bepaalt dat de geleverde elektriciteit enkel en alleen

exclusivement nucléaire, tout simplement parce que cela est techniquement impossible. Il est possible de faire une hypothèse sur la rente liée à tel ou tel type de technique de production en se basant sur des modèles mais il n'existe pas de technique scientifique qui puisse établir de lien précis entre une infrastructure de production aussi fragmentée et une structure de clientèle elle aussi fragmentée.

Par rapport à la régulation du marché, M. Sterckx estime qu'elle n'est guère compatible avec un marché libéralisé. Les autorités européennes partent du principe qu'un marché est auto-régulateur et que lorsqu'un opérateur augmente ses prix de façon excessive, le marché le sanctionne en se détournant de lui. Ce modèle ne marche pas parfaitement mais il fallait opérer un choix pour que les opérateurs, et notamment les challengers, puissent faire leur choix en matière d'investissement et se positionner en connaissant le cadre de référence.

Sur la taxe nucléaire, M. Sterckx rappelle que SPE est allée devant la Cour constitutionnelle pour contester cette taxe mais n'a pas obtenu gain de cause, la Cour ayant estimé la taxe proportionnée et équitable. Une discussion a lieu sur la répartition de cette taxe entre opérateurs et notamment sur l'année de référence à prendre en compte dans ce calcul.

#### *Questions complémentaires des membres*

*M. Bruno Tobback (sp.a)* s'étonne du peu d'informations qui peut être donné sur ce que coûte et rapporte le secteur de l'électricité, les données relatives à la production et les payeurs. L'intervenant fait le constat que lorsqu'il s'agit d'obtenir des informations précises et concrètes, les portes se referment. Par exemple, sur les 652 millions d'euros de rente nucléaire estimée par Electrabel, comment croire une telle estimation en l'absence d'éléments clairs et détaillés justifiant ce montant?

*Mme Sophie Dutordoir, Administrateur-Directeur Général d'Electrabel*, rappelle qu'elle est prête à exposer tous les éléments chiffrés permettant de calculer la rente nucléaire. Mme Dutordoir ajoute qu'il existe cependant un régulateur officiel qui dispose du droit et même de l'obligation de demander des données déterminées sur des milliers de contrats et ce, dans le respect de la confidentialité, ce qui est la procédure la plus normale à suivre. Mme Dutordoir estime qu'il n'est pas indiqué

afkomstig mag zijn van kerncentrales, oM. de heel eenvoudige reden dat dit technisch gezien onmogelijk is. Het is echter wel mogelijk oM. een hypothese te maken over de rente, die gebonden is aan deze of gene soort productietechniek, door zich te baseren op modellen. Toch bestaat er geen wetenschappelijke techniek, die een uiterst precies verband kan leggen tussen een zo gefragmenteerde productie-infrastructuur en een al even gefragmenteerde structuur van het cliënteel.

In verband met de marktregeling is de heer Sterckx de mening toegedaan dat die amper verenigbaar is met een geliberaliseerde markt. Europese overheden gaan uit van het principe dat een markt zelfregulerend werkt, en dat indien een operator zijn prijzen buiten proporties verhoogt, de markt hem afstraft door hem uit te sluiten. Dit model werkt niet perfect, hoewel er een keuze gemaakt moest worden opdat de operatoren, en in het bijzonder de nieuwkomers, hun keuze kunnen maken inzake investeringen en een marktpositie kunnen innen door op de hoogte te zijn van het referentiekader.

Inzake de nucleaire heffing deelt de heer Sterckx mee dat SPE naar het Grondwettelijk Hof is getrokken oM. die heffing aan te vechten. Toch heeft SPE geen gelijk gekregen omdat het Hof de heffing als evenredig en billijk beschouwde. Er is nog onenigheid over de spreiding van die heffing over de operatoren, en in het bijzonder over het jaar dat als uitgangspunt moet dienen voor die berekening.

#### *Aanvullende vragen van de leden*

*De heer Bruno Tobback (sp.a)* is verbaasd over de weinige informatie die ter beschikking gesteld kan worden over de kosten en de opbrengsten van de elektriciteitssector, als ook over de productie en de betalings. De spreker stelt vast dat wanneer men exacte en concrete informatie wil krijgen, men op een muur botst. Een voorbeeld hiervan is de nucleaire rente, die door Electrabel geraamd wordt op 652 miljoen euro: hoe kan een dergelijke raming nu geloofwaardig zijn als er geen duidelijke en gedetailleerde elementen voorhanden zijn, die dit bedrag rechtvaardigen?

*Mevrouw Sophie Dutordoir, bestuurder directeur-generaal van Electrabel*, herinnert eraan dat zij bereid is oM. alle becijferde elementen te tonen, waarmee de nucleaire rente berekend kan worden. Mevrouw Dutordoir voegt hieraan toe dat er anderzijds een officiële regulator bestaat, die het recht en zelfs de plicht heeft oM. bepaalde gegevens op te vragen in verband met duizenden contracten, met inachtneming van de vertrouwelijkheid, hetgeen de meest normale procedure

de venir exposer les données de dizaines de contrats en commission alors qu'un organe régulateur a été créé à cette fin et a d'ailleurs reçu les données relatives à ces contrats.

*M. Bruno Tobbacq (sp.a)* répond qu'il est d'accord avec les explications de Mme Dutordoir et qu'il existe effectivement un régulateur qui estime la rente nucléaire à environ 2 milliards d'euros. M. Tobbacq estime qu'il faut croire l'estimation du régulateur, sauf à apporter des raisons de ne pas y croire et de pouvoir montrer ces éléments.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!)* souhaite tirer deux leçons de l'audition de ce jour: la première est que le ministre de l'Énergie s'est trompé en utilisant l'étude de la BNB qui est une étude théorique et qui ne comprend pas de chiffres. La seconde leçon que tire M. Calvo est qu'Electrabel considère être l'objet d'une traque de la part de la CREG et de façon plus générale, que tout le monde est contre Electrabel et les chiffres qu'il avance. M. Calvo estime que la différence entre 752 millions d'euros et 2,2 milliards d'euros est trop importante. Il souligne que son travail législatif se fera en se basant sur l'estimation du régulateur officiel dans lesquels il a pleine confiance.

*M. Joseph George (cdH)* relève que les auditions ont permis de mettre en évidence les méthodologies différentes de chacun, ajoutant qu'il faudra à un moment donné trancher. La réflexion devra se poursuivre pendant les prochaines semaines vu la densité et la complexité de la matière abordée.

*M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* reconnaît que le débat mérite d'être prolongé vu la complexité du sujet mais se demande en même temps comment cela est possible que la discussion continue alors que les pouvoirs publics ont donné de nombreux moyens au régulateur pour fonctionner et que le régulateur dispose aujourd'hui de prérogatives pour recueillir toute l'information dont il a besoin. La situation en devient ridicule. Tôt ou tard, les faits devront être connus, que ce soit via un tribunal ou dans le cadre des travaux parlementaires.

S'adressant à Mme Dutordoir, M. Schiltz se dit prêt à signer et respecter toute clause de confidentialité afin de pouvoir prendre connaissance des données des contrats et à pouvoir ainsi se forger une conviction définitive dans ce dossier et orienter son choix lors de l'examen de propositions de loi en la matière.

is. Volgens mevrouw Dutordoir is het niet aangewezen dat de gegevens van tientallen overeenkomsten in commissie worden toegelicht; daarvoor is immers een regulator opgericht, die trouwens de gegevens over die overeenkomsten heeft ontvangen.

*De heer Bruno Tobbacq (sp.a)* sluit zich aan bij de toelichting van mevrouw Dutordoir en geeft aan dat er inderdaad een regulator bestaat, die de nucleaire rente op ongeveer 2 miljard euro raamt. Volgens de spreker moet men aannemen dat de raming van de regulator correct is; wie dat niet doet, moet daar redenen voor aanvoeren en die elementen ook aantonen.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!)* heeft uit deze hoorzitting twee dingen geleerd. Een eerste zaak is dat de minister van Energie zich heeft vergist bij het gebruik van de NBB-studie; dit is immers een theoretische studie, zonder cijfers. Ten tweede besluit de heer Calvo dat Electrabel zich geveiseerd voelt door de CREG, en, meer algemeen, dat Electrabel meent dat iedereen tegen het bedrijf gekant is en de door Electrabel meegedeelde cijfers terzijde schuift. Volgens de heer Calvo is het verschil tussen 752 miljoen euro en 2,2 miljard euro gewoon te groot. Hij beklemtoont dat hij zich bij zijn wetgevend werk zal baseren op de raming van de officiële regulator, in wie hij het volste vertrouwen heeft.

*De heer Joseph George (cdH)* merkt op dat de sprekers in de hoorzittingen elk hun eigen methodologie naar voren hebben gebracht; op een gegeven ogenblik moet uiteindelijk de knoop worden doorgehakt. Gezien de omvang en de complexiteit van de zaak zal men zich daar de komende weken nog voort over moeten beraden.

*De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* geeft toe dat het debat moet worden voortgezet omdat de zaak zo ingewikkeld is. Tegelijk vraagt hij zich evenwel af waarom de discussie nog steeds aan de gang is; de overheden hebben de regulator immers veel werkingsmiddelen verleend, en de regulator beschikt thans over prerogatieven om alle inlichtingen te verzamelen die hij nodig heeft. Dit wordt een belachelijke situatie. Vroeg of laat zal men de feiten moeten kennen, via de rechtbank dan wel in het raam van parlementaire werkzaamheden.

Met betrekking tot de toelichting van mevrouw Dutordoir geeft de heer Schiltz aan bereid te zijn een document van geheimhouding te ondertekenen en in acht te nemen om inzage te kunnen krijgen in de gegevens van de overeenkomsten. Aldus hoopt hij tot een definitieve conclusie in dit dossier te kunnen komen, en zijn keuze daarop af te kunnen stemmen bij de bespreking van wetsvoorstellen in dat verband.



*M. Bert Wollants (N-VA)* souligne que la seule chose qui soit devenue plus claire à l'issue de ces auditions, c'est l'ampleur du flou qui entoure ce sujet. Il est temps que les choses se clarifient car on ne peut plus continuer éternellement à discuter de la sorte sans avancer sur le fond.

*Mme Sophie Dutordoir, Administrateur-Directeur Général d'Electrabel,* s'étonne que la CREG n'ait pas réagi à propos de la méthodologie utilisée par Electrabel lors de son exposé pour calculer la rente.

La question centrale tourne autour des 79 euros de prix de vente qui fournit une rente évaluée à 2,150 milliards euros: ce montant englobe-t-il des coûts d'autres centrales ou bien les coûts d'autres centrales que les centrales nucléaires doivent-ils encore être pris en compte? Il s'agit là de la question-clé. Entre les montants de 48,5 euros et de 45 euros retenus respectivement par la CREG et Electrabel comme prix du Mwh nucléaire aux clients industriels, l'ordre de grandeur est quasi le même. La question fondamentale, et c'est précisément là que le delta de la rente se situe, concerne l'évaluation du montant de rente retenu pour les clients résidentiels et les PME. Mme Dutordoir souligne que toute cette électricité n'est pas fournie exclusivement par le nucléaire et c'est précisément ces marges qu'Electrabel quantifie. La vraie question est donc de savoir quels sont les coûts provenant d'autres centrales que les centrales nucléaires à prendre en compte.

*M. Bruno Tobback (sp.a)* se demande s'il faut conclure de la réponse de Mme Dutordoir que la différence entre l'estimation de prix de 79,2 euros faite par la CREG et le montant de 45 euros utilisé par Electrabel représente le coût des centrales autres que nucléaires, ce qui paraît énorme.

*Mme Sophie Dutordoir, Administrateur-Directeur Général d'Electrabel,* répond par l'affirmative, précisant que les centrales autres que nucléaires coûtent beaucoup plus cher que les centrales nucléaires par ailleurs amorties. La différence pour 2007 entre le résultat d'exploitation de 855 millions d'euros et la rente nucléaire estimée de 652 millions représente bien la contribution au bénéfice des activités autres que nucléaires.

*M. François Possemiers, président de la CREG,* s'étonne de se voir reprocher de ne pas avoir émis de critique sur la méthodologie utilisée par Electrabel.

Volgens de heer Bert Wollants (N-VA) hebben de hoorzittingen louter aan het licht gebracht dat deze zaak bijzonder onduidelijk is. Het is tijd klaarheid te scheppen; men kan immers niet eeuwig op deze manier doorgaan met discussiëren zonder vooruitgang te boeken over de grond van de zaak.

*Mevrouw Sophie Dutordoir, bestuurder directeur-generaal van Electrabel,* is verwonderd dat de CREG bij de toelichting over de berekening van de rente niet heeft gereageerd op de door Electrabel gebruikte methode.

De kern van de zaak is de verkoopprijs van 79 euro, die een rente oplevert die wordt geraamd op 2,150 miljard euro. De hamvraag is of dat bedrag de kosten van andere centrales inhoudt dan wel of de kosten van andere centrales dan de kerncentrales daar nog moeten worden bijgeteld. Tussen de bedragen van 48,5 euro en 45 euro die respectievelijk door de CREG en Electrabel in aanmerking worden genomen als de prijs per nucleaire MWh die de industriële afnemers wordt aangerekend, is er nagenoeg geen verschil inzake de orde van grootte. De belangrijkste vraag — en precies daar bevindt zich de delta in verband met de rente — heeft betrekking op de evaluatie van het bedrag van de rente dat in aanmerking wordt genomen voor de residentiële klanten en de kmo's. Mevrouw Dutordoir beklemtoont dat al die elektriciteit niet uitsluitend door kerncentrales wordt gegenereerd, en dat het precies die marges zijn die Electrabel kwantificeert. In werkelijkheid komt het er dus op aan te achterhalen welke kosten van andere niet-nucleaire centrales in aanmerking moeten worden genomen.

*De heer Bruno Tobback (sp.a)* vraagt zich af of men uit het antwoord van mevrouw Dutordoir moet besluiten dat het verschil tussen de prijsraming van 79,2 euro (door de CREG) en die van 45 euro (door Electrabel) de kosten vertegenwoordigt van de niet-nucleaire centrales. Dat verschil lijkt enorm.

*Mevrouw Sophie Dutordoir, bestuurder directeur-generaal van Electrabel,* beantwoordt de vraag van de vorige spreker bevestigend en preciseert dat de niet-nucleaire centrales veel meer kosten dan de — overigens boekhoudkundig afgeschreven — kerncentrales.

Het verschil voor 2007 tussen het exploitatieresultaat van 855 miljoen euro en de op 652 miljoen euro geraamde nucleaire rente geeft een duidelijk beeld van de bijdrage tot de winst van de niet-nucleaire activiteiten.

*De heer François Possemiers, voorzitter van de CREG,* is verwonderd dat hem wordt verweten geen kritiek te hebben geleverd op de door Electrabel ge-

Il rappelle que c'est Electrabel qui a affirmé que la méthodologie utilisée par la CREG dans son étude était incorrecte.

*M. Guido Camps, Directeur à la CREG, rappelle qu'il a déjà répondu à la question de la différence entre les 45 euros et les 79,2 euros pris comme estimation de prix par Electrabel et la CREG respectivement. Un sanity check a été opéré par la CREG. Sachant que l'output des centrales de Doel 1 et 2 et de Tihange 1 représentent 31 % de la totalité, l'application de la règle proportionnelle donne une rente de 217 millions d'euros pour ces trois centrales, soit un montant inférieur au montant dont il est question dans le protocole d'accord signé entre le gouvernement et Electrabel. Les PME achètent aussi de l'électricité d'origine nucléaire dans l'espoir de pouvoir payer le prix correspondant alors qu'en réalité, elles l'achètent à 76 euros.*

bruikte methodologie. Hij herinnert eraan dat Electrabel heeft gesteld dat de door de CREG in haar onderzoek gebruikte methodologie niet correct was.

*De heer Guido Camps, directeur bij de CREG, wijst erop dat hij reeds heeft geantwoord op de vraag over het prijsverschil tussen de 45 euro en de 79,2 euro die respectievelijk Electrabel en de CREG als raming in aanmerking nemen. De CREG heeft in dat verband een *sanity check* uitgevoerd. Wetende dat de output van de centrales Doel 1 en 2 en Tihange 1 31 % van de volledige output vertegenwoordigt, komt men door toepassing van de evenredigheidsregel uit op een rente van 217 miljoen euro voor die drie centrales; dit bedrag ligt onder het bedrag dat is opgenomen in het protocolakkoord dat de regering en Electrabel hebben gesloten. De kmo's kopen ook elektriciteit die wordt gegenereerd door kernenergie, in de hoop daarvoor de daarmee overeenstemmende prijs te kunnen betalen, terwijl ze in werkelijkheid 76 euro betalen.*