



Repertoriumnummer 2015 /
Datum van uitspraak 22 -05- 2015
Rolnummer A/14/00501

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

8e kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

IN ZAKE:

De heer **Jaak VAN DER GUCHT**, wonende te 9420 ERPE-MERE, Dries, 39,

Eiser,

Verschijnende door Mter E. MONARD, advocaat te 2600 BERCHEM,
Roderveldlaan, 5 bus 3

TEGEN:

De **N.V. NATIONALE BANK VAN BELGIE**, met maatschappelijke zetel
gevestigd te 1000 BRUSSEL, Berlaimontlaan, 14, K.B.O. nr. 0203.201.340,

Verweerster,

Verschijnende door Mr J. MEYERS, advocaat te 1040 BRUSSEL, Wetstraat, 57

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding betekend op 3 januari 2014;

Gelet op de conclusies en stukkenbundels der partijen;

Gehoord partijen in hun middelen en gezegdes op de openbare terechtzitting van

de 8e Kamer-Zaal G op 15 april 2015, datum waarop de zaak werd in beraad genomen;

I. DE VORDERINGEN

Eiser vordert het volgende:

In hoofde:

- Te horen zeggen voor recht dat de jaarrekeningen van de NBB betreffende de boekjaren vanaf 1 januari 2009 niet in overeenstemming zijn met de vereisten van transparantie zoals tot uiting gebracht in de van toepassing zijnde regelgeving inzake de opmaak van de rekeningen van de NBB.
- De NBB te horen bevelen haar jaarrekeningen betreffende boekjaar 2012 en 2013 binnen een termijn van 2 maanden vanaf het te wijzen vonnis te corrigeren en/of op te stellen.

Dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 10.000, 00 EUR per dag dat de NBB in gebreke blijft om te voldoen aan het gerechtelijk bevel, te rekenen vanaf datum van het te wijzen vonnis, minstens vanaf datum van betekening van het te wijzen vonnis, en/of verschuldigd ter individuele inbreuk op het beschikkend gedeelte van het uit te spreken vonnis.

Minstens de volgende prejudiciële vraag voor te leggen aan het Grondwettelijk Hof:

“Schenden art. 9 en art. 30 van de Wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet samen gelezen met art. 127 VWEU, art. 32 Vierde Protocol bij het VWEU, en art. 18 VWEU voor zover deze bepaling verplicht de gerealiseerde meerwaarden op de goudreserves die door de NBB worden gehouden en beheerd, te boeken binnen een bijzondere onbeschikbare reserverekening waardoor zij uit het eigen vermogen van de NBB worden gehouden, en de private aandeelhouders van de NBB op een discriminatoire

wijze worden behandeld dan de institutionele aandeelhouder, de Belgische Staat?”

In ondergeschikte orde: een gerechtsdeskundige aan te stellen.

In ieder geval: verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding.

Verweerster vordert het volgende: de vorderingen van eiser onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren en hem te veroordelen tot de kosten van het geding.

II. DE FEITEN DIENSTIG VOOR DE ZAAK EN DISCUSSIE

Partijen twisten in essentie over de waarde van het aandeel van verweerster, via de regels van waardering en vorm en inhoud van jaarrekeningen.

De dagvaarding was niet obscuur: aan de voorwaarden van het Gerechtelijk Wetboek werd voldaan.

Artikel 92, § 3, 2° W. Venn. zondert verweerster uitdrukkelijk af van de bij KB bepaalde regels aangaande waardering en vorm en inhoud van de jaarrekening.

De bronnen met betrekking tot de financiële rekeningen en rapportering van verweerster zijn de Organieke Wet van 22 februari 1998 en, daaraan ondergeschikt, de bindende regels vastgesteld bij toepassing van artikel 26, lid 4 van Protocol No. 4 betreffende de statuten van het Europees Stelsel van Centrale Banken en van de Europese Centrale Bank, dit zijnde de bepalingen van Richtsnoer ECB/2010/20 van de ECB dd. 11 november 2010, zoals geamendeerd, en verder de regels vastgesteld door de Regentenraad zoals gepubliceerd in de jaarverslagen van verweerster. Boek III van het Wetboek economisch Recht, artikel III.95, § 1 sluit verweerster uit van de boekhoudkundige regels van ondernemingen.

Eiseres vordert geen schadevergoeding doch enkel dat de jaarrekeningen 2012 en 2013 overeenkomstig haar vorderingen worden gecorrigeerd. Vermits de

jaarrekeningen zijn goedgekeurd, kan dit enkel bij de vaststelling van een inbreuk op de toepasselijke bindende regelgevende bepalingen.

Met betrekking tot de gerealiseerde meerwaarden op goudreserves is de boeking gebeurt conform artikel 30, lid 1, van de Organieke Wet. De boeking op een onbeschikbare reserverekening (passiefrubriek 10.3) is dus correct. De titel van deze rubriek is Overige Passiva, niet vreemd vermogen.

Artikel 30, lid 2 van dezelfde wet bepaalt weliswaar dat de netto-opbrengst van de activa die de tegenpost van de meerwaarden (doch niet de meerwaarden zelf) worden toegekend aan de Belgische Staat. Tot dat aan de meerwaarden zelf een bijzondere bestemming is gegeven, zijn deze deel van het patrimonium van verweerster.

Een prejudiciële vraag met betrekking tot artikels 9 en 30 van de Organieke Wet is niet ter zake, gegeven het gebrek aan inbreuk op een toepasselijke bindende regelgevende bepaling.

Met betrekking tot de plaatsing van de rubriek afschrijvingen is artikel 19.4 van de Organieke Wet pertinent: het is immers het Directiecomité van verweerster dat beslist over de plaatsing van het kapitaal, de reserves en de afschrijvingsrekeningen.

De opmaak van de jaarrekening voor winstbestemming (en niet er na) is conform het model dat door Richtsnoer ECB/2010/20 verplicht is voor de financiële rapportering binnen het Eurosysteem en ingevolge artikel 33, lid 1, 1° van de Organieke Wet bindend voor de rekeningen van verweerster.

De aanstelling van een deskundige is omwille van het bovenstaande niet aan de orde.

De uitvoerbaarheid bij voorraad is een uitzondering die gemotiveerd dient te worden.

De rechtsplegingsvergoeding volgt de aard van de zaak.

**OM DEZE REDENEN,
Alle andere argumenten als niet ter zake doende verwerpend,
DE RECHTBANK,**

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Recht sprekend in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de vorderingen van eiser ontvankelijk doch ongegrond, wijst deze af;

Dientengevolge veroordeelt eiser tot de kosten van het geding inclusief een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 EUR.

Dit vonnis werd gewezen door de 8e kamer- zaal G van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, samengesteld uit:

de heer De Vuyst, Plaatsvervangend Rechter – dd. Kamervoorzitter,

de heer Raes, rechter in handelszaken,

de heer Horemans, rechter in handelszaken,

die alle zittingen hebben bijgewoond en aan het beraad hebben deelgenomen.

Het vonnis werd uitgesproken door de heer De Vuyst, Plaatsvervangend Rechter
– dd. Kamervoorzitter, bijgestaan door Mr. De Maesschalck, griffier,

op 22 -05- 2015



DE MAESSCHALCK



HOREMANS



RAES



DE VUYST