

NATIONALE BANK VAN BELGIË
BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

Bijlage 7 bij de notulen van de gewone algemene vergadering van 17 mei 2021
Schriftelijke vragen en verklaringen van de aandeelhouders

Annexe 7 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 17 mai 2021
Questions écrites et déclarations des actionnaires

- 1) What will be the dividend policy of the BIS (Bank of International Settlements) for the financial year 2020?
- 2) What is the starting price for the sale of the remaining real estate property and what is the time schedule for the completion of the sale?
- 3) You have raised the estimate of the lower boundary of risks at the end of 2020 to €6,5 bn Vs €4,6 bn. What will be the policy for 2021?
- 4) As long as you invest in assets that offer a lower yield than the shares of the National Bank of Belgium itself, why you do not implement a buyback program with a view to canceling the shares improving the yield for the remaining holders and the liquidity of the stock.

Inleidende opmerkingen:

Dankzij de Covid-19 maatregelen was de Algemene Vergadering van de Bank vorig jaar een intern feestje voor de Directie maar hierdoor kregen de aandeelhouders ook voor het eerst een schriftelijk antwoord op de schriftelijke vragen. Uiteraard draaide dit uit op een voorzichtig rond te pot draaien en het zich verschuilen achter juridische uitspraken waarvan, aan de hand van de jaarverslagen van de Bank, duidelijk aangetoond kan worden dat ze kant noch wal raken. Om de lastige vragen te ontwijken werd volgende frase ingelast op pagina 1 van de antwoorden:

"Evenmin bevat deze bundel antwoorden op vragen en deelvragen die geen betrekking hebben op een van de agendapunten, die op geen enkele manier verband houden met de verrichtingen van het boekjaar 2019, die hypothetisch zijn of betrekking hebben op fictieve transacties, die van geschiedkundige aard zijn en op als vraag verpakte ongegronde aantijgingen, verwijten en beschuldigingen."

Hierbij passen enkele bedenkingen:

1. Al 20 jaar lang weigert de Directie pertinent te antwoorden op bijzonder relevante vragen, die soms betrekking hebben op honderden miljoenen en soms zelfs miljarden euro's, die in strijd met de statuten en via dubieuze constructies overgeheveld werden naar de schatkist. De weigering om te antwoorden werd vervolgens gecamoufleerd door de weigering om de gang van zaken tijdens de algemene vergadering correct te notuleren;
2. Omwille van het voorgaande zijn sommige hypothetische vragen of vragen die betrekking hebben op eenvoudige fictieve transacties de enige manier om de fouten uit het verleden bloot te leggen. Dit vloeit voort uit de weigering in het verleden om de antwoorden schriftelijk te notuleren en de weigering om bepaalde ter zake doende uitspraken tijdens de algemene vergaderingen te notuleren en dit soms na langdurig aandringen van de aanwezige aandeelhouders;
3. Enkel de geschiedenis van de Bank en de jaarverslagen uit het verleden kunnen duidelijkheid verschaffen over enkele belangrijke en cruciale twistpunten. De privé aandeelhouders van de Bank zijn de jongste vier decennia op een onwaarschijnlijke manier bedrogen, bestolen en zonder enige compensatie onteigend van het grootste deel van hun eigendom. Dit gebeurde via een lange reeks op maat geschreven wetten en manipulaties die regelrecht indruisen tegen het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens waarin heel duidelijk opgenomen is dat eigenaars nooit uit hun rechten kunnen ontzet worden zonder een passende compensatie;
4. Vragen kunnen en mogen ten alle tijden aantijgingen, verwijten en beschuldigingen bevatten. Een helder en duidelijk antwoord kan die zaken weerleggen of bevestigen.

Mijn vragen zijn helder en klaar, ze worden ondersteund door teksten uit de jaarverslagen van de Bank uit het verleden en leggen de vinger op de zware fouten die de jongste decennia werden gemaakt. Wijlen eregouverneur Verplaetse heeft mij persoonlijk verteld dat hij bij de toenmalige regeringen herhaaldelijk aangedrongen heeft om eerst de privé aandeelhouders uit te kopen vooraleer het gros van het goud van de Nationale Bank van België te liquideren en het via een valuta-truuk op een "onbeschikbare reserverekening" te parkeren. Het feit dat de miljarden op die onbeschikbare reserverekening achteraf via nieuwe onteigeningswetten door politici misbruikt werden om fictieve begrotingen in evenwicht te kunnen presenteren lag eregouverneur Verplaetse zwaar op het hart.

Ik vraag daarom uitdrukkelijk dat mijn vragen één voor één worden beantwoord en de antwoorden duidelijk genummerd worden. Ik dien mijn vragen ruimschoots op tijd in zodat er geen sprake kan zijn van tijdsdruk of andere drogredenen.

Zoals eerder reeds aangegeven per mail maak ik bij deze nogmaals duidelijk dat ik de notulen van de algemene vergadering van maandag 17 mei persoonlijk wens te ondertekenen. Vorig jaar heeft de Directie bewezen dat de notulen op de dag van de algemene vergadering ondertekend kunnen worden. Het is dus duidelijk dat zulks op een Covid19 veilige manier kan gebeuren in de week van 17 mei 2021.

Vraag 1

- a. Door wie worden de schriftelijke vragen van de privé aandeelhouders van de Nationale Bank van België beantwoord?
- b. Worden die vragen en antwoorden besproken op de voltallige Regentenraad?

Vraag 2

Bij de Nationale Bank van België zijn 2 partijen, die ieder 50% van de aandelen bezitten, in het spel:

1. De privé aandeelhouders die 100% van het kapitaal aangebracht hebben;
2. De Belgische Staat, die nooit één cent geïnvesteerd heeft in de Bank.

Inclusief voordelen van alle aard ontvingen deze partijen over het boekjaar 2020 van de NBB het volgende:

De privé aandeelhouders bruto 21.154.000 euro
De Belgische Staat netto 412.488.550 euro.

Als we zuiver naar de winstverdeling kijken, levert dit volgende bedragen op:

De privé aandeelhouders bruto 21.154.000 euro (7%)
De Belgische Staat netto 288.209.550 euro (93%).

- a. Hoe verantwoordt de onafhankelijke Regentenraad dit?
- b. Welke onafhankelijke bestuurder vindt dit normaal?
- c. Is het mogelijk dat er in de onafhankelijke Regentenraad niemand rekening houdt met de belangen en de rechten van de privé aandeelhouders?

Vraag 3

Het meest duidelijke voorbeeld, van hoe de privé aandeelhouders van de Nationale Bank mishandeld worden, wordt geleverd door het jaarlijks terugkerende verhaal van de 24,4 miljoen euro. Die 24,4 miljoen euro is een boete die de Nationale Bank jaarlijks aan de Belgische Staat betaalt omdat de Belgische Staat het vertikte om een schuld aan de Bank terug te betalen.

Ja, ik weet het! Zelfs een insider moet hoger staande paragraaf een paar keer lezen... en dan begrijpt hij het nog niet omdat het te absurd is voor het menselijke verstand. Ik heb het verhaal de voorbije jaren reeds talloze malen uit de doeken gedaan in mijn schriftelijke vragen doch vandaag houd ik het bij een beknopte uiteenzetting:

Sinds 1948 had de Belgische Staat een openstaande schuld van 842.837.984 euro bij de Nationale Bank en die moest omwille van de invoering van de euro in 1991 terugbetaald worden. Doch onze politici vertikten het om die schuld in 1991 terug te betalen en besloten om het schandaal nog wat groter te maken met een geheim akkoord waarbij de onafhankelijke Nationale Bank akkoord ging met het betalen van een jaarlijkse boete van 24,4 miljoen euro.

Sinds 2011 hebben zowat alle onafhankelijke directeurs en gouverneurs van de Nationale Bank tijdens de algemene vergadering uitdrukkelijk toegegeven dat die 24,4 miljoen euro niet meer verschuldigd is en dat de Belgische regering die geheime overeenkomst moest schrappen. Ook de ECB vond dat het schandaal beëindigd moest worden en onze politici dienden een wetvoorstel in om het ongedaan te maken doch het spel blijft vrolijk voortduren. De arrogantie, het signaal van “ons kan toch niks gebeuren”, de onafhankelijkheid van de Regenten... het druipt er met de tankwagens af.

- a. Wanneer gaat de onafhankelijke Regentenraad een einde maken aan dit belachelijke spel?
- b. Beseft de onafhankelijke Regentenraad dat ze via de winstverdeling deze onzin onmiddellijk kan beëindigen?
- c. Is het nog altijd de regel dat de regering, enige tijd voor de winstverdeling wordt bepaald, laat weten hoeveel er verwacht wordt van de Bank?
- d. Voert de onafhankelijke Regentenraad dat bevel dan onafhankelijk en zonder verzet uit?

Vraag 4

Ondertussen betaalde de onafhankelijke Regentenraad dankzij die jaarlijks niet verschuldigde 24,4 miljoen euro (zie vraag 3) sinds 2010 in totaal onterecht 268,4 miljoen euro aan de Belgische Staat.

Vraag: Welke stappen gaat de onafhankelijke Regentenraad, in het kader van de wetgeving op deugdelijk bestuur, zetten om dat aanzienlijke bedrag terug te vorderen?

Vraag 5

Om de absurditeit van die jaarlijkse onterechte betaling van 24,4 miljoen euro nog beter te kaderen:

De privé aandeelhouders van de Bank ontvangen dit jaar een nettodividend van 14,8 miljoen euro!

Dit is 39% minder dan het cadeautje van 24,4 miljoen euro (bovenop de 288 miljoen die in de huidige tijden naar de reserves horen te gaan) dat de onafhankelijke Regentenraad jaarlijks onterecht aan de Belgische Staat schenkt!

Vraag: Nettodividend voor de privé aandeelhouders 14,8 miljoen euro versus een niet verschuldigd toetje van 24,4 miljoen euro voor de Staat: Hoe verantwoordt de onafhankelijke Regentenraad dit in het kader van de gelijke behandeling van aandeelhouders en de wetgeving op het deugdelijk bestuur?

Vraag 6

In 2012 beloofde toenmalig minister van Financiën Steven Vanackere dat hij de onrechtvaardige betaling van de inmiddels beruchte 24,4 miljoen euro zou laten schrappen. In 2014 werd die schrapping opgenomen in het regeerakkoord.

- a. Wat gaat voormalig minister van Financiën en huidig vice-gouverneur Steven Vanackere ondernemen om die belofte uit 2012 waar te maken?
- b. Welke acties gaat de heer Vanackere ondernemen om de onterecht betaalde sommen van de voorbije tien jaar terug te vorderen?

Vraag 7

Betreffende volgende vermelding op pagina 146 van het jaarverslag van de Nationale Bank over het boekjaar 2020:

“De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank.”

Inleiding:

De voorbije jaren heb ik via mijn schriftelijke vragen op de algemene vergadering duidelijk de geschiedenis van het goud van de Bank geschetst alsook de manipulatie van de gebruikte terminologie om het goud van de Bank om te toveren in het goud van de Staat.

Het goud is altijd van de Nationale Bank geweest, dat wordt duidelijk aangetoond door de jaarverslagen zodat daarover geen discussie kan bestaan. Het probleem is uiteraard dat de politiek benoemde directie van de Nationale Bank 82,58% of 1.076 ton van ons goud verkocht heeft aan bodemprijzen om hun politieke bazen te helpen bij het produceren van geflatteerde schuldstatistieken en frauduleuze begrotingen. Bij deze goudroof werd uitgegaan van de foutieve stelling dat het goud van de Staat was. Nadat je 82,58% van het goud illegaal onteigend hebt, met als argument dat het goud van de Staat is, wordt het natuurlijk moeilijk om vervolgens toe te geven dat je die 1.076 ton goud per ongeluk verkocht hebt.

Tijdens de algemene vergaderingen van de voorbije zestien jaar heb ik herhaaldelijk duidelijk aangetoond dat tussen 1851 tot en met 1971 er geen enkele discussie de eigenaar van het goud bestond. In ieder jaarverslag werd er consequent gesproken over het **“Goud- en deviezenbezit van de Nationale Bank”**.

In het jaarverslag over 1971 luidt het op pagina 53 na 120 jaar nog steeds: **“Goudvoorraad en netto deviezenpositie van de Nationale Bank van België”**.

Tussen 1850 en 1971 wordt op geen enkel moment ergens verwezen naar de mogelijkheid dat het goud van de Staat zou zijn.

Nergens wordt de situatie helderder uitgelegd als in het jaarverslag over 1948. Daar lezen we op pagina 76 het volgende:

“Beschikbare goudvoorraad fr. 27.333.965.142,07

Onbeschikbaar goudsaldo na herwaardering van de goudvoorraad (besluitwet nr 5 dd. 1 mei 1944).

Per 31 december zijn deze twee rubrieken samengebracht op een enkele rekening <<Goudvoorraad>>, tengevolge van de aanwending van de passiefrekening <<Schatkist: onbeschikbare rekening wegens herwaardering (besluitwet nr 5 van 1 mei 1944)>> tot de gedeeltelijke delging van de schuld van de Staat tegenover de Bank.”

Vertaling voor de mensen die deze materie niet volledig beheersen:

Na de opwaardering van de goudprijs in 1944 wordt de daardoor gecreëerde (fictieve) meerwaarde op een onbeschikbare reserverekening geplaatst. Na de grote operatie om de oorlogs-onevenwichten weg te zuiveren blijft de Belgische Staat met een zware openstaande schuld aan de Nationale Bank. Om deze schuld gedeeltelijk weg te werken wordt de bewuste “onbeschikbare reserverekening” met een saldo van 10.493.184.885 frank overgeheveld naar de “Beschikbare Goudvoorraad” van de Nationale Bank.

Vanaf boekjaar 1972 begint men verwarring te zaaien over wie de werkelijke eigenaar van het goud is. Op pagina 62 van het jaarverslag over 1972 volgt er een subtiele verandering, het goud en deviezenbezit van de Nationale Bank verandert in: **“NATIONALE BANK VAN BELGIE: GOUD- EN DEVIEZENRESERVES”**

Op pagina 53 van het jaarverslag over 1971 staat er nog heel duidelijk: **“GOUDVOORRAAD EN NETTO DEVIEZENPOSITIE VAN DE NATIONALE BANK VAN BELGIE”**.

Zo gaat het altijd wanneer geschiedenis vervalst wordt.
Dat gaat niet brutaal, dat zou immers teveel opvallen.
Het gaat stapje voor stapje.

De jongste jaren, dit jaar op pagina 146 van het jaarverslag, luidt het als volgt: ***“De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank”***.

Alhoewel de meeste leden van de directie van de Bank de jongste 12 jaar op de algemene vergadering moesten toegeven dat het goud wel degelijk van de Bank is werd dit nooit schriftelijk genotuleerd en werd er nadien telkens weer op een sublieme manier professioneel rond de pot gedraaid.

Gans deze inleiding toont op overtuigende wijze aan dat het goud sinds de oprichting in 1850 eigendom is van de Bank en haar aandeelhouders...

Dit betekent dat alle vonnissen en arresten van de Belgische rechtbanken over deze materie totaal naast de kwestie zijn en niet gebruikt kunnen worden om onderstaande vraag opnieuw te negeren.

Vraag:

Als de historische jaarverslagen van de Nationale Bank zwart op wit aantonen dat het goud altijd eigendom geweest is van de Bank en haar aandeelhouders...

a.

Hoe moeten we dan die toelichting op pagina 146 begrijpen?

“De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank.”

Indien de Regentenraad op die eenvoudige vraag geen coherent en geschiedkundig correct antwoord kan formuleren:

b.

Is de regentenraad dan akkoord dat mijn stelling, die ik sinds vele jaren verdedig, correct is? Deze stelling luidt als volgt:

De Staat heeft 50% van de Bank in handen en zodoende is de Staat eigenaar van 50% van het goud- en de deviezenreserves van de Nationale Bank die beheerd worden door de Nationale Bank;

De privé aandeelhouders van de Nationale Bank van België hebben 50% van de aandelen van de Bank in handen en zijn zodoende eigenaar van de resterende 50% van de goud- en deviezenreserves?

Vraag 8

Wat gaat de onafhankelijke Regentenraad van de Nationale Bank van België ondernemen om de foutieve interpretatie van de Belgische rechtbanken recht te zetten zodat de historische waarheid terug gerespecteerd wordt?

- La liquidité de l'action de la Banque Nationale de Belgique est limitée, d'une part du fait du faible flottant, mais également par le fait d'un cours unitaire par action élevé, empêchant certains investisseurs, notamment individuels, de pouvoir investir. Les instances dirigeantes de la Banque envisage-t-elle un split des actions (par exemple une division par 10 ou par 100) afin d'encourager la participation de nouveaux investisseurs ?
- Le rapport d'entreprise indique que la Banque Nationale de Belgique poursuit et développe une politique d'intégration des critères ESG dans la gestion de ses avoirs. La Banque envisage-t-elle d'obtenir une évaluation externe de cette politique et de ses process en termes ESG afin d'encourager par l'exemple la transparence et l'indépendance d'analyse au sein de la communauté financière ?

1. Annexe 8 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 18 mai 2020.

Page 72 – alinéa 3

Vous écrivez : « vu la compétence limitée de l'assemblée générale, cette dernière ne délibère pas sur le rapport du réviseur d'entreprises... »

Veillez, je vous prie, expliciter votre argumentation. A quel titre et selon quelle disposition du code des Sociétés, êtes-vous autorisés à émettre un jugement de valeur sur le niveau de compétence de l'actionnariat ? Si notre compétence est ainsi limitée, pourquoi donc le réviseur d'entreprises ne participe-t-il pas à l'assemblée générale pour aider l'actionnaire à comprendre les comptes, comme cela se fait dans toute autre société ? –Rôle pédagogique lié au mandat.

2.Rémunération du réviseur d'entreprises

Dans le rapport (point n° 3.2.7.8), vous mentionnez que la rémunération allouée couvre notamment le contrôle limité des compte semestriels. Pour quelle raison, l'actionnaire privé ne peut-il obtenir aucune information quant à ceux-ci ?

3.Evènements postérieurs à la date de clôture du bilan

Vente de l'immeuble de l'imprimerie. Vous estimez que cette vente aura un impact de 17 € sur le dividende brut à allouer en 2022. Pourriez-vous nous communiquer les principaux paramètres chiffrés de votre estimation ?

1) In 2020 heeft NBB extra middelen geïnvesteerd in beleggingsfondsen. De totale waarde van deze beleggingsfondsen bedraagt nu 539 miljoen euro. Kan de bank een gedetailleerd overzicht geven uit welke aandelen deze fondsen bestaan?

2) Op pagina 171 staat dat NBB voor ong. 100.000 EUR aan dividenden heeft ontvangen van de beleggingsfondsen. Gezien de omvang van de investeringen in deze fondsen lijkt me dit zeer laag. Wat is de verklaring hiervoor (gaat het voornamelijk om kapitalisatiefondsen of zijn er nog andere redenen waarom de opbrengsten zo laag zijn)?

3) Welk streefdoel heeft de NBB qua investeringen in beleggingsfondsen? (maw welk percentage van de totale portefeuille in eigen beheer wil ze investeren in beleggingsfondsen in de toekomst).

4) Mogen de beheerders die de beleggingsfondsen beheren beleggen in aandelen NBB of is dit uitgesloten?

5) Op pagina 123 van het jaarverslag staat dat het beleggingsfonds zo trouw mogelijk een Europese index weerspiegelt en dat de beleggingen voldoen aan de ESG-criteria. Zijn er nog andere criteria waarmee de beheerders rekening moeten houden (bv. marktkapitalisatie, sectoren, liquiditeit van het aandeel, etc...). Zo ja, welke zijn dat?

6) Gelden er limieten op het % van de middelen in de fondsen dat in één aandeel mogen geïnvesteerd mogen worden? Zo ja, welke?

7) Op pagina 123 staat dat de fondsen extern beheerd worden. Wat is de naam van de beheerder die de fondsen beheert?

8) Overweegt de NBB in de toekomst ook in beleggingsfondsen te investeren met de reserves uit de statutaire portefeuille? Zo nee, waarom niet?

9) De NBB heeft ook BIS aandelen op haar balans staan. Ze heeft ook twee bestuurders in de raad van bestuur zetelen. Wat is de waarde van de participatie BIS op basis van het eigen vermogen op basis van het jaarverslag 2019-2020 van de BIS? Hoeveel is dit per aandeel NBB (in euro)?

10) In 2020 zijn weer een pak obligaties op vervaldag gekomen. Daarnaast is er ook een deel van de winst die in reserves is gestopt. Wat is het gemiddelde rendement van de obligaties waarin deze gelden zijn herinvesteed?

11) Hoeveel aandelen zijn er op naam gezet in:

a) 2020?

b) 2021 tot nu toe?

12) De NBB biedt personen de mogelijkheid om via de dienst betalingen en effecten aandelen van de bank te kopen.
a) Hoeveel aandelen zijn er in 2020 gekocht via deze weg?
b) Hoeveel aandelen zijn er in 2020 verkocht via deze weg?

13) De balans van de NBB is omwille van de aankopen in het kader van ECB beleid sterk toegenomen. Hierdoor zijn de risico's ook toegenomen. Waarom heeft de NBB niet overwogen om een groter deel van de winst te reserveren zeker gezien het feit dat dit een extra buffer vormt tegen mogelijke verliezen en dit ten goede komt van alle aandeelhouders?

14) Dit jaar moet ik weer al eens vaststellen dat het dividend weer lager is dan het jaar ervoor. Al enkele jaren hanteert de NBB een beleid dat het absolute minimum uitkeert. Gezien de structureel dalende opbrengsten van de statutaire portefeuille zal deze trend zich nog verder zetten.

Kan de NBB niet overwegen om zich te engageren om jaarlijks 100% van de opbrengsten van de statutaire portefeuille uit te betalen? De directie heeft in het verleden reeds bevestigd dat ze meer dan 50% van de opbrengsten van de statutaire portefeuille mag uitkeren dus dit zou op zich geen probleem mogen zijn.

15) De NBB publiceert haar jaarresultaten zeer laat (eind maart). Is het niet mogelijk om ze in de toekomst vroeger te publiceren zodat aandeelhouders vlugger kennis kan nemen van de jaarresultaten (zeker omdat de NBB geen halfjaarlijkse verslag publiceert zou dit zeer handig zijn).

1. “Goed bestuur”:

1.1. Aandeelhouders die zich hebben ingeschreven voor deelname aan de algemene vergadering werden verzocht om contact te nemen met de Nationale Bank. Hun inschrijving werd hen schriftelijk bevestigd met als aanhef “Geachte aandeelhouder”.

De werkelijkheid is dat het bestuur van deze vennootschap reeds tientallen jaren niets anders dan minachting toont voor de privé minderheidsaandeelhouders.

De regels van goed bestuur bepalen o.a. dat de Raad van Bestuur dient te waarborgen dat beslissingen altijd worden genomen in het belang van de vennootschap, en dat controlerende aandeelhouders weloverwogen gebruik moeten maken van hun positie en daarbij de belangen van de minderheidsaandeelhouders moeten respecteren. De voorzitter van de Raad van Bestuur heeft een belangrijke rol bij zowel het informeren van de aandeelhouders als bij het bevorderen van de communicatie tussen de controlerende en de minderheidsaandeelhouders.

Die controlerende meerderheidsaandeelhouder, de Belgische Staat, toont geen enkel respect voor de belangen van de minderheidsaandeelhouders noch voor het belang van de vennootschap zelf. Hij heeft zijn wetgevende macht, bij herhaling, misbruikt door meerdere Artikels in de Organieke Wet in te voegen en alles op een zodanige manier te organiseren dat hij vrij spel kreeg om zijn misdadige plannen uit te voeren.

De Regentenraad, de raad van bestuur van deze vennootschap, waarvan elk lid werd gekozen en aangeduid door die meerderheidsaandeelhouder en waar geen enkele onafhankelijke bestuurder noch zelfs maar één vertegenwoordiger van de 50% particuliere minderheidsaandeelhouders zetelt, heeft niet enkel de macht van een raad van bestuur doch heeft daarenboven ook nog eens alle werkelijke bevoegdheden van die 50% eigenaars overgenomen.

Meer nog dan bij gewone naamloze vennootschappen zou dit bij het bestuur een nog groter gevoel van verantwoordelijkheid moeten opwekken.

Het ontbreekt de Regentenraad echter aan elke noodzakelijke onafhankelijkheid, deze Raad van Bestuur misbruikt integendeel alle verkregen macht om in het uitsluitende belang van de meerderheidsaandeelhouder te beslissen. De belangen van de Belgische Staat worden zelfs boven het belang van haar opdrachten van algemeen belang geplaatst, gezien maatregelen in het belang van de vennootschap ook de enige garantie zijn dat de Nationale Bank van België ook op langere termijn nog in staat zal zijn te opereren in het werkelijke algemeen belang.

Dit precies zijn de uitgangspunten waarom de ECB een zo groot belang hecht aan de financiële onafhankelijkheid van de Nationale Centrale Banken.

De verantwoordelijkheid van de Regentenraad is enorm geworden. Elke regel van goed bestuur zoals die moet gelden voor elke vennootschap wordt genegeerd, en de

zogenaamde “opdrachten van algemeen belang” zijn hierbij niets anders dan een schaamlap om deze opzij te kunnen schuiven.

Noch de verantwoordelijkheid t.o.v. de vennootschap zelf noch deze t.o.v. de 50% totaal weerloos gemaakte minderheidsaandeelhouders worden op een aanvaardbare manier beantwoord. Zelfs de uitspraak van eerdere Gouverneurs werd nu naast zich gelegd: “de wet is de wet” geldt reeds jaren niet meer, de Regentenraad lijkt te ver gevorderd te zijn op het pad van de misdaad.

Als slechts één van die minderheidsaandeelhouders vraag ik, opnieuw, dat het bestuur zich in lijn plaatst met alle andere NCB's van het ESCB:

1. Respect toont voor het afgescheiden vermogen van de vennootschap Nationale Bank van België, en voor de uiteindelijke eigendomsrechten over dat vermogen. Welke, net zoals bij de ECB en elke andere NCB (en eigenlijk zoals bij elke andere “gewone naamloze vennootschap”), uitsluitend liggen bij de eigenaars van deze vennootschap. Voor de NBB is dit 50% bij de Belgische Staat en 50% bij de privé aandeelhouders,
2. Hierbij de enige historische waarheid in ere herstelt, als een eerste voorwaarde om inderdaad correct en op dezelfde wijze als alle andere NCB's te kunnen handelen en communiceren, als een voorwaarde om tot een werkelijk “goed bestuur” te kunnen komen,
3. Bij de Wetgever aandringt om minstens volgende Artikels uit de Organieke Wet te laten schrappen: het Artikel 9bis, het Artikel 30, het Artikel 32 en het Artikel 37. Allen Artikels die er nooit hadden mogen komen, die het respect voor het vermogen van de vennootschap en de uiteindelijke eigendomsrechten van de aandeelhouders in de weg staan. En de opdrachten van het bestuur, inclusief een waarheidsgetrouwe financiële communicatie, onmogelijk maken.
4. De aandeelhouders van de NBB, waaronder de Belgische Staat, opnieuw alle evidente bevoegdheden en rechten terug geeft. Dit door een simpele inlassing in de Organieke Wet en Statuten, cfr. de Banca d'Italia en dezelfde regeling welke de NBB wel heeft willen treffen voor de vertegenwoordiger van de Minister van Financiën.

1.2. De Nationale Bank van België (en de ECB) is toezichthouder over enkele banken en verzekeraars van ons land.

De KBC Bank & Verzekering was tot vorig jaar aandeelhouder op naam, en nam (om heel onduidelijke redenen) zelfs jaarlijks deel aan de Algemene Vergadering. Door haar belangrijke aandelenpositie was het bovendien zo dat deze vennootschap, na de Belgische Staat, de belangrijkste deelnemende aandeelhouder was en bijgevolg werd aangesteld als “stemopnemer”.

Vraag 1: KBC Bank & Verzekering heeft recent haar aandelen in NBB niet meer op naam gesteld. Wanneer heeft deze belangrijke historische aandeelhouder de omzetting van haar aandelen naar aandelen aan toonder gevraagd?

Vraag 2: Neemt KBC Bank & Verzekering deel aan de AV van 17 mei 2021? En indien wel: voor welk aantal aandelen zal zij deelnemen aan de stemming?

Vraag 3: Welke reden heeft deze belangrijke aandeelhouder opgegeven om het aandeelhouderschap op naam op te geven? Heeft de Nationale Bank van België, in haar verantwoordelijke rol van toezichthouder over de banken en verzekeringen, hier een rol gespeeld? Heeft de vernieuwde (vervrouwelijkte) Regentenraad hier eindelijk toch aangedrongen op een striktere toepassing van de regels van goed bestuur, omdat het niet kan worden verantwoord dat een gecontroleerde vennootschap ook eigenaar is van haar eigen toezichthouder?

Vraag 4: Heeft de toezichthouder Nationale Bank van België er bij KBC Bank & Verzekeringen op aangedrongen dat deze instelling haar aandelenpositie in haar eigen toezichthouder zou afbouwen? Indien wel: heeft het bestuur er zicht op in hoeverre deze instelling reeds gevolg heeft gegeven aan dit verzoek, en wat haar actuele aandelenpositie in NBB nog uitmaakt?

1.3. De Nationale Bank van België wordt, als beursgenoteerde vennootschap, door geen enkele instantie noch op een effectieve wijze gecontroleerd:

- Niet door het FSMA: de wetgever blijkt de “sui generis” financiële communicatie vanwege het bestuur van de NBB te hebben vrijgesteld van elke controle vanwege deze toezichthouder,
- Niet door de externe revisor (Mazars Bedrijfsrevisoren): die dan wel “verantwoordelijk” werd gesteld erop toe te zien dat de financiële rapportering beantwoordt aan de verplichtingen van het artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 14 november 2007 (“het waarheidsgetrouwe beeld van het vermogen”), doch weigert te rapporteren aan de eigenaars van de vennootschap: de revisor rapporteert uitsluitend aan de Regentenraad, het bestuur verantwoordelijk voor de opmaak van de rapportering keurt deze zelf goed EN geeft zichzelf kwijting!

Vraag 5: Kan het in overeenstemming worden gebracht met de regels van goed bestuur dat 50% eigenaars van een beursgenoteerde vennootschap het recht op waarheidsgetrouwe financiële informatie wordt ontzegd, en geen enkele mogelijkheid hebben om deze af te dwingen? Dat een desgevallend frauderend bestuur ongehinderd zijn gang kan blijven gaan, zonder dat de eigenaars hieromtrent worden geïnformeerd, laat staan kunnen ingrijpen?

Vraag 6: Kan het bestuur van de NBB een voorbeeld geven van een andere genoteerde vennootschap waar enerzijds de eigenaars op eenzelfde manier totaal buitenspel

werden geplaatst, en anderzijds werkelijk alle macht aan het bestuur werd overgedragen? Zonder dat dit bestuur aan enige afdoende en onafhankelijke controle is onderworpen, en aan niemand verantwoording moet afleggen?

Vraag 7: De NBB beweert een toenemend belang te geven aan duurzaamheid en goed bestuur, heeft recent de eerste stappen gezet in het respect voor de regels zoals deze gelden voor alle beursgenoteerde vennootschappen (dit door zelf nu ook respect te tonen voor de genderquota in haar raad van bestuur). Het was meteen een eerste erkenning dat de Nationale Bank van België wel degelijk beursgenoteerd is, en beroep heeft gedaan op het openbaar spaarwezen.

Heeft het bestuur plannen om te verhelpen aan de wantoestand? Gewoon door het simpele voorbeeld van de Banca d'Italia te volgen (en de oplossing zoals deze ook door NBB werd weerhouden, doch enkel voor de vertegenwoordiger van de Minister van Financiën)? Waardoor de aandeelhouders opnieuw over alle evidente rechten zouden beschikken, en de algemene vergadering opnieuw als een orgaan met alle bevoegdheden zou worden erkend?

Kritische en bezorgde beleggers in NBB stellen zich terechte vragen toen zij recent werden geïnformeerd omtrent volgende financiële schandalen rond beursgenoteerde bedrijven:

- Bij **Wirecard** werd (veel te laat) opgemerkt dat het bestuur jarenlang voor 1,9 miljard euro onbestaande activa op haar balans tot uiting heeft gebracht,
- Bij **Keyware** werd recent ingegrepen omdat het bestuur voor ongeveer 2 miljoen euro "uitgaven had gedaan waarvoor geen of onvoldoende verantwoording was",
- Bij **Nyrstar** heeft een meerderheidsaandeelhouder (Trafigura) misbruik gemaakt van enerzijds zijn macht in de raad van bestuur en anderzijds een gebrek aan efficiënt en doortastend toezicht om, gespreid over jaren, het eigen vermogen van de vennootschap af te leiden naar die meerderheidsaandeelhouder.

De actuele toestand bij de Nationale Bank van België, ter vergelijking:

- De Belgische Staat is 50% (wetgevende) meerderheidsaandeelhouder, en bepaalt volledig wie er in de raad van bestuur (de Regentenraad) mag zetelen. Er is geen enkele onafhankelijke bestuurder, de 50% minderheidsaandeelhouders hebben geen enkele vertegenwoordiger,
- De meerderheidsaandeelhouder heeft bovendien "haar eigen" Regentenraad alle werkelijke bevoegdheden gegeven, heeft de 50% andere eigenaars elke bevoegdheid en recht ontnomen, zij krijgen zelfs geen zekerheid meer op een waarheidsgetrouwe financiële informatie,
- **Sedert 2009 heeft die Regentenraad een bedrag van 5,41 miljard euro van de jaarwinsten, eigen vermogen van de vennootschap, afgeleid naar de Schatkist van de meerderheidsaandeelhouder,**
- Zij voert deze jaarlijkse afdrachten uit zonder enige verantwoording te geven, sedert 2016 is de enige aangehaalde motivering zelfs bedrieglijk en vals,
- Daarnaast brengt de Regentenraad (per 31/12/2020) voor ongeveer 27 miljard euro activa op haar balans tot uiting (met ongeveer 11,4 miljard euro verbonden

ongerealiseerd eigen vermogen) waarvan zij stelt dat deze activa “eigenlijk aan de Belgische Staat” (en dus niet aan de vennootschap) zouden toebehoren,

- Het bewezen “track record” van de Regentenraad en de inhoud van haar communicatie doen veronderstellen dat, zodra mogelijk, zij de meerwaarden op deze activa onder dezelfde valse motieven eveneens zal afleiden naar de Belgische Staat.

De feitelijke overeenstemming tussen enerzijds de situatie bij de Nationale Bank van België en anderzijds wat er kunnen gebeuren is bij deze andere genoteerde vennootschappen, ondanks het feit dat deze WEL waren onderworpen aan een controle van toezichthouders en revisoren, is werkelijk frappant. En omdat de NBB werd vrijgesteld van elke effectieve controle zijn de privé aandeelhouders werkelijk bezorgd:

Vraag 8: De balans van de NBB explodeert, de gelopen risico’s nemen voortdurend toe, het bestuur leidt jaarlijks in totaal voor miljarden euro’s eigen vermogen af uitsluitend naar de meerderheidsaandeelhouder (en verzwakt op die manier dus de vennootschap): acht het bestuur het onmogelijk dat de vennootschap met dermate belangrijke verliezen kan worden geconfronteerd welke kunnen leiden tot de uitdrijving uit het kapitaal van de 50% minderheidsaandeelhouders (cfr Nyrstar)?

Vraag 9: Tot welke toezichthouder of andere instantie kunnen de 50% privé aandeelhouders van de NBB zich wenden om tussen te komen en in te grijpen, om een einde te maken aan deze feiten? Bij de aangehaalde voorbeelden waren dit (uiteindelijk te laat) de toezichthouders en externe revisoren die hebben ingegrepen, doch in het geval van NBB beweren deze ofwel onbevoegd te zijn ofwel weigeren zij de particuliere minderheidsaandeelhouders te informeren zelfs maar te woord te staan. Dus: **aan WIE is de NBB als vennootschap wel verantwoording verschuldigd? Welke instelling zal de kleine beleggers in de NBB de bescherming geven die de diverse (nationale en internationale) Wetgevers hen hebben gegarandeerd?**

Vraag 10: De NBB stelt dat haar eigen regels van goed bestuur strenger zijn dan die van vele andere genoteerde vennootschappen. **Welke externe instantie ziet toe op de effectieve naleving van deze code, en wie zal de NBB terechtwijzen wanneer er zich duidelijke en manifeste problemen stellen?** Welk intern orgaan? Wat is het nut en belang van een code waarvan men zelf bepaalt of en in welke mate men deze wil naleven, en er niemand is die ingrijpt of sanctioneert wanneer dit duidelijk niet het geval is?

2. De “officiële externe reserve-activa” van België:

Het Europees Stelsel van Centrale Banken (het ESCB), waaronder de Nationale Bank van België, publiceert een geconsolideerde weekstaat van het Eurosysteem en een geconsolideerde balans. In deze weekstaten en op deze balans geeft het ESCB een waarheidsgetrouw beeld van alle activa van het stelsel, en van de manier waarop deze activa werden gefinancierd.

De ECB geeft – terecht – heel veel belang aan transparantie en betrouwbaarheid in de financiële verslaglegging vanwege elke individuele NCB. Het Europees Stelsel van Centrale Banken kan immers alleen dan een waarheidsgetrouw globaal overzicht geven van alle activa die het samen aanhoudt en beheert, en een inzicht geven in de wijze waarop deze beleggingen werden gefinancierd, wanneer elke aangesloten NCB dezelfde boekhoudkundige regels en principes nauwgezet respecteert.

Deze verplicht te volgen boekhoudkundige principes zijn vervat in het *Richtsnoer van de ECB van 11 november 2010*. Het Artikel 4 van dit Richtsnoer bepaalt dat:

“Activa en passiva worden alleen verantwoord op de balans van de rapporterende entiteit wanneer **AAN ALLE** volgende voorwaarden is voldaan:

- b) in wezen **ALLE risico’s en voordelen verbonden aan de betreffende actief- of passiefpost voor rekening komen van de rapporterende entiteit.**“

In andere woorden: een Nationale Centrale Bank kan alleen een actief op haar balans tot uiting brengen wanneer alle verbonden opbrengsten en risico’s toe te rekenen zijn aan het eigen vermogen van de NCB. Wanneer er zelfs maar één NCB zich NIET strikt houdt aan deze boekhoudkundige principes en uitgangspunten, dan brengt zij de betrouwbaarheid van de financiële verslaglegging van de ECB en het hele ESCB in gevaar.

De Nationale Bank van België verwijst in haar jaarverslag naar deze verplicht te volgen principes en regels: (op pagina 146) – 3.2.7 Toelichting bij de jaarrekening:

- **3.2.7.1 Juridisch kader:** ‘De rekeningen en, in voorkomend geval, de geconsolideerde rekeningen van de Bank worden opgemaakt : 1° overeenkomstig deze wet en de bindende regels vastgesteld met toepassing van artikel 26.4 van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van Centrale Banken en van de Europese Centrale Bank ;
- **3.2.7.2 Boekhoudkundige principes en waarderingsregels:** I: Verplichte boekhoudkundige regels met toepassing van de ESCB/ECB-statuten: (..) 1. Activa en passiva luidende in goud en in deviezen

Volgende onderdelen van de balansen van de Nationale Bank van België per 31/12/2020 enerzijds, en van de geconsolideerde balans van het ESCB op dezelfde datum anderzijds.

Geconsolideerde balans van het Eurosysteem per 31 december 2020

Activa

(EUR miljoen)

	31 december 2020	31 december 2019
1 Goud en goudvorderingen	536.542	470.742
2 Vorderingen op niet-ingezetenen van het eurogebied, luidende in vreemde valuta	347.179	349.656
2.1 Vorderingen op het IMF	85.379	80.524
2.2 Tegoeden bij banken en beleggingen in effecten, externe leningen en overige externe activa	261.800	269.132

Activa

(eindeperiodegegevens, in € duizend)

	Zie toelichting onder	2020	2019
1. Goud en goudvorderingen	1	11 287 575	9 900 064
2. Vorderingen op niet-ingezetenen van het eurogebied, luidende in vreemde valuta	2	15 822 963	15 872 290
2.1 Vorderingen op het IMF		6 950 671	6 595 494
2.2 Tegoeden bij banken, beleggingen in waardepapieren, externe leningen en overige externe activa		8 872 292	9 276 796

Vraag 11: Bevestigt het bestuur dat deze activa, welke onder deze activaposten (1 en 2) tot uiting worden gebracht op haar eigen balans en in de verbonden toelichtingen van haar jaarrekening verder worden toegelicht, voor deze gerapporteerde bedragen inderdaad onderdeel uitmaken van de rapportering vanwege het ESCB per 31/12/2020?

Vraag 12: Kan het bestuur de eigenaars van deze beursgenoteerde vennootschap geruststellen dat de betrouwbaarheid van de rapportering vanwege het ESCB onmogelijk in twijfel kan worden getrokken, gewoonweg omdat de NBB (voor miljarden euro's) activa op haar eigen balans zou hernemen **die niet in overeenstemming zijn met de bindende regels** vastgesteld met toepassing van artikel 26.4 van het Protocol of met de verplichte boekhoudkundige regels met toepassing van de ESCB/ECB-statuten?

Vraag 13: De balansrubriek “8.2 Vorderingen op de ECB uit hoofde van overdracht van externe reserves” vertoont per balansdatum 31/12/2020 een saldo van 1.469.828.000,00 euro. Bij de oprichting van de ECB heeft de NBB voor dat bedrag officiële externe reserve-activa overgedragen, en ten voordele van de ECB afstand gedaan van alle verbonden rechten over deze activa.

De ECB toont op (het passief van) haar eigen balans een schuld ten overstaan van de Nationale Bank van België, als oorsprong en tegenpost voor haar eigen officiële externe reserve-activa.

1. Op basis van welke wettelijke bepalingen is het de NBB toegestaan om deze activa over te dragen aan de ECB, maar vooral ook: **op welke basis mag zij bij diezelfde gelegenheid alle verdere rechten verbonden aan die activa overdragen aan de ECB?** Op welke manier heeft de Belgische Staat de NBB deze volmachten gegeven om zowel de activa zelf als alle verdere rechten af te staan?
2. Waarom toont de ECB geen schuld ten overstaan van de Belgische Staat?
3. De vordering is rentedragend, en desgevallend ontvangt de NBB rente over dit actief vanwege de ECB (opgenomen in de resultatenrekening “Rentebaten - Vorderingen op de ECB uit hoofde van overdracht van externe reserves”, Toelichting 24).

Deze rente maakt gewoon onderdeel uit van het jaarresultaat van de NBB, van de eventuele te bestemmen jaarwinsten. En niet van “De baten die volledig aan de Staat toekomen”. Dit is enerzijds in overeenstemming met de voorwaarden van het Richtsnoer om de activa op de balans van de NBB te mogen hernemen, maar is volledig in tegenstrijd met de vermeldingen elders in het jaarverslag:

“ De officiële goud en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank. “

Waarom neemt de NBB deze rente (als zij er ontvangt) niet op als een “baat die volledig aan de Staat toekomt”?

4. Kan de Belgische Staat de verdere opbrengsten van haar activa zo maar aan de vennootschap NBB laten, die deze opbrengsten dan kan bestemmen in het voordeel van privé aandeelhouders?

Vraag 14: De ECB heeft de financiering/oorsprong van haar eigen goudvoorraad en officiële externe reserve-activa op het passief van haar balans tot uiting gebracht (“Verplichtingen uit hoofde van de overdracht van externe reserves”), als een schuld t.o.v. de NCB’s.

Gezien de Nationale Bank van België stelt dat zij de officiële externe reserve-activa welke zij op haar balans tot uiting brengt slecht aanhoudt en beheert, dat deze activa van de Belgische Staat zouden zijn:

1. **Welke balanspost op het passief van de balans van de NBB geeft deze overdracht van eigendom waarheidsgetrouw weer?**
2. In welk boekjaar werd deze balansrubriek gecreëerd en de laatste maal gewijzigd?

Het is een basisprincipe van het voeren van een boekhouding dat elke wijziging in activa en het vermogen nauwgezet wordt geregistreerd?

Bij elke andere NCB, waar een dergelijke schuldrubriek ontbreekt, stelt men dat de officiële externe reserve-activa vanuit de eigen werking van de vennootschap en met het vermogen van de centrale bank zelf werden verworven, en dat deze activa dus ook hun uitsluitende en volkomen eigendom zijn.

Ook de ECB (die deze schuld als oorsprong van deze activa wel aangeeft) stelt dat de goud- en deviezenvoorraad een volstrekt eigen actief is, aangehouden in spreiding van haar activa en portefeuilles, met de rol van uitiem vertrouwensanker. Zij stelt dit omdat bij gelegenheid van de overdracht alle (vermogens)rechten aan haar werden afgestaan, en omdat de latere aangroei van die activa eveneens vanuit de eigen werking met eigen vermogen werden verworven.

De Nederlandsche Bank, een andere NCB waar de Nationale Bank van België zich terecht mee vergelijkt wanneer het op de oorsprong van de respectievelijke goudvoorraden aankomt (gezien bij beide centrale banken de goudvoorraden werden verworven ter wettelijke indekking van o.a. hun bankbiljettenomlopen) laat eveneens geen enkele ruimte voor een andere interpretatie: de goudvoorraad is een eigen actief, alle opbrengsten en meerwaarden horen tot haar eigen vermogen, en het uiteindelijke eigendomsrecht over het overeenkomende vermogen ligt uitsluitend (en uitdrukkelijk gesteld) bij haar aandeelhouder.

3. Beantwoorden deze activa van de Nationale Bank van België aan alle voorwaarden die het Internationaal Monetair Fonds (IMF) oplegt om te worden beschouwd als de officiële externe reserve-activa van ons land, van België dus?

De eventuele bevestiging op deze vraag heeft ook zijn evident belang voor de rapportering vanwege het ESCB.

Vraag 15: Wanneer het bestuur de eigenaars van deze vennootschap op alle voorgaande punten heeft kunnen geruststellen, herneem ik volgende

- Alle meerwaarden en andere opbrengsten, alle kosten en verliezen verbonden aan de deviezenvoorraad worden via de resultatenrekening verwerkt naar het eigen vermogen van de vennootschap,
- Uitsluitend de meerwaarden op de goudvoorraad die worden gerealiseerd via arbitrages naar andere componenten van de officiële externe reserve-activa worden geregeld via de bepalingen van het Artikel 30 van de Organieke Wet:

de meerwaarden op deze manier gerealiseerd zijn enkel onbeschikbaar voor gewone winstverdeling, doch maken onverminderd onderdeel uit van het eigen vermogen van de vennootschap,

- Alle resultaten op de goudvoorraad, gerealiseerd op een andere wijze, worden via de resultatenrekening verwerkt naar het eigen vermogen van de vennootschap.

Gezien de in detail beschreven historische waarheid omtrent de officiële externe reserve-activa van de Nationale Bank van België, gezien de voorschriften van het Internationaal Monetair Fonds, het beantwoorden van de verplicht te volgen boekhoudkundige principes van de ECB, de vergelijkbaarheid met de ECB en andere NCB's (de NBB staat niet op zich), de feitelijke verwerking van alle resultaten over de officiële externe reserve-activa (in het voordeel van de vennootschap en van haar eigenaars):

1. Acht het bestuur het passend, gezien haar beursnotering en de regels van goed bestuur indachtig, maar vooral gezien het enorme belang die de inhoud van haar financiële communicatie heeft op de waardering die de markt geeft aan het aandeel, om volgende informatie in haar toelichting op te nemen:

“ De officiële goud en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank. “

2. Is het bestuur van oordeel dat zij inderdaad het gepaste belang geeft aan haar eigen “Corporate governance charter”?

“ Gelet op haar hoedanigheid van zowel centrale bank als beursgenoteerde vennootschap, **beschouwt zij het als haar plicht om zich te onderwerpen aan een verplichting tot ruime informatieverstrekking** en om tegenover de gemeenschap verslag uit te brengen van haar activiteiten, ook al is de Belgische corporate governance code niet op haar afgestemd. “

Een charter dat ook “een missieverklaring van het Eurosysteem” omvat:

“ Bij het nastreven van onze doelstellingen **hechten wij het grootste belang aan geloofwaardigheid, vertrouwen, transparantie en verantwoording**. Wij streven naar effectieve communicatie met de Europese burger. “

3. Mogen wij, in onze hoedanigheid van eigenaar van deze vennootschap doch tegelijkertijd als Europese Burger, aandringen op de nagestreefde transparantie en verantwoording? En om een nieuwe, transparante en coherente aanpak vragen inzake de financiële communicatie, zowel op de eigen webpagina (ter vervanging van en plak- en spuwwerk van foute FAQ's en andere verklaringen) als in de gespecialiseerde media (de Nationale Bank is immers een beursgenoteerde vennootschap, richt zich ook tot beleggers).

3. De winstverdeling van de Nationale Bank van België:

De Belgische Wetgever heeft in 2009 **het Artikel 32 van de Organieke Wet** ingevoerd, en had hiermee als enige (?) bedoeling “een onafhankelijke Regentenraad in staat te stellen om de soevereine Belgische Staat een correcte vergoeding voor de seigneuriage te verzekeren, en daarbij de financiële onafhankelijkheid van de NBB te garanderen”.

- Op **pagina 123 van het jaarverslag** geeft de Regentenraad van de NBB zelf aan wat men onder “seigneuriage-inkomsten” moet begrijpen (opmerking toch: de bedoelde inkomsten zijn verschillend van de seigneuriage-winsten):

“Wat de inkomsten van de Bank betreft, zijn die welke voortvloeien uit de emissie van bankbiljetten traditioneel de belangrijkste. Voor de centrale banken zijn bankbiljetten passiva waarvoor geen rente wordt vergoed. Als tegenpost houden ze rentegevende of productieve activa aan. De inkomsten uit die activa worden ‘seigneuriage-inkomsten’ genoemd. **Zij worden samengevoegd op het niveau van het Eurosysteem en herverdeeld tussen de**

centrale banken van het Eurosysteem op basis van hun respectieve aandeel in de emissie van de eurobiljetten. (..) “

- **In een gerechtelijke procedure voor het Grondwettelijk Hof** heeft de NBB met veel overtuiging gesteld, en heeft het Hof bij herhaling in het Arrest de werkelijke bedoeling van de Belgische Wetgever heel duidelijk bevestigd:

” (..) dat **de wetgever te dezen een oogmerk van algemeen belang nastreeft dat erin bestaat DE « SEIGNEURIAGE»-inkomsten van de Belgische Staat in verhouding tot het emissie-privilege van de NBB binnen het ESCB te waarborgen** (..) “, (Het Grondwettelijk Hof (GwH 23 juni 2010, nr. 74/2010) B.23. pagina 29 – 30)

- De Belgische Wetgever heeft de “ratio legis” zelf heel duidelijk aangegeven, dit in **antwoord op terechte twijfels en vragen vanwege de Raad van State:**

” **Het gaat er dus om, EN SLECHTS OM, de Staat verlener**, en aldus, de collectiviteit van burgers die hij vertegenwoordigt, **de correcte vergoeding te verzekeren** voor het zo aan de centrale bank verleende privilege, waarvan de uitoefening specifieke inkomsten genereert, **SEIGNEURIAGE genaamd**. “
Bron: Wetsontwerp – Memorie van Toelichting - Doc. 52 (1793/01) pag. 6

- Daarnaast heeft de Wetgever, in hetzelfde wetgevend document, volkomen duidelijkheid willen geven door volgende aanvullende standpunt:

“ Zonder afbreuk te doen aan **het fundamentele onderscheid tussen de seigneuriage (de relatie centrale bank -soevereine Staat) en de vergoeding van het kapitaal (relatie Nationale Bank-aandeelhouders, inclusief, sinds 1948, de Staat)**.
Bron: Wetsontwerp Doc. 52 (1793/01) pag.

Deze feitelijke opsomming geeft op onbetwistbare wijze weer wat de “ratio legis” was vanwege de Wetgever, en deze werd door het Grondwettelijk Hof ook bevestigd.

“De eerlijke en correcte vergoeding” voor de seigneuriage-winsten van de Belgische Staat, in verhouding tot het emissie-privilege van de NBB binnen het ESCB worden als volgt bepaald:

- Per 31/12/2020 heeft het ESCB voor een bedrag van 1.434.512.000.000,00 euro bankbiljetten uitgegeven,
- Het aandeel van de NBB in het emissierecht van het ESCB brengt zij op het passief van haar eigen balans tot uiting: in de passiefrubriek **“1. Bankbiljetten in omloop”** toont zij een bedrag van 48.084.842.000,00 euro eigen schulden,
- De NBB heeft dit hele bedrag aan bankbiljetten niet volledig zelf in omloop gebracht. Op het actief van haar balans boekt zij het verschil als een vordering op het ESCB: in de activarubriek **“8.3 Netto-vorderingen uit hoofde van de toebedeling van eurobankbiljetten binnen het Eurosysteem”** boekt de NBB per balansdatum een bedrag van 7.315.274.000,00 euro

- Het is via deze rentedragende vorderingen en verplichtingen dat de seigneuriage-inkomsten over het hele ESCB worden verdeeld,
- **De seigneuriage van het ESCB werd in het verdrag bepaald als de berekende rente over de volledige bankbiljettenomloop van het ESCB, en dit tegen de basisherfinancieringsrentevoet van de ECB.**
- Het aandeel van de NBB in deze seigneuriage-inkomsten, berekend over het saldo van deze vordering, wordt opgenomen in haar resultatenrekening (als rentebaten, toegelicht onder Toelichting 24).
- Deze seigneuriage-inkomsten maken dus onderdeel uit van de globale te bestemmen jaarwinsten van de vennootschap.

Vraag 16: Sedert het boekjaar 2016 zijn de rentebaten die de Nationale Bank van België ontvangt over deze vordering “8.3 Netto-vorderingen uit hoofde van de toebedeling van eurobankbiljetten binnen het Eurosysteem” onbestaand. **De NBB ontvangt zelf geen enkele euro seigneuriage-inkomsten vanuit het ESCB**, gewoon omdat het ESCB (wegens een nul-rente en zelfs negatieve rente) onmogelijk seigneuriage-inkomsten kan realiseren.

Gezien de ratio legis, de heel duidelijke opdracht en standpunten vanwege de Wetgever, en het essentiële onderscheid tussen “de seigneuriage” enerzijds en “de vergoeding voor het kapitaal” anderzijds:

is de correcte vergoeding voor het aandeel van de Belgische Staat in deze seigneuriage-inkomsten (het aandeel in nul euro dus) dan ook niet gewoon nul euro?

Vraag 17: de Regentenraad heeft ondanks een onbestaand seigneuriage-inkomen en zonder rekening te houden met de essentiële bepalingen van het Artikel 4 van de eigen Statuten, volgende bedragen van de jaarwinsten onteigend en overgemaakt aan een partij welke – volgens de verklaringen van het bestuur zelf – geen aandeelhouder is van de vennootschap:

2016: 262.776.000,00 euro 2017: 265.300.000,00 euro 2018: 317.393.000,00 euro
 2019: 363.598.000,00 euro 2020: 288.164.000,00 euro

Ofwel, over vijf boekjaren waarin het ESCB over de activa welke de tegenpost uitmaken van de globale bankbiljettenomloop van het ESCB geen enkele euro seigneuriage-inkomen heeft verdiend, en bijgevolg ook geen enkele euro seigneuriage over de NCB's kan verdelen, **heeft de Regentenraad een bedrag van 1.497.231.000,00 euro aan de jaarwinsten onttrokken**, en dit enorme bedrag als zozegde “correcte vergoeding voor het aandeel van de Belgische Staat in verhouding tot het emissieprivilegie van de NBB binnen het ESCB” overgemaakt aan de soevereine staat.

Gezien het essentiële onderscheid welke de Wetgever zelf maakte tussen seigneuriage enerzijds en de vergoeding van het kapitaal anderzijds:

1. **bevestigt de Regentenraad dat zij het enorme bedrag van 1,5 miljard euro onrechtmatig aan het eigen vermogen van de NBB heeft onttrokken?**

2. En bij de bestemming van dit bedrag jaarwinsten bewust de bepalingen van het Artikel 4 van de eigen Statuten naast zich heeft gelegd?
3. Erkent het bestuur dat, door dit bedrag niet te reserveren noch het uit te keren aan de aandeelhouders, behalve het belang van de vennootschap het uiteindelijk uitsluitend de 50% particuliere minderheidsaandeelhouders zijn die hierdoor zwaar werden benadeeld?

Vraag 18: Gezien er geen geldige argumenten kunnen worden ingeroepen om deze 1,5 miljard euro niet met respect voor de bepalingen van het Artikel 4 van de eigen Statuten te bestemmen, de Regentenraad dus in totale willekeur en zonder enige (geldige) motivering enorme bedragen eigen vermogen van de vennootschap onteigent en overmaakt aan derden voor de vennootschap:

1. Ziet het bestuur zelf enig probleem in haar handelswijze? Ziet zij enige tekortkomingen inzake haar bestuurdersverantwoordelijkheid?
2. Bepaalt het bestuur zelf de reikwijdte en de grenzen van “haar opdrachten van algemeen belang”: meent zij zelf te mogen bepalen in welke mate zij wel of niet rekening moet houden met de statutaire bepalingen van de vennootschap, of met de grondwettelijke uiteindelijke eigendomsrechten die de particuliere eigenaars bezitten over het eigen vermogen van de vennootschap? In haar streven om zo groot mogelijke bedragen te onttrekken aan een verdeling en uitkering aan de 50% privé eigenaars?

Vraag 19: Op welke manier zou de Nationale Bank van België zelf, in haar functie en opdracht van toezichthouder over een Belgische bank of verzekeraar (neem als voorbeeld Optima Bank), reageren wanneer zij bij een controle dergelijke vergelijkbare feiten en handelswijze vanwege het bestuur vaststelt?

De vergelijking met het gebeuren bij Keyware is immers overduidelijk: erger nog, het **vermogen van de vennootschap NBB wordt hier afgeleid naar derden onder valse en bedrieglijke argumenten** (en niet alleen zonder – of een onvoldoende – verantwoording).

1. Is de Nationale Bank van België van oordeel dat een (genoteerde) vennootschap zonder enige afdoende vorm van controle kan of mag opereren?
2. **Heeft de externe bedrijfsrevisor, Mazars Bedrijfsrevisoren, enige opmerking gemaakt aan de Regentenraad met betrekking tot het afleiden van 288.164.000,00 euro van de jaarwinsten naar de Belgische Staat, zonder toereikende argumentering?** Gezien zijn opdracht t.o.v. de ECB moet de revisor perfect weten dat er geen sprake kan zijn van seigneuriage-inkomsten, en moet de revisor zelfs wijzen op een overdracht onder valse argumenten?!
3. **Heeft de Interne Audit van de vennootschap hieromtrent enige opmerkingen gemaakt?** Is deze nooit in communicatie getreden, noch met de externe revisor noch met de Regentenraad?
4. Sedert 2016 werd een totaal bedrag van 1,5 miljard euro eigen vermogen afgeleid zonder respect voor de eigen statuten, en zonder enige toereikende

meer nog zelfs een valse argumentering. Geen enkel boekjaar heeft iemand enige opmerking of bedenking gemaakt? Door niemand in deze hele organisatie? Moet de kwaliteit van het beleid en van de organisatie dan niet ernstig in twijfel worden getrokken?

Gezien de ernst van de feiten en omdat er blijkbaar geen enkele bestuurder, noch één van de verondersteld controlerende organen (interne audit, externe revisor) ook maar enige bedenking maakt bij een afdracht van dergelijke bedragen zonder een toereikende argumentering, maar vooral ook door het ontbreken van enige andere externe controleinstantie die gemachtigd is om passend tussen te komen, eist de Algemene Vergadering van de eigenaars van de vennootschap hier volledige duidelijkheid omtrent deze onteigeningen.

Er lopen twee procedures voor de Raad van State, precies omdat deze overdrachten van eigen vermogen niet worden gemotiveerd en ook niet te motiveren vallen. Gezien de feiten dat:

- het bestuur van de Nationale Bank van België al het mogelijke doet om de Raad van State onbevoegd te verklaren, opnieuw om geen motivering te moeten geven,
- en ook de Minister van Financiën geen passende aandacht heeft gegeven voor deze bijzondere vermogensoverdrachten,

wijzen wij extra op het belang om alsnog totale duidelijkheid te geven.

Vraag 20: Sedert 2009 hebben de particuliere aandeelhouders 2% van de jaarwinsten uitgekeerd gekregen, terwijl de Belgische Staat (in zijn beide “hoedanigheden”) 55% van de jaarwinsten uitgekeerd kreeg.

Gezien de onbestaande seigneuriage sedert 2016, gezien de totale beleidsvrijheid inzake dividend- en reserveringsbeleid en gezien de ratio legis kunnen de particuliere aandeelhouders de totale weigering vanwege de Regentenraad om het dividendbeleid aan te passen (lees: de pay-out te verhogen) op geen enkele andere manier zien dan een bijkomend bewijs van de totale minachting vanwege het bestuur.

Dit is zelfs geen vraag, en kan enkel een antwoord krijgen mocht het bestuur toch enige verantwoording voor haar gedrag kunnen aanvoeren.

Vraag 21: Op balansdatum is het balanstotaal exponentieel gestegen tot het waanzinnige bedrag van 298,6 miljard euro. Nagenoeg een verdrievoudiging over vijf boekjaren. Van dit enorme bedrag aan activa wordt slechts 48,1 miljard euro (ofwel slechts een 16%) gefinancierd via renteloze bankbiljetten.

Het verschil, ofwel **meer dan 250 miljard euro activa**, worden gefinancierd via vermogen waarvoor de vennootschap WEL een (rente)vergoeding verschuldigd is, en vermogen waarvoor zij een steeds belangrijker renterisico loopt.

In haar jaarverslag (pagina 123) waarschuwt de Regentenraad:

“Als gevolg van het APP heeft een groter wordend gedeelte van de actiefzijde van de Bank geen bankbiljetten meer als tegenpost, maar wel andere passiva, zoals de lopende rekeningen van de kredietinstellingen en de depositofaciliteit, die worden vergoed tegen een vooraf bepaalde (positieve of negatieve) kortetermijnrente. Deze evolutie brengt een verhoging van het rentevoetrisico op langere termijn met zich mee.”

En ook elders: “**Door het toenemende volume en de samenstelling van de balans**, in het bijzonder het APP en het PEPP, **bestaat het risico dat de resultaten van de Bank onder druk komen te staan, in het bijzonder in geval van een rentestijging**”.

Over het besproken boekjaar 2020 keert de Regentenraad een bedrag van 288.164.000,00 euro jaarwinsten NIET uit aan de eigenaars van de vennootschap, als een vergoeding voor de gelopen en komende risico's, noch werd dit bedrag toegevoegd aan de buffers van de vennootschap (wat eveneens in het uiteindelijke belang zou zijn van de eigenaars van de vennootschap).

Wanneer deze monetaire experimenten van de ECB een fatale afloop zouden kennen, welke het beschikbare eigen vermogen overtreffen en een bijkomende kapitaalsinbreng vereisen vanwege de aandeelhouders:

welke eigen verantwoordelijkheid ziet de Regentenraad wanneer de privé aandeelhouders dergelijke bijkomende inbreng niet kunnen of willen volgen, en hierdoor uit het kapitaal worden verdreven (en dus hun volledige inzet verliezen)?

Opnieuw de treffende vergelijking dus met een andere beursgenoteerde vennootschap Nyrstar?

Vraag 22: Gezien het relatieve – kleine – belang (en voordeel) van de bankbiljettenomloop in de financiering van de totale activa op de balans (16%) en de erkende risico's op langere termijn over 250 miljard activa die op een andere manier worden gefinancierd, meent het bestuur niet dat het uitgangspunt in het jaarverslag (pagina 123) totaal fout is?

Zou het hier niet hoogstens gaan over “de desgevallende winsten van de Bank verkregen uit haar emissie-activiteit”, en niet uit haar totale winsten afkomstig uit al haar opdrachten en activiteiten?

“Als tegenprestatie voor het aan de Bank verleende emissieprivilege, heeft de Staat recht op het saldo van de winst van de Bank, na winstreservering en dividenduitkering.”

1. Zou de Belgische Staat, als aandeelhouder van B-Post die de vennootschap het monopolie heeft gegeven om postzegels in omloop te brengen, zo maar beslag kunnen leggen op de volledige jaarwinsten van alle activiteiten van B-Post? Ook deze van bv. haar pakjesbedeling?
2. Zou de andere helft privé aandeelhouders dit zo maar pikken?

3. Zou het FSMA, die over die vennootschap WEL controle voert, dit zo maar laten gebeuren?

Vraag 23: De regels van goed bestuur bepalen o.a. dat de Raad van Bestuur dient te waarborgen dat beslissingen worden genomen in het belang van de vennootschap, en dat controlerende aandeelhouders weloverwogen gebruik moeten maken van hun positie en de belangen van de minderheidsaandeelhouders moeten respecteren. De voorzitter van de Raad van Bestuur heeft een belangrijke rol bij zowel het informeren van de aandeelhouders als bij het bevorderen van de communicatie tussen de controlerende en de minderheidsaandeelhouders.

1. Kan de voorzitter van de Algemene Vergadering naar de mening en standpunten van de meerderheidsaandeelhouder vragen omtrent de wijze waarop de Regentenraad het Artikel 32 van de Organieke Wet in de praktijk toepast?
2. Is de controlerende meerderheidsaandeelhouder van mening dat de belangen van de vennootschap worden gediend met de afleiding van 1,5 miljard euro eigen vermogen sedert 2016?
3. Wordt van de Belgische Staat, als 50% eigenaar van deze vennootschap en als vertegenwoordiger van alle burgers van dit land, niet verwacht dat zij bij vaststelling van dergelijke misbruiken, niet optreedt?
4. Welke stappen zal de meerderheidsaandeelhouder nemen tegen het bestuur, zowel in het belang van de vennootschap als in solidariteit met de 50% minderheidsaandeelhouders? Zal zij minstens stemmen tegen elke voorgestelde benoeming of verlenging van mandaten, als een eerste duidelijk blijk van protest?

Vraag 24:

1. Wie is de begunstigde van de seigneuriage-winsten van de ECB? De Europese Unie? De aandeelhouders van de ECB?
2. Welke andere NCB van het ESCB vergoedt haar respectievelijke soevereine Staat voor haar aandeel in de seigneuriage-winsten?

Vraag 25: De gebreken en gevaren van het Artikel 32 van de Organieke Wet zijn ellenlang. Wanneer de Belgische Staat een vergoeding wenst te ontvangen voor het verleende voordeel verbonden aan het emissie-monopolie, dan kan dit enkel als een kostenrubriek in de resultatenrekening van de NBB worden opgenomen, een kost berekend tegen een overeengekomen tarief over haar bankbiljettenomloop.

Er is dus slechts één mogelijke bestemming voor dit Artikel 32, en dat is de schrapping ervan. Zal de Regentenraad, om verder oplopende schade te vermijden, er bij de Wetgever op aandringen om dit Artikel te schrappen?

4. Een correcte, waarheidsgetrouwe (financiële) communicatie

Verschillende jaren terug, en nadien regelmatig herhaald zelfs langs gerechtelijke weg, werd er gevraagd om een alternatieve uitweg te bieden aan de privé aandeelhouders die uit hun belegging willen stappen. Tot op vandaag is een exit via de beurs nog steeds de enige mogelijkheid.

De waardering die de markt kan geven, zich hierbij baserend op de (financiële) communicatie vanwege het bestuur, levert een beurskoers op gelijk aan slechts 5% van het werkelijke boekhoudkundig eigen vermogen van de vennootschap. Het is duidelijk dat er zich belangrijke problemen stellen, zowel op het vlak van een waarheidsgetrouwe en betrouwbare financiële communicatie als op het vlak van de onafhankelijkheid en betrouwbaarheid vanwege het bestuur.

De particuliere eigenaars weten dat het niet tot de doelstellingen hoort van het bestuur om haar aandeelhouders rijk te maken, maar stellen anderzijds wel vast dat dit bestuur wil vermijden dat de meerderheidsaandeelhouder een te hoge prijs zou moeten betalen mochten deze willen overgaan tot een openbaar bod.

Dit kan niet tot de verantwoordelijkheden noch de opdrachten van een bestuur worden gerekend, zoals ook de regels van goed bestuur aangeven.

De meerderheidsaandeelhouder heeft niet de intentie om de privé aandeelhouders uit te kopen, en die minderheidsaandeelhouders van de Nationale Bank van België zijn anderzijds ook geen vragende partij om te worden uitgekocht. Zij dringen echter wel aan op een correcte gang van zaken zoals deze altijd zou mogen worden verwacht van één van de belangrijkste vennootschappen van ons land. Het is onbetwistbaar zo dat, mocht de NBB werkelijk haar voorbeeldfunctie vervullen, het aandeel altijd minimaal tegen koersen zou worden verhandeld die het boekhoudkundig eigen vermogen overtreffen (gemiddeld wordt een aandeel op Euronext Brussel tegen 1,3 maal dat vermogen verhandeld).

Op die manier zouden aandeelhouders niet in hun belegging worden gegijzeld, kunnen zij uitstappen tegen een aanvaardbare waarde wanneer zij de gelopen risico's als te hoog inschatten, worden de enorme verliezen vermeden wanneer zij moeten uitstappen tegen de actuele waarderingen.

Met elke verkopende aandeelhouder vergroten de problemen. Op een bepaald moment zal er immers één partij zijn die recht zal spreken over de hiervoor aangehaalde feiten, op welk niveau ook. Elke beursdag groeien de schadeclaims verder aan (door aandeelhouders die hun aandelen hebben verkocht tegen koersen welke het resultaat zijn van bedrieglijke financiële communicatie, die niets vandoen hebben met de werkelijke waarde), bij elke verdere toepassing van de Artikels van de Organieke Wet die het vrij en ongestoord genot van zijn eigendom onmogelijk maken.

Van de Regentenraad moet worden verwacht dat zij dringend haar verantwoordelijkheid opneemt. Om uiteindelijk te kunnen beantwoorden aan de erkende verplichtingen van het artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 14 november 2007 ("het waarheidsgetrouwe beeld van het vermogen") moet het bestuur zelf naar de

Belgische Wetgever gaan, het Parlement wijzen op het feit dat verschillende Artikels van de Organieke Wet zowel de vennootschap zelf als haar eigenaars hinderen in het ongestoord genot van hun eigendom. Het volstaat niet te wachten tot het Parlement zelf één en ander zal gaan beseffen!

Hiermee zal de Regentenraad zowel in het belang van de Belgische Staat, van de onbeschermde en weerloze minderheidsaandeelhouders als in haar eigen belang hebben gehandeld. Het is en blijft de enige manier om de geloofwaardigheid, onafhankelijkheid en respect als toezichhoudend centraal bankier te herwinnen.

En het blijft de enige manier om anders onvermijdelijke enorme schade te ontlopen, minstens deze te beperken. In het andere geval zal de Raad van State, het Grondwettelijk Hof, het EHRM, of wie dan ook uiteindelijk recht moeten spreken.

De Vivaldi-partijen hebben het over een laatste kans om het vertrouwen van de kiezer te herwinnen, de aandeelhouders van de Nationale Bank van België zijn op hetzelfde punt gekomen. Zowel inzake het geschonden vertrouwen, als wat betreft de resterende kansen.

1. Omtrent de notulen van de algemene vergadering.

Als gevolg van de Covid-19 pandemie heeft de Nationale Bank, bij de algemene vergadering van 2020, vermoedelijk noodgedwongen, voor het eerst sinds onbepaalde tijd, haar antwoorden op de vragen van de aandeelhouders opgenomen in de notulen.

Zal de Nationale Bank ook in de komende jaren, na het einde van de Covid-19 crisis, haar antwoorden op de vragen van de aandeelhouders opnemen in de notulen van de algemene vergadering?

2. Omtrent de antwoorden op de vragen voor de algemene vergadering van 2020.

Zoals in mijn vraag 1 (hierboven) gesteld, heeft de Nationale Bank, bij de algemene vergadering van 2020, haar antwoorden op de vragen van de aandeelhouders opgenomen in de notulen.

Dit mag op het eerste zicht een tegemoetkoming lijken aan de herhaalde nadrukkelijke vraag daartoe van de kant van de aandeelhouders.

Jammer genoeg is echter gebleken dat door de manier waarop er geantwoord werd een groot deel van de vragen feitelijk werd genegeerd.

We stellen de volgende tekortkomingen vast in de manier van antwoorden:

- 1) De vragen werden niet vraag per vraag afzonderlijk beantwoord. In de plaats daarvan werden "*de antwoorden op de vragen gegroepeerd per thema*". Er werd zelfs niet de moeite gedaan om de vragen die onder een bepaald thema zouden vallen op te lijsten en/of er expliciet naar te verwijzen.
- 2) Mede als gevolg van de hierboven beschreven tekortkoming werden de namen van de vragenstellers niet eens vermeld.
- 3) Een (beduidend?) aantal vragen werd blijkbaar niet beantwoord om een aantal redenen die enkel algemeen werden vermeld door de Nationale Bank. Concreet werd echter per vraag of deelvraag afzonderlijk niet specifiek de reden aangegeven waarom de vraag niet werd beantwoord.

Het lijkt niet meer dan billijk dat de Nationale Bank in de toekomst, beginnende bij de algemene vergadering van 2021, de volgende principes in acht zou nemen bij het schriftelijk beantwoorden van de vragen van de aandeelhouders:

- 1) Er wordt afgestapt van het principe van "het beantwoorden van de vragen per thema". De vragen worden met andere woorden "vraag per vraag" en "deelvraag per deelvraag" afzonderlijk en expliciet beantwoord.
- 2) Het antwoord van de Nationale Bank wordt genoteerd binnen de tekst die de vragen van de aandeelhouders bevat. Enkel op die manier krijgt iedere vraagsteller een persoonlijk antwoord, kan er ondubbelzinnig een verband worden gelegd tussen de vraag en het antwoord, en kan er eenvoudig worden gecontroleerd hoe volledig of onvolledig de vraag werd beantwoord.
- 3) Indien de Nationale Bank een vraag niet beantwoordt, dan wordt hiervoor per vraag en zelfs per deelvraag afzonderlijk expliciet de reden opgegeven.

Is de Nationale bank bereid om in de toekomst de hierboven beschreven principes toe te passen?

3. Omtrent de antwoorden op mijn vragen voor de algemene vergadering van 2020.

In verband met mijn vraag 2 (hierboven);

Zou de Nationale Bank expliciet voor elk van mijn 10 vragen **afzonderlijk** kunnen aangeven om welke reden de vraag niet werd beantwoord of onder welk thema het antwoord zou terug te vinden zijn a.u.b.?