

NATIONALE BANK VAN BELGIË
BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

Bijlage 8 bij de notulen van de gewone algemene vergadering van 20 mei 2019
Schriftelijke verklaring van Erik Geenen

Annexe 8 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 20 mai 2019
Déclaration écrite d'Erik Geenen

Beerse, 22 mei 2019

Erik Geenen
Lierseweg 35 bus 202

2200 HERENTALS
☎ 0474/45.00.03

Nationale Bank van België
tav de Regentenraad
De Berlaimontlaan 14

1000 BRUSSEL

Dames en heren regenten,

Ik verwijs naar de algemene vergadering van de Bank dd. 20 mei 2019.

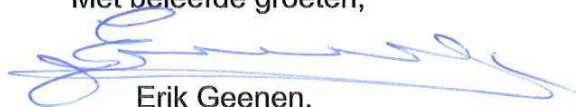
Op het einde van deze vergadering gaf ik te kennen dat ik in mijn hoedanigheid van aandeelhouder op naam mee de notulen wilde ondertekenen. Dit is de regel bij alle beursgenoteerde vennootschappen en toch werd mijn verzoek geweigerd.

Al jarenlang weigert de directie van de Bank de antwoorden op de vragen van de aandeelhouders te notuleren met als gevolg dat men naderhand ongelimiteerd deze antwoorden aanpast in functie van hetgeen de directie het beste uitkomt. Daarom kon directeur Vanackere dit jaar opnieuw uitpakken met "het goud is van de Staat" terwijl het de voorbije jaren stelselmatig "het goud is van de Bank" was.

De voorbije decennia werden bij de NBB onwaarschijnlijke fouten gemaakt en waren de aandeelhouders het slachtoffer van systematische onteigeningen zonder enige vorm van compensatie (Grondwet artikel 16). De onafhankelijke regentenraad stapelt de fouten op mekaar, controleert zichzelf en verleent zichzelf kwijting. Ieder mens met een beetje gezond verstand weet dat zoiets altijd leidt tot willekeur, machtsmisbruik en decadentie. Bij het doorsluizen naar de Schatkist van meer dan tien miljard euro uit de reserves sedert begin deze eeuw, een flagrante misdaad ten opzichte van alle Belgische burgers, werden de rechten van de privé aandeelhouders volledig genegeerd. Het feit dat dit gebeuren goedgepraat werd door politiek benoemde Belgische rechters, die ofwel niet begrepen waarover het ging of in opdracht op maat geschreven arresten afleverden, verandert niks aan de realiteit. Het feit dat men nu opnieuw via de wet van 25 april 2019, de fouten die gemaakt werden tegen de wet van 28 juli 2011 omtrent de genderquota bij beursgenoteerde bedrijven, post factum probeert te vergoelijken is een prachtige illustratie van hoe het er in de geesten van de regenten en Belgische politici aan toe gaat.

Tot zo ver mijn korte interventie, gelieve te noteren dat ik, in mijn hoedanigheid van aandeelhouder op naam, de notulen van de vergadering mede wens te ondertekenen. Ik wens tevens dat deze brief aan de notulen wordt aangehecht.

Met beleefde groeten,



Erik Geenen.

Bijlage notulen algemene vergadering NBB dd. 20 mei 2019

Opmerkingen van Erik Geenen, privé aandeelhouder van de Bank

Na grondige lezing van de notulen van hoger vermelde algemene vergadering is het duidelijk dat deze notulen geen realistische weergave zijn van het verloop van de algemene vergadering.

Onder meer volgende zaken ontbreken in deze notulen:

Er wordt in de notulen geen melding gemaakt van het feit dat alle directieleden regelmatig de vergadering verlieten zonder de vergadering te schorsen zoals de wet voorziet. Het feit dat dit gebeurde om zich te voorzien van drank en voedsel terwijl de aandeelhouders heel vroeg zonder levensmiddelen gezet werden, is in deze geen verzachtende omstandigheid. De algemene vergadering heeft in totaal bijna negen uur geduurd, uit de notulen kan op geen enkele manier afgeleid worden wat er zich in die tijdspanne afgespeeld heeft. Het is aangewezen dat de Bank het voorbeeld van de Zwitserse nationale bank (SNB) volgt waarbij het volledige verloop van de algemene vergadering op internet kan geraadpleegd worden. Op die manier bestaat er geen mogelijkheid om achteraf te discussiëren over wat er al dan niet op de vergadering verteld werd.

Opnieuw weigert de directie van de Bank om de antwoorden op de schriftelijke vragen te notuleren. Dit geeft de Regentenraad de gelegenheid om in de toekomst, in functie van uit welke richting de wind waait, steeds andere antwoorden op dezelfde vragen te formuleren. Twee voorbeelden:

1. Op mijn schriftelijke vraag 1 over het goud verschuilde directeur Vanackere zich dit jaar achter achterhaalde juridische uitspraken aangezien de Bank de jongste jaren verschillende keren toe moest geven dat het goud wel degelijk van de Bank is. Mijn historisch overzicht hieromtrent laat hierover trouwens geen enkele twijfel bestaan. Die juridische uitspraken kwamen er op basis van een verkeerde voorstelling van de feiten en werden zodoende geveld door rechters die foutief geïnformeerd waren door de advocaten van de Bank en de Staat. Het feit, dat de antwoorden van de Regentenraad niet genotuleerd worden, creëert een situatie waardoor de directie ieder jaar een ander verhaal kan vertellen;
2. Op mijn vraag 4 over de compleet verkeerde informatie, waarmee de ECB misleid werd over het beschamende verhaal van de onterechte jaarlijkse betaling van 24,4 miljoen euro aan de Belgische Staat, werd een onaanvaardbaar wereldvreemd antwoord gegeven dat bijzonder

behulpzaam zou geweest zijn om in mijn correspondentie met de ECB hieromtrent te gebruiken.

Al jarenlang wordt het probleem van die 24,4 miljoen euro uitvoerig besproken in de vergadering en de directie geeft sinds 2012 uitdrukkelijk toe dat die 24,4 miljoen niet meer verschuldigd is sinds de nieuwe wet over de winstverdeling van 2009 omdat met die wet een einde gesteld werd aan de beruchte drie-procentregel waarop die verwerpelijke betaling van 24,4 miljoen gebaseerd was. In de communicatie met de ECB wordt door de Bank uitdrukkelijk gesteld dat die 24,4 miljoen sowieso naar de Staat gaat en dat het dus weinig verschil maakt of het via die jaarlijkse betaling verloopt of via de regels van de nieuwe winstverdeling. Dit is een flagrant verkeerde voorstelling van de feiten: Volgens de nieuwe regels uit 2009 zou hiervan over het boekjaar 2018 minstens de helft naar de reserves gegaan zijn. In de notulen wordt van deze belangrijke opmerkingen geen enkele melding gemaakt.

In de notulen wordt tevens geen melding gemaakt over mijn opmerkingen over de nieuwe winstverdeling uit 2009. Wijlen gouverneur Coene was de drijvende kracht achter de open geldkraan en de nulrente van de ECB. Hij wist dus als geen ander dat de NBB onder de oude drie procentregel niet meer bij machte zou zijn om extra geld naar de Staat te sluizen. In het oude stelsel van de drie procentregel zou de Belgische Staat vorig jaar buiten het gewone dividend niks extra ontvangen hebben. Door de nieuwe regels uit 2009 kan de onafhankelijke Regentenraad toch jaarlijks onterecht honderden miljoenen euro's naar de Schatkist blijven overhevelen terwijl die in de huidige omstandigheden veel beter in de reserves zouden blijven.

Na de behandeling van de schriftelijke vragen kregen de aanwezige aandeelhouders niet de gelegenheid om alle relevante mondelinge vragen te stellen en werd de algemene vergadering beëindigd op een manier die de aandeelhouders het recht geeft om stappen te ondernemen om de vergadering nietig te laten verklaren.

De lijst van opmerkingen is eindeloos doch voor dit jaar houd ik het hierbij. Indien de directie blijft weigeren, om minstens de antwoorden op de schriftelijke vragen van de aandeelhouders te notuleren, zal ik genoodzaakt zijn om volgend jaar meer volledig te zijn.

Gedaan te Brussel op 28 mei 2019.

Erik Geenen, privé aandeelhouder van de Nationale Bank van België.

