

NATIONALE BANK VAN BELGIË
BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

Bijlage 7 bij de notulen van de gewone algemene vergadering van 20 mei 2019
Voorafgaandelijk ingediende schriftelijke vragen

Annexe 7 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 20 mai 2019
Questions écrites introduites préalablement

Vragen van Erik Geenen

Vraag 1 Betreffende het goud van de Nationale Bank:

De voorbije jaren heb ik via mijn schriftelijke vragen op de algemene vergadering duidelijk de geschiedenis van het goud van de Bank geschetst alsook de manipulatie van de gebruikte terminologie om het goud van de Bank om te toveren in het goud van de Staat.

Hierbij heb ik reeds verschillende malen duidelijk aangetoond dat tussen 1851 tot en met 1971 er geen enkele discussie bestond. In ieder jaarverslag werd er consequent gesproken over het **“Goud- en deviezenbezit van de Nationale Bank”**.

In het jaarverslag over 1971 luidt het op pagina 53 na 120 jaar nog steeds:
“Goudvoorraad en netto deviezenpositie van de Nationale Bank van België”.

Nergens wordt de situatie helderder uitgelegd als in het jaarverslag over 1948. Daar lezen we op pagina 76 het volgende:

“Beschikbare goudvoorraad fr. 27.333.965.142,07

Onbeschikbaar goudsaldo na herwaardering van de goudvoorraad (besluitwet nr 5 dd. 1 mei 1944).

Per 31 december zijn deze twee rubrieken samengebracht op een enkele rekening <<Goudvoorraad>>, tengevolge van de aanwending van de passiefrekening <<Schatkist: onbeschikbare rekening wegens herwaardering (besluitwet nr 5 van 1 mei 1944)>> tot de gedeeltelijke delging van de schuld van de Staat tegenover de Bank.”

Vanaf boekjaar 1972 (pagina 62) volgt er een subtiele verandering, het goud en deviezenbezit van de Nationale Bank verandert in:

“NATIONALE BANK VAN BELGIE: GOUD- EN DEVIEZENRESERVES”

De jongste jaren, dit jaar op pagina 84 van het jaarverslag, luidt het als volgt:
“De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden aangehouden en beheerd door de Bank”.

Alhoewel verschillende leden van de directie de jongste jaren toegaven dat het goud wel degelijk van de Bank is werd dit nooit schriftelijk toegegeven en werd er op een sublieme manier rond de pot gedraaid.

Vraag:

Moeten we de versie van de jongste jaren (dit jaar op pagina 84) lezen als:
Het goud en de deviezen zijn eigendom van de Bank en haar aandeelhouders;
De Belgische Staat bezit 50% van de aandelen van de NBB;
Zodoende is de Staat eigenaar van 50% van het goud en de deviezen;
De resterende 50% zijn eigendom van de privé aandeelhouders?

Vragen van Erik Geenen

Vraag 2 Betreffende de vertegenwoordiging van vrouwen aan de top van de NBB:

De voorbije jaren stelde ik tijdens de algemene vergadering gerichte vragen over de vertegenwoordiging van vrouwen aan de top van de Bank. Ieder jaar gaf de directie toe dat vrouwen ondervertegenwoordigd waren op de hoogste niveaus doch dat daar verandering in zou komen. Groot was dan ook mijn verbazing toen eind vorig jaar de heer Steven Vanackere benoemd werd als nieuwe directeur van de NBB waardoor er nu geen vrouwen meer zetelen in de directie.

Doch het probleem situeert zich niet alleen op het directieniveau, over gans de lijn is de vertegenwoordiging van dames in de hoogste regionen van de Bank onwaarschijnlijk laag. Laat ons even overlopen:

Directie: nul vrouwen op zes is nul procent;
Regentenraad: 1 vrouw op 16 = 6%;
College van censoren: 2 dames op 10 = 20%;
Departement chefs: 1 vrouw op 11 = 9%;
Autonome diensten: 1 vrouw op 12 = 8%;
Algemene diensten: 2 vrouwen op 23 = 9%;
Dienstchefs: 6 dames op 26 = 23%;
Eerste 70 senior staffleden: 4 dames op 70 = 6%.

De ondervertegenwoordiging van het vrouwelijke geslacht op de hoogste echelons blijkt zodoende niet enkel een probleem binnen de directie van de Bank maar een systematische, historisch gegroeide discriminatie.

Op 28 juli 2011 ondertekende koning Albert II een wet die bepaalt dat een derde van de leden van een beursgenoteerde vennootschap van een ander geslacht moet zijn dan de overige twee derde. Tot nader order betekent dit dat één op drie leden van de raad van bestuur een vrouw moet zijn.

Bij de beursgenoteerde Nationale Bank is de Regentenraad wat de raad van bestuur is in andere beursgenoteerde vennootschappen. Met één vrouw op zestien leden vertegenwoordigt die ene vrouw slechts zes procent van de leden van de raad van bestuur.

Als het over de plundering van de reserves en de systematische discriminatie van de privé aandeelhouders gaat verschuilt de directie zich al twintig jaar achter: "Het is de wet, wij respecteren de wet". Als het een eenvoudige wet betreft, om discriminatie van vrouwen tegen te gaan, blijkt de wet blijkbaar niet meer zo belangrijk.

Vragen:

Is de wet voor de directie van de Nationale Bank enkel belangrijk als het in hun kraam of die van hun opdrachtgevers past?

Hoe past dit beschamende verhaal in het epistel over deugdelijk bestuur in het jaarverslag (pagina 193 en volgende)?

Waarom blijkt het moeilijk voor politici om zich te schikken naar de wetten die ze opleggen aan de rest van de bevolking?

Vragen van Erik Geenen

Vraag 3 Waarom Steven Vanackere in plaats van Mia De Schamphelaere?

Uit verschillende bronnen vernam ik dat mevrouw Mia De Schamphelaere tot vier dagen voor de benoeming van Steven Vanackere voorbestemd was om directeur van de Bank te worden.

Hoe komt het dat een bekwame vrouw als Mia De Schamphelaere (eerste auditeur bij het Rekenhof en censor van de Nationale Bank sedert 2013) in laatste instantie opzijgeschoven werd om een politieke krokodil als Steven Vanackere in haar plaats te benoemen?

Heeft de directie van de Bank op enige manier geprotesteerd tegen deze gang van zaken en de betrokken politici gewezen op de wet van 28 juli 2011 en de vragen die ik de voorbije jaren stelde op de algemene vergadering over de ondervertegenwoordiging van vrouwen aan de top van de Bank?

Is deze historie een zoveelste bewijs van het feit dat de directie van de Bank geen enkele macht heeft en enkel uit te voeren heeft wat de regering haar opdraagt?

Toen koning Albert II op 28 juli 2011 de wet betreffende de vertegenwoordiging van vrouwen in raden van bestuur bekrachtigde was Steven Vanackere vicepremier in de regering Leterme II:

Hoe past het aanvaarden van zijn benoeming als directeur van de Nationale Bank in het ethische plaatje van directeur Vanackere?

Vond directeur Vanackere het gepast om een benoeming te aanvaarden die flagrant ingaat tegen een wet die uitgevaardigd werd door een regering waarvan hijzelf lid was?

Vindt directeur Vanackere dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet uitgezonderd hijzelf?

Vraag 4 de onterechte jaarlijkse betaling van 24,4 miljoen euro aan de Staat

Het verhaal van de jaarlijkse absurde jaarlijkse betaling van 24,4 miljoen euro aan de Staat, omdat de Staat haar verplichtingen tegenover de Bank niet nakwam, gaat ieders verstand te boven. De directie gaat al jaren akkoord dat deze betaling ongepast is doch blijft ze wel slaafs uitvoeren.

Nu blijkt uit de informatie op de website van de ECB dat de ECB op 4 oktober 2012 een brief ontving van de gouverneur van de Nationale Bank, in naam van minister van Financiën Steven Vanackere, met de vraag of de ECB akkoord ging met het schrappen van die betaling van 24,4 miljoen euro omdat dit niet meer gepast was na de wetswijziging omtrent de winstverdeling in 2009. Het verhaal is helder en klaar de opmerkingen van de ECB spreken voor zich. Ziehier de brief van de ECB aan de Nationale Bank van België dd. 29 oktober 2012:

Inleiding en rechtsgrondslag

Op 4 oktober 2012 ontving de Europese Centrale Bank (ECB) een verzoek van de Gouverneur van de Nationale Bank van België/Banque Nationale de Belgique (NBB),

Vragen van Erik Geenen

zulks in naam van de Belgische Minister van Financiën om een advies inzake een ontwerp van wet tot intrekking van een regel inzake de winstverdeling tussen de NBB en de Belgische Staat en tot wijziging van de Wet van 28 juli 1948 betreffende de sanering van de balans van de NBB (hierna het 'wetsontwerp'). De adviesbevoegdheid van de ECB is gebaseerd op artikel 127, lid 4 en artikel 282, lid 5 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het derde streepje van artikel 2, lid 1 van Beschikking 98/415/EG van de Raad van 29 juni 1998 betreffende de raadpleging van de Europese Centrale Bank door de nationale autoriteiten over ontwerpen van wettelijke bepalingen¹, aangezien het voorstel de NBB betreft. Overeenkomstig de eerste volzin van artikel 17.5 van het Reglement van orde van de Europese Centrale Bank heeft de Raad van bestuur dit advies goedgekeurd.

Doel van het Voorstel

Het wetsontwerp beoogt de schrapping met ingang van 1 januari 2012 van het derde lid van artikel 3, onder b) van de wet van 29 juli 1948 inzake de sanering van de balans van de NBB, welke bepaling een stand-alone verplichting voor de NBB behelst om de Belgische Staat jaarlijks een bedrag van 986 miljoen Belgische frank (24,4 miljoen EUR) te betalen. Deze in 1991 ingevoerde verplichting beoogde de neutralisering van meeruitgaven voor de Belgische Staat welke uitgaven voortvloeien uit de eenmalige omzetting van de geconsolideerde vordering van de NBB op de Belgische Staat in vrij verhandelbare tegen marktvoorwaarden rentende effecten, welke vordering 34 miljard Belgische frank belooft. Op basis van de toen geldende distributieregels diende de Belgische Staat de netto-financiële opbrengsten te ontvangen die 3% van het verschil tussen het gemiddelde bedrag van de rentegevende activa van de NBB en haar op jaarbasis berekende vergoede passiva te boven gingen. Rekening houdend met een aanpassing van 0,1% op deze 3% (vanwege de gedeeltelijke compensatie voor de instandhouding van de bankbiljetten omloop), leidde de toepassing van de voornoemde '3%-regel' op de 34 miljard Belgische franks die overeenkomen met het totaalbedrag van de vrij verhandelbare tegen marktvoorwaarden rentende effecten tot een opname in de balans van de NBB van het bedrag 24,4 miljoen EUR². Vervolgens werd bij artikel 2 van de Wet van 3 april 2009 tot wijziging van de financiële bepalingen van de Wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België/Banque Nationale de Belgique (hierna de 'Organieke Statuten van de NBB') de 3%-regel ingetrokken. Artikel 3 voerde in artikel 32 van de Organieke Statuten van de NBB een nieuwe winstverdelingsregel in, volgens welke regel de jaarlijkse winsten van de NBB als volgt worden toegedeeld: a) van het overschot van de jaarlijkse NBB-winsten na toekenning aan de aandeelhouders van een eerste dividend van 6% het kapitaal van de NBB, wordt een door het Directiecomité voorgesteld en door haar Regentenraad vastgesteld bedrag onafhankelijk toegekend aan het reservefonds of aan de beschikbare reserves; b) vervolgens wordt van de resterende winst aan de aandeelhouders een tweede door de Regentenraad vastgesteld dividend toegekend van minimaal 50% van de netto-opbrengst van de activa die de tegenpost vormen van het reservefonds en de beschikbare reserves; en c) tenslotte wordt het saldo toegekend aan de Staat. De artikelen 2 en 3 van die wet traden op 1 januari 2009 in werking. De ECB werd inzake deze nieuwe winstverdelingsregel geraadpleegd en stelde Advies CON/2009/4 vast.

Vragen van Erik Geenen

2. Algemene opmerkingen

Elke overdracht van middelen van een nationale centrale bank aan een lidstaat, hetzij in de vorm van een winstverdelingsregeling of een equivalent daarvan, dient de dienaangaande door het Verdrag opgelegde beperkingen te respecteren, met name het beginsel van onafhankelijkheid van de centrale bank krachtens artikel 130 van het Verdrag, en het in artikel 123, lid 1 vastgelegde verbod op monetaire financiering.

3. Specifieke opmerkingen

Het ontwerp van wet trekt de stand-alone verplichting voor de NBB om de Belgische Staat jaarlijks een vast bedrag van 24,4 miljoen EUR te betalen, in. De ECB begrijpt dat NBB sedert de intrekking van de 3%-regel in 2009 dit stand-alone bedrag is blijven betalen dat evenwel in haar jaarrekening als een kostenpost werd opgenomen, derhalve het bedrag van 24,4 miljoen EUR in mindering brengend op het totale aan de Staat conform artikel 32 van de Organieke Statuten van de NBB uit te keren bedrag. Aangezien deze verplichting formeel niet strookt met de (nieuwe) winstverdelingsregels van artikel 32 van de Organieke Statuten van de NBB doet intrekking ervan het risico van inconsistente winsttoedeling teniet. De winsten zullen nu uitsluitend onderworpen zijn aan de Organieke Statuten van de NBB. Daarenboven begrijpt de ECB dat de overeenkomst tussen de NBB en het Ministerie van Financiën met de details inzake de toepassing van artikel 3, onder b) van de Wet inzake de sanering van de balans van de NBB, werd beëindigd. Zulks zou wederom de algemene financiële onafhankelijkheid van de NBB versterken, omdat de discretionaire bevoegdheid van de NBB niet langer wordt beperkt door de vereisten rekening te houden met vaste jaarlijkse betalingen aan de Belgische Staat.

*Dit Advies wordt op de website van de ECB gepubliceerd.
Gedaan te Frankfurt am Main, 29 oktober 2012.*

Uit dit document van de ECB blijkt duidelijk dat de Nationale Bank de ECB voorgelogen heeft. Volgende passage strookt namelijk niet met de waarheid:

“De ECB begrijpt dat NBB sedert de intrekking van de 3%-regel in 2009 dit stand-alone bedrag is blijven betalen dat evenwel in haar jaarrekening als een kostenpost werd opgenomen, derhalve het bedrag van 24,4 miljoen EUR in mindering brengend op het totale aan de Staat conform artikel 32 van de Organieke Statuten van de NBB uit te keren bedrag.”

Iedereen weet namelijk dat die 24,4 miljoen euro niet rechtstreeks naar de Staat zou gaan en dat daarvan in de huidige context de helft naar de reserves behoort te gaan.

Verder is de ECB duidelijk dat de betaling van die 24,4 miljoen euro niet strookt met de nieuwe wetgeving:

“Aangezien deze verplichting formeel niet strookt met de (nieuwe) winstverdelingsregels van artikel 32 van de Organieke Statuten van de NBB doet intrekking ervan het risico van inconsistente winsttoedeling teniet. De winsten zullen nu uitsluitend onderworpen zijn aan de Organieke Statuten van de NBB.”

Doch de ECB kan de absurde situatie toch laten passeren omdat de ECB begrepen heeft dat die onnozelheid ondertussen werd beëindigd op 1 januari 2012:

“Daarenboven begrijpt de ECB dat de overeenkomst tussen de NBB en het Ministerie van Financiën met de details inzake de toepassing van artikel 3, onder b) van de Wet inzake de sanering van de balans van de NBB, werd beëindigd.”

Vragen van Erik Geenen

Dit document van de ECB toont aan:

1. Dat de Nationale Bank en minister Vanackere de ECB bewust valse informatie toegespeeld hebben;
2. Dat de ECB in de mening verkeert dat die betaling van die 24,4 miljoen euro op 1 januari 2012 werd stopgezet!

Aangezien de toenmalige minister van Financiën Steven Vanackere momenteel directeur van de Nationale Bank is kan hij misschien deze onwelriekende zaak toelichten:

Waarom loog U tegen de ECB dat die betaling van 24,4 miljoen euro sowieso in de Schatkist zou gestort worden via de winstverdeling?

Waarom liet U de ECB in de waan dat die betaling vanaf 1 januari 2012 zou stopgezet worden?

Hoe is het in godsnaam mogelijk dat de betaling van die 24,4 miljoen euro, volgens de informatie van de ECB stopgezet op 1 januari 2012, in 2019 nog steeds uitgevoerd werd aldus de info op pagina 89 van het jaarverslag?

Vraag 5 betreffende deugdelijk bestuur

De jongste twintig jaar heeft de directie van de Bank onterecht meer dan tien miljard euro in de Schatkist gestort. In vergelijking met de vele miljarden die de Regentenraad de jongste twintig jaar zonder enig protest overhevelde naar de Schatkist lijkt de jaarlijkse schenking van 24,4 miljoen euro voor de leden van de Regentenraad wellicht een peulschil. Daarom wil ik bij deze nogmaals vermelden dat de privé aandeelhouders van de Bank dit jaar een netto-dividend-aalmoes ontvangen van een kleine 19,4 miljoen euro, 20% minder dan het peulschil van 24,4 miljoen dat de Regentenraad bewust en tegen beter weten in jaarlijks aan de Staat schenkt.

De regels van deugdelijk bestuur houden in dat er van een raad van bestuur verwacht wordt dat zij de vennootschap beheren als een goed huisvader, het eigen vermogen verdedigen en alle aandeelhouders gelijk behandelen.

Daarom volgende vragen:

Als je de enorme bedragen, die de jongste twintig jaar onterecht overgeheveld werden naar de Staat (50% van de aandelen), vergelijkt met het aalmoes waarmee de privé aandeelhouders (50% van de aandelen) bedacht werden:

Hoe is het dan in godsnaam mogelijk dat men jaar na jaar doorgaat met het betalen van 24,4 miljoen euro, waarvan iedereen weet dat het sinds 2009 totaal ongepast is terwijl ik ieder jaar blijf herhalen dat dat toetje van 24,4 miljoen hoger ligt dan het totale netto dividend dat naar de privé aandeelhouders gaat?

Wat heeft de Regentenraad sedert 2009 gedaan om deze jaarlijkse diefstal stop te zetten?

Vragen van Erik Geenen

Welke stappen heeft de Regentenraad ondernomen om de onterecht betaalde sommen sedert 2009 terug te vorderen van de Staat?

Als we rekening houden met het akkoord van de ECB en de informatie die de Bank overmaakte aan de ECB werd de betaling stopgezet op 1 januari 2012. Dit betekent dat de Bank, nadat ze de ECB op de hoogte had gebracht dat de praktijk stopgezet was, toch nog onterecht zevenmaal 24,4 miljoen of 170,8 miljoen euro aan de Schatkist schonk.

Welke stappen gaat de Regentenraad in 2019 ondernemen om die 170,8 miljoen euro terug te vorderen?

Indien de Staat weigert om die 170,8 miljoen euro terug te betalen;

Aangezien de Regentenraad er prat op gaat dat de winstverdeling uitsluitend haar bevoegdheid is waarbij geen enkele andere partij een vinger in de pap te brokken heeft en dit ook door de ECB zo geïnterpreteerd wordt:

Gaat de Regentenraad dan als drukkingsmiddel, buiten het normale dividend, geen extra betalingen meer doen aan de Schatkist zodat voor eens en voor altijd blijkt dat dat statement wel degelijk klopt?

In hoeverre strookt dit dwaze verhaal met de regels rond deugdelijk bestuur, het beheer van het eigen vermogen van de vennootschap en de gelijke behandeling van de aandeelhouders?

Vraag 6

In het jaarverslag lees ik dat vorig jaar de laatste goudlening werd terugbetaald. Het risico, van het uitlenen van fysiek goud met als onderpand obligaties van dubieuze debiteuren met een waardering in fiat geld dat door de politiek van de centrale banken waardeloos wordt gemaakt, is enorm. Verder bleek uit het verleden dat deze goudleningen werden toegekend tegen een verwaarloosbare vergoeding.

Kan de directie verzekeren dat de aandeelhouders nooit meer geconfronteerd zullen worden met dergelijke roekeloze operaties?

Vraag 7

Zoals de jongste weken nogmaals duidelijk geïllustreerd werd, leidt de voortdurende financiële crisis tot valuta- en handelsoorlogen. In dergelijk labiel klimaat, waarbij wereldwijd de meeste landen tot over hun oren in de schulden zitten, moet er rekening gehouden worden met de meest onwaarschijnlijke situaties. Onlangs verzocht Venezuela, het recentste slachtoffer van de oorlog om olie, de Bank of England tot de repatriëring van Venezuela's fysiek goud hetgeen door de Bank of England geweigerd werd. Dit voorval bewijst nogmaals dat je nooit zeker bent dat je over je fysiek goud kunt beschikken indien dit door iemand anders bewaard wordt.

Gaat de Nationale Bank eindelijk het weinige goud dat ons nog rest repatriëren zodat we ons geen zorgen meer moeten maken over wat er met dat goud, in welke omstandigheid dan ook, gebeurt?

Vragen van Erik Geenen

Vraag 8

De gouverneur van de Bank ontvangt naast zijn verloning van de NBB eveneens de vergoeding als bestuurder bij de BIB.

Hoeveel ontving gouverneur Smets vorig jaar voor de uitoefening van dit mandaat? Is er ondertussen al duidelijkheid of hierop belastingen moeten betaald worden?

Vraag 9

Naast hun verloning als directeur ontvangen de directieleden van de Bank ook onkostenvergoedingen.

- a. Zijn deze onkostenvergoedingen forfaitair of worden zij vergoed in functie van de door de betrokken directeuren bewezen uitgaven?
- b. Hoeveel betaalde de Bank vorig jaar als onkostenvergoedingen voor de directieleden?

Vraag 10

Uit diverse bronnen vernam ik dat een groot deel van de gebouwen in de Berlaimontlaan te koop zullen worden aangeboden.

- a. Over welke gebouwen gaat het hier?
- b. Wat is de totale grondoppervlakte waarop deze gebouwen staan?
- c. Werd er een raming gemaakt worden over de mogelijke verkoopopbrengst?

Vraag 11

Het voorbije jaar stegen de reserves opnieuw met 772 euro per aandeel.

De voorbije tien jaar stegen die reserves met 8.630 euro per aandeel.

Buiten de realiteit van willekeur, machtsmisbruik en schending van het eigendomsrecht door de overheid en haar marionetten bij de Bank:

Kan de directie andere elementen aanhalen waardoor de koers van het aandeel minder dan een derde bedraagt van de waardestijging door de toevoeging aan de reserves tijdens de voorbije tien jaar?

Vraag 12

Nogmaals terugkomend op de onterechte betaling van de inmiddels beruchte 24,4 miljoen euro aan de Staat. Die onterechte betaling had betrekking op een oorlogsschuld van 842.837.980 euro waarbij de Staat over gans de lijn in gebreke bleef en de Staat er, door politiek gekonkel en wanbestuur bij de Bank, in slaagde om geld te verdienen als schuldenaar die in gebreke bleef. Het is duidelijk dat de opbrengst van die hoofdsom van afgerond 843 miljoen euro vorig jaar minder opbracht dan de 24,4 miljoen die de vrijgevige Regentenraad vorig jaar opnieuw aan de Staat schonk in tegenstelling met de informatie waarover de ECB beschikt:

Vragen van Erik Geenen

Wat was de exacte opbrengst van de hoofdsom van 843 miljoen euro in 2018?

Vraag 13

De beheerskosten stegen vorig jaar met 16% tot 105 miljoen euro, een absoluut record:

Wat was de reden voor deze spectaculaire stijging?

Vraag 14

De gemiddelde personeelskost bij de Bank liep vorig jaar op tot 145.035 euro per personeelslid. Als we rekening houden met het aantal gewone bedienden lijkt het erop dat men bij de Bank bijzonder genereus is ten opzichte van het personeel. In vergelijking tot andere centrale banken lijkt dat cijfer zelfs absurd hoog. Dat is trouwens de opmerking die me het meest opvalt als ik bij andere centrale banken conferenties bijwoon. Blijkbaar heeft de NBB de reputatie van een uiterst vrijgevige werkgever te zijn en is het Algemeen Belang daarbij niet erg belangrijk.

Waarom is de directie niet even zuinig bij de verloning van het personeel als bij de vergoeding voor de aandeelhouders?

Vraag 15

Het goud van de Bank;
De participaties in de BIB, ECB, IMF...;
De gebouwen;
De reserves;
Eventuele andere activa.

Kan de directie een correct beeld geven van de waarde van deze activa per aandeel?

Vraag 16

Begin 2017 publiceerde journaliste Véronique Goossens haar boek "De Geldmakers".

In dit boek stelde zij openlijk de onafhankelijkheid van de Nationale Bank in vraag en werden onder andere gouverneur Jan Smets, FSMA voorzitter Jean-Paul Servais en verschillende politici stevig op de korrel genomen.

Tijdens de voordrachten, naar aanleiding van het verschijnen van haar boek was, riep zij het publiek op om naar de algemene vergadering van de Bank te komen en verzekerde zij dat zij ook zelf zeker aanwezig zou zijn. Tegen mij persoonlijk vertelde zij dat ze eraan dacht om een vervolg op haar boek te schrijven. Tot een paar weken voor de vergadering zij plots aankondigde dat zij niet naar de algemene

Vragen van Erik Geenen

vergadering zou komen omdat zij en ik citeer "reeds teveel tijd in het NBB dossier had gestoken en zich met andere zaken wilde bezighouden.

Na zestien jaar strijd tegen de corruptie en het wanbeheer bij de Bank hadden we eindelijk een journaliste gevonden die zich wilde ingraven in het dossier en die bereid was haar nek uit te steken. Dat zij zo kort voor de algemene vergadering het geweer van schouder veranderde verraste mij volkomen en ik dacht dat er een middel gevonden was om Véronique Goossens te chanteren.

Tot Véronique Goossens plotseling zonder de nodige diploma's en ervaring gebombardeerd werd tot hoofdeconoom van staatsbank Belfius.

Toen was het uiteraard duidelijk dat er actieve corruptie gebruikt was om een kritische journaliste van het Nationale Bank dossier af te halen.

Dat er iemand zonder de nodige diploma's of ervaring benoemd wordt tot hoofdeconoom van een grote staatsbank is op zich een mirakel;

Doordat die tot hoofdeconoom gepromoveerde journaliste eveneens een boek gepubliceerd had, waarbij de belangrijkste toezichhouders en enkele politici in een slecht daglicht geplaatst werden, verandert het mirakel in een omkoopaffaire.

Kwam dit briljante idee van de Nationale Bank of uit de politiek?

Vragen omtrent het deugdelijk bestuur

1.1) Kan de Gouverneur toelichten wat de precieze argumenten zijn geweest om

1. Alle essentiële bevoegdheden weg te nemen bij de eigenaars van de naamloze vennootschap, en deze over te dragen aan het bestuur zelf? Waardoor de Algemene Vergadering zelfs niet meer als een orgaan van de vennootschap erkend wordt, en alle macht bij de Regentenraad (het bestuur zelf dus) werd gelegd.
2. Een uitzonderingsstatuut inzake informatieverplichtingen voor beursgenoteerde vennootschappen te verkrijgen?

1.2) Ziet de Gouverneur in deze hele actuele structuur geen problemen met betrekking tot de regels van deugdelijk bestuur? Wat betreft de belangen van de vennootschap zelf? Wat betreft de belangen, de rechten en uiteindelijke vermogensrechten van de aandeelhouders?

1.3) Wat wordt er precies bedoeld met “De Bank is van oordeel dat de bestuursstructuur waaraan ze enerzijds door haar Organieke Wet en haar Statuten en anderzijds door de Europese regelgeving is onderworpen, even veeleisend, zo niet op verschillende punten, zoals inzake het toezicht, nog veeleisender is dan de Code.” ?

1.4) Wat houdt “het uitzonderingsstatuut” inzake informatieverplichtingen precies in? Wordt het bestuur van de beursgenoteerde NBB toegestaan haar balans volgens andere boekhoudregels op te maken? Blijft zij daarbij verplicht het waarheidsgetrouw beeld van haar vermogen te rapporteren? Gaat het enkel over een vrijstelling van tussentijdse (trimestriële) rapportering?

1.5) De twee vorige algemene vergaderingen hebben de aandeelhouders aangedrongen op de aanwezigheid van de externe bedrijfsrevisor, eerst EY en vorig jaar Mazars Bedrijfsrevisoren. Deze deelname werd telkens geweigerd, zowel door het bestuur van de naamloze vennootschap zelf als door de revisor.

1. Hoe kadert de Gouverneur dit met betrekking tot de regels van goed en deugdelijk bestuur? Regels welke voor de NBB, vooral inzake het toezicht, zelfs veeleisender zouden zijn dan de Code?
2. Moet men hierin geen beperking van het vraagrecht van de aandeelhouders zien? Ook niet in de situatie dat de aandeelhouders (de eigenaars) gegronde twijfels hebben omtrent:
 - de beslissingen door het bestuur genomen, en die duidelijk tegen de belangen van de vennootschap ingaan, en dus ook tegen de belangen van haar eigenaars?
 - een bestuur dat diverse wetgeving niet respecteert?
 - De kwaliteit en betrouwbaarheid van de financiële rapportering en communicatie vanwege het bestuur?
3. De Regentenraad heeft alle verantwoordelijke taken van het bestuur van de naamloze vennootschap, heeft tegelijkertijd alle essentiële macht en taken van de eigenaars van de vennootschap overgenomen, en de externe bedrijfsrevisor rapporteert uitsluitend aan dat bestuur zelf. Gezien het falen van het bestuur, de duidelijke fouten die werden gemaakt (en welke men wil verbergen), en ja zelfs het bewust gepleegde bedrog en misleiding:
 - Op welke manier laten de actuele structuren toe dat de eigenaars hieromtrent worden geïnformeerd? Of de andere stakeholders?
 - Op welke manier kunnen de eigenaars hier zelf initiatieven nemen om de belangen van de vennootschap en die van hen zelf te beschermen?
4. Waarom wordt de Ondernemingsraad WEL in de gelegenheid gesteld om volledig geïnformeerd te worden door de externe revisor, en deze te bevragen, en de eigenaars van de vennootschap NIET? Worden de rechten en de belangen van het personeel hoger ingeschat dan die van de eigenaars van diezelfde vennootschap?

1.6) In het kader van de wetgeving en de regels van goed bestuur, maar ook met betrekking tot het onbeperkte vraagrecht van een aandeelhouder van deze beursgenoteerde naamloze vennootschap dring ik opnieuw aan op de deelname van de heer Dirk Stragier van Mazars Bedrijfsrevisoren aan de algemene vergadering van 2 mei aanstaande.

Ik wens er mijn diverse vragen toegelicht en beantwoord te zien door de revisor persoonlijk. Antwoorden door het bestuur zelf kunnen in deze materie niet worden geaccepteerd, in de eerste plaats omdat zij fouten behandelen welke de Regen-

Vragen van Jaak Van Der Gucht

tenraad (het bestuur van de vennootschap) absoluut bewust (blijft) maken. De revisor heeft wettelijke verantwoordelijkheden met betrekking tot fraude vanwege het bestuur en ik wil nadrukkelijk de beoordeling kennen welke deze externe onafhankelijke specialist heeft omtrent de financiële communicatie vanwege het bestuur. Ik reken er op dat de Gouverneur en de Regentenraad al het nodige zullen doen om de revisor in staat te stellen de aandeelhouders volledig te informeren en gerust te stellen, in het evidente belang ook van het bestuur zelf.

1.7) De Regentenraad draagt de Directeurs voor, de Koning benoemt hen en is de enige die hen ook kan ontslaan. Zij kunnen enkel uit hun ambt worden ontheven “wanneer zij niet meer aan de eisen voor de uitoefening van hun ambt voldoen, of op ernstige wijze zijn tekortgeschoten”.

1. Welke zijn die eisen voor de uitoefening van hun ambt?
2. Wanneer schiet een Directeur van de NBB tekort? Wie beoordeelt dit “tekortschieten”? Volgens welke criteria gebeurt deze beoordeling?

1.8) De Regenten kiezen alsook de aanstelling van de externe revisor behoren WEL tot de bevoegdheden van de Algemene Vergadering. Waarom is uitsluitend deze bevoegdheid WEL bij de aandeelhouders gebleven, werd niet dezelfde gedachte gevolgd als voor de Directeurs? Aandeelhouders hebben immers geen enkele invloed in de keuze van noch de Directeurs, noch de Regenten noch de revisor: waarom benoemt de Koning ook niet de Regenten? En waarom stelt de Regentenraad niet de externe revisor aan?

1.9) Vijf Regenten worden gekozen op voordracht van de Minister van Financiën. Zetelen deze Regenten in het bestuur van de vennootschap als vertegenwoordigers van “De Belgische Staat als aandeelhouder” of van “de soevereine Belgische Staat”?

1.9) In antwoord op een ingebrekestelling (van 26/12/2018) antwoorde de Gouverneur (op 9/01/2019) dat “hij de stelling niet ondersteunt dat de bepalingen van het Artikel 518bis W. Venn. van toepassing zijn op de organen van de NBB”. Kan u dit verder toelichten, in het kader ook van de verschillende initiatieven welke de opeenvolgende Ministers van Financiën (vooral na deze ingebrekestelling versneld en gewijzigd) hebben genomen?

1.10) Moeten de vervroegde stopzettingen van de mandaten van enkele revisoren en censoren in het kader van deze wetgevende initiatieven worden gezien? Rijmt dit dan met de standpunten van de Gouverneur?

1.11) Worden bij de geplande hervormingen van het bestuur van de NBB ook de belangen en rechten van de 50% particuliere aandeelhouders in aanmerking genomen? Krijgen deze een aantal bestuurders in de Regentenraad? Wordt de Algemene Vergadering opnieuw erkend als een Orgaan van de vennootschap?

1.12) Kan de Gouverneur een duidelijke toelichting geven van de geplande wijzigingen in het bestuur van de vennootschap en in de controle van dit bestuur? Wat zijn tot op vandaag de pijnpunten, de tekortkomingen en de aanleiding voor deze versnelde hervormingen?

Vragen omtrent de winstverdeling

2.1) De Regentenraad bepaalt “de waarde van het verkregen emissierechtmonopolie” over 2017 op 265,3 miljoen euro, en over 2018 zelfs op 317,4 miljoen euro. Deze bedragen werden immers overgemaakt aan de Belgische Staat als “de eerlijke vergoeding voor de voordelen van dit monopolie”, in toepassing van het Artikel 32 van de Organieke Wet.

- 1) Kan de Regentenraad toelichten op welke manier zij de waarde van dit voordeel voor de vennootschap berekent? Welke verschillende parameters zij hiertoe hanteert?
- 2) Kan zij het bekomen resultaat, verkregen via haar berekening en gebruik makend van de parameters welke zij hiervoor heeft toegelicht, kaderen in functie van volgende cijfers (over 2018):
 - Een bankbiljettenomloop van 39,87 miljard euro, en een bedrag van 186,54 miljard euro activa?
 - Binnen die totale bankbiljettenomloop werd haar een bedrag van 6,48 miljard euro toebedeeld vanuit het ESCB, en slechts 33,39 miljard euro werd zelf in omloop gebracht?
 - Een gemiddeld bedrag van 107,03 miljard euro **aangetrokken werkmiddelen (vreemd vermogen, waarover de NBB normaal gezien rente dient te vergoeden), welke over 2018 een bedrag van 412,7 miljoen euro rente hebben opgeleverd** (toelichting 24)?
 - Een gemiddeld bedrag van 23,75 miljard euro **activa (herbelegging van de bankbiljettenomloop) welke de vennootschap een bedrag van 89,3 miljard euro rente hebben gekost** (toelichting 24)?
- 3) Ondanks een ook over 2018 nog verder gedaalde rente neemt deze vergoeding voor de seigneuriagewinst over 2018 toe met 52,1 miljoen euro. Daarentegen:

Vragen van Jaak Van Der Gucht

- De zelf in omloop gebrachte bankbiljettenomloop is slechts gestegen met gemiddeld 3,41 miljard euro (ofwel 11,37%), de vergoeding voor de seigneuriage stijgt met 19,64%
- De afgestane **seigneuriagewinst (de winst van de activa welke de tegenpost vormen van de bankbiljettenomloop)** komt overeen met een rendement van 0,95% op de gemiddelde zelf in omloop gebrachte bankbiljettenomloop. Uit de toelichting 24 blijkt dat de totale nettorentebaten van alle activa (exclusief de statutaire portefeuille) een rendement van 0,65% opleverden (een omloop van 149,56 miljard euro levert netto 977,8 miljoen euro rente op).

Op welke manier kan de Regentenraad verantwoorden dat zij **een seigneuriagewinst afstaat welke 0,30% hoger uitkomt dan de opbrengsten welke de vennootschap zelf heeft ontvangen?**

Ofwel: 46,2% meer dan de zelf ontvangen opbrengstvoet?

2.2) De Regentenraad beslist dus tot de uitkering van een hogere seigneuriage-opbrengst dan deze welke de vennootschap zelf heeft ontvangen. In de gerealiseerde winsten neemt een centrale bank, net als elke andere financiële instelling, altijd een gedeelte in aanmerking welke eventuele latere verliezen moet compenseren.

Wanneer de Regentenraad zelfs meer winst uitkeert dan zij in werkelijkheid heeft gerealiseerd stelt zich de logische vraag **op welke manier zij de gelopen risico's op verliezen heeft geregeld? Bestaat er in dit verband een geheime overeenkomst tussen de soevereine Belgische Staat en de NBB? Zal de Soevereine Staat latere verliezen op deze activa compenseren?**

2.3) “ De rente op deze activa, die de tegenpost vormen van niet vergoede passiva in de vorm van bankbiljetten, vormt de seigneuriage.” (Ondernemingsverslag NBB 2009 pag. 12 – 13)

- In haar eigen jaarverslag (van 2016) stelt de ECB dat “haar seigneuriage-inkomsten sterk zijn gedaald (van 2,2 miljard euro in 2008 naar 0,01 miljard euro in 2016)”. In 2017 en 2018 zijn haar seigneuriage-inkomsten herleid naar telkens 0,00 euro.
- Volgens dezelfde logische criteria als de ECB heeft de NBB haar eigen seigneuriage-winsten, haar toegekend over de haar binnen het ESCB toebedeelde bankbiljettenomloop, op dezelfde manier zien evolueren en herleid gezien naar 0,00 euro over 2017 en 2018,

1. **Hoe argumenteert de Regentenraad het toepassen van andere criteria dan de ECB en elke andere NCB om haar seigneuriage-winst te bepalen over de bankbiljetten welke ze wel zelf in omloop brengt?** (De Wetgever laat een totaal onafhankelijke Regentenraad immers de totale vrijheid in het bepalen van deze vergoeding).
2. Wanneer de ECB zelf, maar ook elke deskundige autoriteit in het domein, stelt dat de “**emissiedepartementen van centrale banken in tijden van negatieve rentevoeten onmogelijk nog seigneuriage-winsten kunnen realiseren: hoe argumenteert de Regentenraad de uitkeringen van 265,29 miljoen euro (over 2017) en zelfs 317,39 miljoen euro (over 2018)?**

2.4) Sedert de wetswijziging van 2009 heeft de Regentenraad volgende winstverdeling toegepast:

- **Toevoegingen aan de reserves = 3,84 miljard euro (ofwel 42% van de totale winsten):** tot 2014 werd 25% van de winst gereserveerd, vanaf 2014 tot 2018 werd dit 50%.
- **Vergoeding voor de seigneuriage = 4,76 miljard euro (ofwel 51,93% van de totale winst),**
- **Uitgekeerde (bruto) dividenden = 0,575 miljard euro (ofwel 6,27% van de totale winst)**
- **Wat betekent dat de belangen van de vennootschap zelf voor 42% werden verzekerd, die van de Belgische Staat voor 56% en die van de particuliere aandeelhouders voor 2%.**
- In haar persbericht van 22 juli 2009 heeft de Regentenraad haar nieuwe dividend- en reserveringsbeleid aangekondigd, en stelde: “er daarbij zorg voor gedragen dat – zoals de Memorie van Toelichting bij de Wet van 3 april 2009 het uitdrukkelijk vereist – op evenwichtige wijze rekening wordt gehouden met de onderscheiden belangen van de centrale bank / vennootschap zelf, van haar aandeelhouders en van de Soevereine Staat. “ **De cascade in de aanwending van het resultaat enerzijds en de totale onafhankelijkheid van de Regentenraad anderzijds zouden dit evenwicht garanderen.**
- De belangen van de vennootschap zijn ook die van haar eigenaars, en dienen door een bestuur ALTIJD te worden vooropgesteld. Indien hogere risico's ook hogere reserveringen vereisen (waardoor het vooropgestelde evenwicht in belangen niet kan worden bereikt) kan met dit de Regentenraad niet aanreke-

Vragen van Jaak Van Der Gucht

nen. De Regentenraad argumenteert elk jaar in haar verslag dat de aangelegde reserves, samen met het jaarresultaat, voldoende buffers vormen tegen eventuele mogelijke verliezen.

1. Is het de mening van de Regentenraad dat zij bij de verdeling van het resterende beschikbare budget van 58% van de jaarwinsten **voldoende aandacht heeft gegeven aan het bij wet uitdrukkelijk vereiste evenwicht tussen de belangen van de Belgische Staat en van de particuliere aandeelhouders?**
2. Gezien de evolutie van de rentevoeten en dus van de waarde van het emissie-monopolie: **had de Regentenraad niet eerder haar dividendpolitiek moeten aanpassen om dit bij Wet opgelegde evenwicht te realiseren** (en bijvoorbeeld 100% - of meer - van de opbrengsten van de Statutaire Portefeuille uitkeren (de Wetgever geeft haar hiertoe totale vrijheid en macht), **of (gezien de erkende werkelijk uitzonderlijke risico's) de belangen van de vennootschap extra dienen door ook extra te reserveren?**

2.5) **Waarom keert de ECB de door haar gerealiseerde seigneuriagewinsten uit aan haar eigenaars, de Nationale Centrale Banken, en waarom doet de NBB dit WEL aan een (soevereine) Staat en NIET aan haar aandeelhouders?**

2.6) **Waarom moet de “eerlijke vergoeding voor het verkregen emissierecht” worden toegekend vanuit de jaarwinsten (en dus eigen vermogen) van de vennootschap, en werd deze niet als een kostenrubriek opgenomen in de resultatenrekening van de vennootschap (zoals dit tot voor 2009 wel het geval was)?**

2.7) Ziet de Regentenraad **geen conflict in de uitvoering van het Artikel 32 met het Artikel 4 van de eigen Statuten van de vennootschap (welke vastlegt dat de jaarwinsten in gelijke delen aan de aandeelhouders toekomen)?**

2.8) **“ In alle landen bestaan er verdelingsregels die er voor zorgen dat het inkomensoverschot van de centrale bank ten opzichte van haar kosten toevloeit naar de Staat als houder van het emissierecht. “**

Deze stelling werd door Gouverneur Quaden opgenomen in het jaarverslag van de NBB (van 2009) en werd ook letterlijk hernomen in het Wetsontwerp tot wijziging van de Organieke Wet.

1. **Wat bedoelt men met “het overschot aan inkomsten van de centrale bank” ?**
2. **Kan de Gouverneur toelichten of er een verschil bestaat tussen “de inkomsten van een centrale bank” en “de winst van een centrale bank”? En waaruit een eventueel verschil dan wel bestaat in het geval van de NBB?**
3. **Kan de Regentenraad aan de Algemene Vergadering nog één andere Nationale Centrale Bank aanduiden die eveneens haar seigneuriagewinst, ook als dusdanig omschreven, berekent en uitkeert aan haar respectievelijke Soevereine Staat? Weze het als een kostenrubriek in haar resultatenrekening, weze het vanuit haar jaarwinsten?**

2.9) Jaarverslag 2018 (pagina 61) 2.1.2.1.2: “ Als gevolg van het APP heeft een groter wordend gedeelte van de actiefzijde van de Bank geen bankbiljetten meer als tegenpost, maar wel passiva die vergoed worden tegen een vooraf bepaalde kortetermijnrente. Deze evolutie brengt een verhoging van het rentevoetrisico op langere termijn met zich mee. “

1. Gezien 1) het voordeel van het emissierecht (in normale rentevoetomstandigheden) precies uitmaakt dat de Bank over een hoeveelheid renteloze werkmiddelen beschikt, en 2) het aandeel van deze biljettenomloop verkleint in verhouding van de totale werkmiddelen en daardoor 3) het rentevoetrisico verhoogt: **wat betekent dit voor de theoretische seigneuriagewinst van de Bank?**
2. En: “ Als tegenprestatie voor het aan de Bank verleende emissieprivilege, heeft de Staat **recht op het saldo van de winst van de Bank, na winstreservering en dividenduitkering.** “
 - In het wetsontwerp (DOC 52 / 1793/01 pagina 7) heeft de Wetgever het zelf over: “ **het fundamentele onderscheid tussen de seigneuriage** (de relatie centrale bank—soevereine Staat) **en de vergoeding van het kapitaal** (de relatie Nationale Bank—aandeelhouders, inclusief sinds 1948, de Staat) “.
 - Gezien de door de Regentenraad zelf omschreven definitie voor seigneuriage (welke het dus enkel heeft over de winst verkregen van die activa welke de tegenpost uitmaken van de bankbiljettenomloop):
1. **Geeft de Regentenraad dan geen verkeerde invulling aan de vermeende rechten welke de Soevereine**

Vragen van Jaak Van Der Gucht

Staat zou moeten hebben? Op (het saldo van) de totale winst? Was de 3%-regel dan geen “meer correcte” invulling : de opbrengst van de activa die de tegenpost waren van de biljettenomloop, de berekende opbrengst, het deel boven de 3% voor de Staat, als kostenrubriek geboekt, en de jaarwinst verdeeld met respect voor de statutaire verankerde eigendomsrechten (Artikel 4)?

2. Een “saldo van de winsten, NA reservering en NA dividenduitkering”, bestaat gewoonweg niet!
De winsten van een vennootschap, weze het een centrale bank, kunnen inderdaad enkel worden gereserveerd ofwel uitgekeerd aan de eigenaars van die vennootschap!
3. Gezien voorgaande feiten, en gezien het door de Wetgever erkende fundamentele onderscheid: zijn dit geen bijkomend argumenten om een eventuele vergoeding voor de seigneuriage als een kostenrubriek op te nemen? Net zoals dit het geval was voor de ingreep door de Wetgever in 2009 (de 3% regel), toen de seigneuriagewinst werd gedeeld tussen de Bank en de Staat?

2.10) Dient de Regentenraad, in het kader van het waarheidsgetrouwe beeld van het vermogen in de rapportering, de vergoeding voor de Soevereine Staat (dus niet-aandeelhouder) niet als een schuld op de balans op te nemen eerder dan als eigen vermogen van de vennootschap? Het gaat over een bedrag van 317,39 miljoen euro.

Heeft de externe revisor in dit verband geen enkele opmerking gemaakt?

2.11) De NBB heeft een goudvoorraad van 227 ton, goed voor een marktwaarde van 8,20 miljard euro (per balansdatum 31/12/2018). We veronderstellen een bijkomende opvraging door de ECB van officiële externe reserves, waarbij de NBB 100 ton goud moet overdragen. Tegen de marktwaarde van 31/12/2018 realiseert de NBB dan een boekwinst van 3,47 miljard euro.

Gezien dergelijke transactie niet geregeld wordt door het Artikel 30 van de Organieke Wet (want geen arbitrage naar de deviezenvoorraad) zal deze meerwaarde worden opgenomen in het jaarresultaat, en (in het geval van jaarwinst) zich toevoegen aan het te bestemmen en te verdelen bedrag (deze stelling werd bevestigd door de Directie van de NBB, bij gelegenheid van de algemene vergadering van mei 2017).

Wanneer op dat moment de Regentenraad zou oordelen dat de centrale bank 1) over voldoende reserves beschikt (omdat zij bijvoorbeeld reeds meerdere jaren 50% heeft gereserveerd) en 2) de risico's volledig verdwenen en/of onder controle zijn:

1. kan de Regentenraad dan beslissen geen bijkomende reserveringen meer te doen, en haar dividendpolitiek ongewijzigd te laten?
2. Wat zal dan de houding zijn van de Regentenraad: wordt deze 3,47 miljard euro gerealiseerde goudmeerwaarden beschouwd als “een eerlijke vergoeding voor het emissierecht”, of zal ze worden uitgekeerd als een dividend aan de aandeelhouders?

2.12) In het jaarverslag pagina 91 wordt vermeld: “ Billijkheid, transparantie en stabiliteit zijn kernelementen voor het reserverings- en dividendbeleid. “.

Er werd een duidelijke formule uitgewerkt om in alle transparantie het uit te keren dividend te bepalen, en alhoewel de berekeningen niet echt worden toegelicht kan ook het reserveringsbeleid eenvoudig worden begrepen.

1. Waarom gaat de Regentenraad niet op dezelfde manier te werk voor de berekening van “het saldo van de winst”, wat dus eigenlijk “de eerlijke vergoeding voor de seigneuriage” moet zijn?
2. Wanneer een eerlijke vergoeding van het kapitaal best berekend wordt volgens een duidelijke formule kan dit waarschijnlijk ook beter op die manier gebeuren voor de eerlijke vergoeding voor het emissierecht?

Men berekent dan beter eerst ook “dit saldo van de winst” als eerlijke vergoeding voor het verkregen emissierecht, wijzigt al dan niet het percentage van de opbrengst van de statutaire portefeuille (verhoging of verlaging van het dividend) en/of voegt dan het verschil van de niet uitgekeerde seigneuriagewinst toe aan de reserves (dit in het volstrekte belang van de vennootschap)?

3. Wordt er op die manier ook niet beter voldaan aan de beloftes welke in het wetsontwerp werden opgenomen inzake onafhankelijkheid, het beloofde evenwicht in de belangen, ...?

Vragen van Jaak Van Der Gucht

Vragen: Financiële communicatie en diverse

3.1) Het Artikel 4 van de Statuten: “ Elk aandeel NBB geeft recht op een evenredig en gelijk deel in de eigendom van het maatschappelijk vermogen en in de verdeling van de winsten. “

1. Kan de Gouverneur toelichten wat de exacte betekenis, inhoud en reikwijdte is van dit Artikel van de Statuten? Wat wordt er bedoeld met “een evenredig en gelijk deel”? Met “de eigendom van het maatschappelijk vermogen”? Met “in de verdeling van de winsten”?
2. Met welke posten op de balans van de NBB komt “het maatschappelijk vermogen” overeen?
3. Welke zijn “de winsten” die volgens dit artikel evenredig dienen verdeeld te worden?

3.2) Gezien (het Artikel 30 van) de ESCB-statuten werd een “weging in de kapitaalverdeelsleutel” van de ECB uitgewerkt. De verschillende NCB's zijn de enige eigenaars van de ECB, en hun aandeel in de eigendom van het “**geaccumuleerd eigen vermogen**” wordt berekend volgens deze kapitaalverdeelsleutel.

Kan u aan de Algemene Vergadering van eigenaars van de NBB de boekhoudkundige waarde (per balansdatum van 31/12/2018) van het aandeel NBB toelichten, zoals de ECB deze zelf ook hanteert ten overstaan van haar eigenaars? De waarde per aandeel, en de berekeningswijze om tot deze waarde te komen?

3.3) In de toelichtingen bij de jaarrekening, onder 2.2.7.2 Boekhoudkundige principes en waarderingsregels (pagina 84), stelt men onder punt 1: “**De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat**, die in de balans zijn opgenomen, worden ... ”

- In het jaarverslag van **2001** pagina 33: 1.5.2 Beheer van de goud- en deviezenreserves: “ **De goud- en deviezenreserves van de Bank** bedroegen eind december 2001 (...) “
- In het jaarverslag van **2002** pagina 18: 1.4 Beheer van de goud- en deviezenreserves: “ **De Bank treedt op als houder en beheerder** van de officiële goud- en deviezenreserves **van België**, en **beheert haar aandeel** in de reserves die aan de ECB werden overgedragen krachtens artikel 30 (...) “

De Nationale Bank van België is de monetaire autoriteit van België. Zij is de volstreekte eigenaar van de activa welke als “**officiële externe reserves van België**” op haar balans tot uiting worden gebracht, en treedt in het beheer van deze activa op als principaal.

- Jaarverslag 2018 pagina 87: “ (...) de Bank neemt de rechten die de Staat als lid van het IMF bezit, in **haar boeken op als eigen tegoeden**. Artikel 9, lid 2 van de voornoemde Organieke Wet bepaalt bovendien dat de **Staat de Bank waarborgt tegen ieder verlies**.(...)”
- Jaarverslag 2018 pagina 93: Leningen aan het IMF: “ Deze vorderingen vertegenwoordigen de tegenwaarde van de leningen **die de Bank in eigen naam aan het IMF heeft toegestaan** (...) “
- Jaarverslag pagina 93: Deelneming in het IMF: “ Deze liquide vordering **van België** op het IMF wordt (...)”

Met betrekking tot de activa gerelateerd tot de relaties met het IMF hanteert het bestuur van de NBB de correcte omschrijvingen (het essentiële onderscheid tussen “**van België**” en “**van de Belgische Staat**”), waardoor de opgelegde transparantie omtrent de eigendomsrechten over deze activa gerealiseerd werd.

1. **Wat is de reden waarom de rechten die België als lid van het IMF bezit, in de boeken (en de balans) van de NBB moeten worden opgenomen als eigen tegoeden van de vennootschap?**
2. **Wanneer het IMF dividenden uitkeert, gebeuren die betalingen aan de Belgische Staat, of aan de NBB? Indien aan de NBB: worden die ontvangen dividenden in een afzonderlijke rekening verwerkt, en afzonderlijk verwerkt en doorgestort aan de Belgische Staat? Of komen deze in de globale resultatenrekening terecht?**

Vragen van Jaak Van Der Gucht

3. Waarom worden alle resultaten (winsten, verliezen, kosten en opbrengsten) op de deviezenvoorraad van de Belgische Staat NIET rechtstreeks uitgekeerd aan de Belgische Staat (samen met de opbrengsten van de onbeschikbare reserverekening)? Waarom worden zij daarentegen WEL opgenomen in de resultatenrekening, en samen met de andere winsten gereserveerd (ten voordele uiteindelijk van alle aandeelhouders, die onmogelijk uiteindelijke eigendomsrechten kunnen laten gelden op die meerwaarden van die activa, want van de Staat)?
4. De wijziging in de omschrijving van deze activaposten geeft aan dat er een wijziging in de uiteindelijke eigendomsrechten is geweest: in 2001 betreffen dit **activa “van de Bank”** en met een tussenstap worden deze actueel op de balans hernomen als **activa “van de Belgische Staat”**. Uit de eerder aangemerkte omschrijvingen blijkt duidelijk dat het bestuur van de NBB wel degelijk het onderscheid erkent in het gebruik van “van België” en “van de Belgische Staat”, dus:
 - Op welke manier werd deze overdracht van uiteindelijke eigendomsrechten geregeld? En gecompenseerd t.o.v. de aandeelhouders van de centrale bank (gezien de bepalingen van het Artikel 4 van de Statuten)?
 - **Kan en mag de NBB deze activa tot uiting brengen op haar eigen balans, indien het activa betreffen die eigendom zijn van de Belgische Staat?** Dit gezien de Richtsnoeren van de ECB?

En wat is de samenhang dan: de activa gerelateerd aan het IMF zijn onderdeel van de officiële externe reserves van België en zijn “eigen tegoeden van de bank”, de goud- en deviezenvoorraad zijn activa van de Belgische Staat? En allemaal tesamen vormen zij de officiële externe reserves van ...wie ?

5. Komt deze (bewust gewijzigde) omschrijving in het jaarverslag de (door het IMF en de ECB) opgelegde transparantie ten goede? Kunnen de bestemmelingen van dit jaarverslag op deze wijze van omschrijving duidelijk begrijpen dat een onderdeel van de officiële externe reserve-activa eigen tegoeden van de Bank zijn, en andere dan weer eigendom zijn van de Belgische Staat? En waarom resultaten op verschillende wijze worden behandeld? Dan wel de aandeelhouders van de NBB toekomen, en dan weer niet?
6. Ziet de Gouverneur hier verantwoordelijkheden, in deze foute en tegenstrijdige communicatie? Naar de beurskoers toe, klanten die fors beneden de waarde verkopen?
7. Werd het bestuur reeds geïnterpelleerd door de toezichthouder FSMA, die op deze tegenstrijdigheden in de financiële communicatie wijst? Omtrent haar jaarverslag, omtrent haar andere financiële communicatie?

3.4) Per balansdatum van 31/12/2018 geeft het bestuur van de NBB een waarheidsgetrouw beeld van het vermogen van de centrale bank. Hierbij wordt een bedrag van 7,88 miljard euro niet gerealiseerde meerwaarden op de goudvoorraad, een eigen actief van de centrale bank, opgenomen onder het eigen vermogen. De onbeschikbare reserverekening, rubriek van de schulden van de centrale bank, vertoont nog steeds een ongewijzigd saldo van 298,9 miljoen euro.

Wanneer de centrale bank arbitrages van goud naar andere componenten van haar officiële externe reserve-activa zal uitvoeren kan potentieel voor **7,88 miljard euro van het eigen vermogen naar de schulden van de centrale bank worden overgeboekt.**

1. **Wat is het standpunt van de ECB omtrent het presenteren van de onbeschikbare reserverekening onder de schulden van de centrale bank?**
2. **Gezien de uniforme rapportering voor NCB's, volgens de Richtsnoeren: zou bij een dergelijke arbitrage geen fout beeld worden gegeven over het globale eigen vermogen van alle NCB's van het ESCB?**
3. **Is het opnemen van de onbeschikbare reserverekening onder de schulden van de centrale bank niet in strijd met het voorzichtigheidsbeginsel van de ECB?**

3.4) De regelgeving van de ECB inzake financiële verslaggeving gaat uit van en is opgebouwd rond de principes dat “een getrouw beeld van het vermogen van de vennootschap” moet worden afgeleverd ten behoeve van de eigenaars van de vennootschap en elke andere stakeholder.

In het uitgebreide verslag van de externe revisor wordt deze uitgangspunten en principes bevestigd, en worden de verantwoordelijkheden hieromtrent uitgebreid toegelicht:

- **Het zou de verantwoordelijkheid zijn van het Directiecomité een financiële verslaggeving op te stellen die een getrouw beeld geeft “in overeenstemming met het “sui generis” boekhoudkundig referentiekader (...)”**

Vragen van Jaak Van Der Gucht

- Op verschillende manieren geeft de externe revisor aan dat de verantwoordelijkheden, die de wetgever aan zijn functie verbindt, beperkt werden en dat **dit alles vastgelegd werd in “de contractuele opdrachtdocumenten”**.

Deze duidelijke opdeling van verantwoordelijkheden, uitdrukkelijk opgenomen in het jaarverslag, kennen hun aanvang sedert het aantreden van Mazars Bedrijfsrevisoren, en dit na diverse schriftelijke aanwijzingen van flagrante fouten aan het adres van zowel bestuur als bedrijfsrevisor.

1. Werd er een contract opgemaakt tussen NBB en Mazars, met voorwaarden waartegen deze revisor de wettelijk te vervullen opdracht wel kon aanvaarden? Welke een beperking van de aansprakelijkheid voor de revisor inhouden, die logische verantwoordelijkheden heeft met betrekking tot fraude door een bestuur van een vennootschap?
2. De revisor legt immers in zijn verslag expliciet de verantwoordelijkheid bij de directie dat “zij een financiële verslaggeving opstelt die geen afwijkingen van materieel belang bevat die het gevolg is van fraude of van fouten”. De verwijzing ook telkens naar “het sui generis” rechtskader, en geheimhoudingsplicht, het voeren van een boekhouding zoals deze bepaald wordt door de Regentenraad, ...
Werd er opgelijst in dat contract wat “afwijkend” is in vergelijking met het algemeen geldende boekhoudstelsel, waardoor (eventueel) het waarheidsgetrouwe beeld in gevaar wordt gebracht?
3. Werd het contractueel bepaald dat Mazars zich van zijn wettelijke verantwoordelijkheden en verplichtingen bevrijdt wanneer er sprake is van “fraude en fouten”?
4. Kunnen de eigenaars van de vennootschap een kopie verkrijgen van de overeenkomst tussen NBB en de bedrijfsrevisor?
5. **Op welke manier vindt de directie dat het doel van het getrouw beeld van het vermogen wordt bereikt met**
 - **De onbeschikbare reserverekening onder de schulden van de vennootschap onder te brengen (rubriek “10 Overige passiva – 10.3 Diversen”, voor 298,9 miljoen euro).**
Gezien het bestuur van de NBB nu het standpunt inneemt dat het saldo op deze rekening tot het vermogen van de vennootschap behoort, en er onder de actuele wetgeving geen begunstigde schuldeiser gekend is, hoort deze rubriek altijd onder het eigen vermogen van de vennootschap tot uiting worden gebracht.
 - In de “Toelichting 1 – Goud en goudvorderingen” trekt het bestuur de aandacht op het feit dat “nog 9 ton goud beschikbaar is voor de uitgifte door de Staat van verzamelaars- of herdenkingsmunten”. Onder de “Toelichting 21 - Herwaarderingsrekeningen” wordt aangegeven dat de ongerealiseerde meerwaarden op de goudvoorraad van de NBB een bedrag van 7,88 miljard euro bedragen. Zonder meer. De bestemming van de afgeleverde balans moet minstens de Organieke Wet kennen om te weten dat een bedrag van 311,02 miljoen euro NOOIT tot het vermogen van de vennootschap kan worden toegerekend (gezien de verplichte naleving van het Artikel 55).
Moet het bestuur deze toekomstige afstand van een deel van haar eigen vermogen niet als een uitgestelde schuld tot uiting brengen op haar balans (vb. als een rubriek “ 10.3 Onteigende goudmeerwaarde in navolging van Artikel 55” ?
 - **Er zich op de balans blijkbaar ook activa zouden bevinden welke eigendom zijn van de Belgische Staat? Welke dus altijd, indien tot uiting te brengen, altijd “buiten balans” zouden moeten worden getoond. Op welke manier kan een stakeholder van de NBB het onderscheid maken wat (en voor welke bedragen) tot het vermogen van de NBB dient te worden gerekend, en wat tot het vermogen van de Belgische Staat?**
Op welke manier wordt dit probleem opgelost bij de andere vergelijkbare NCB's?

Vragen van Rogier Barberien

Vragen NBB

- 1) Hoeveel aandelen zijn er op naam gezet in:
 - a) 2018?
 - b) 2019 tot nu toe?
- 2) In 2018 zit er nog steeds voor 55,7 miljoen euro aan Griekse obligaties in de statutaire portefeuille.
 - a) Hoe hoog zijn de rente inkomsten van deze obligaties?
 - b) Wat is de vervaldag van deze obligaties?
 - c) Gezien de zorgwekkende financiële toestand van Griekenland blijft het bezit van Griekse staatsobligaties een groot risico. Heeft de directie plannen om deze obligaties te verkopen? Zo nee, Waarom niet?
- 3) Op pagina 100 staat een overzicht van het vastrentend papier dat in de statutaire portefeuille zit en ook een overzicht van het rendement van het papier gesorteerd naar vervaldag. Is het mogelijk om een gedetailleerde opsplitsing te geven van de verschillende obligaties met hun rendement naar vervaldag (Bijvoorbeeld: de lijst van obligaties met vervaldag 2019 bestaat voor x miljoen euro aan Belgisch obligaties met een rendement van x%, voor x miljoen uit Duitse obligaties met een rendement van x%, etc...)
- 4) In 2018 is er voor 347,3 miljoen euro aan obligaties vervallen in de statutaire portefeuille. In welke obligaties zijn deze gelden geïnvesteerd? (Graag een overzicht van de obligaties en het rendement dat deze opbrengen)
- 5) Door de lage rente omgeving brengen de nieuwe obligaties waar de bank investeert steeds minder op waardoor de opbrengsten van de statutaire portefeuille zakken en bijgevolg ook het tweede dividend. Heeft de bank al overwogen om een deel in dividendaandelen te investeren om de opbrengsten van de statutaire portefeuille op te krikken? Zo nee, waarom niet?
- 6) Zijn er wettelijke of statutaire beperkingen dat de NBB haar eigen aandelen kan inkopen? Zo nee, waarom heeft ze dit tot nu nog niet gedaan?
- 7) Het goud van de NBB wordt op verschillende plekken in de wereld bewaard. Kan er een overzicht worden gegeven op welke plekken hoeveel goud wordt bewaard?
- 8) Tijdens de algemene vergadering van 2017 werd er door de directie gesteld dat de personeelsleden van de NBB een pensioenfonds hebben.
 - a) Hoe groot is dit fonds (in euro)?
 - b) Door wie wordt dit fonds beheerd?
 - c) Bezit dit fonds aandelen NBB? Zo ja, hoeveel?
 - d) Welke andere activa bezit dit fonds?
- 9) De hoogte van het dividend van de NBB is zeer onvoorspelbaar: afhankelijk van het jaar stijgt of daalt het plots. De directie heeft vorig jaar toegegeven dat de regentenraad voor het tweede dividend meer dan 50% van de opbrengst uit de statutaire portefeuille kan uitkeren. Gezien dat de beurskoers zwaar wordt beïnvloed door de richting van het dividend vroeg ik me af of het mogelijk is om het dividend jaarlijks te laten stijgen zodat aandeelhouders meer zekerheid krijgen over de hoogte van het dividend.
 - a) Heeft de regentenraad interesse om dit te voeren? Zo nee, waarom niet?

Vragen van Rogier Barberien

- b) Als de regentenraad toch de mogelijkheid heeft om meer dan 50% van de statutaire portefeuille uit te keren, waarom heeft ze nagelaten meer uit te keren toen het tweede dividend lager lag omwille van de lage renteopbrengsten uit de statutaire portefeuille?
- 10) Het kapitaal is in vergelijking met de reserves zeer klein.
- a) Is het mogelijk om een deel of de volledige reserves te incorporeren in het kapitaal?
- b) Indien dit mogelijk is, wordt het eerste dividend dan berekend op nieuwe kapitaal of nog steeds op het oude?
- 11) Indien er zou beslist worden om 100% van de winst te reserveren, betekent dit dan:
- a) De saldo van de winst nul euro (maw de overheid ontvang niets) is?
- b) er geen tweede dividend kan uitgekeerd worden?
- 12) Op pagina 58 staat dat al sinds enkele jaren wordt vastgehouden aan een reservering van 50% 'zolang de periode van onconventionele monetaire maatregelen aanhoudt'. Hoe definieert de directie dit exact (maw wanneer kan men stellen dat er geen sprake meer is van onconventionele monetaire maatregelen)?
- 13) De balans is met respectievelijk 47% in 2016, 32% in 2017 en 8% in 2018 gestegen.
De reserves stegen echter met een gemiddeld percentage tussen 5-8% per jaar. Gezien de gigantische groei van de activa is het dan niet beter om een groter deel van de winst te reserveren zodat de verhouding eigen vermogen/totale activa beter wordt?
- 14) De NBB heeft ook BIS aandelen op haar balans staan. Ze heeft ook twee bestuurders in de raad van bestuur zetelen. Wat is de waarde van de participatie BIS op basis van het eigen vermogen op basis van het jaarverslag 2017-2018 van de BIS? Hoeveel is dit per aandeel NBB?
- 15) De verlaging van de vennootschapsbelasting had een positief effect op de winst van de NBB en het dividend. Wat zou de impact op de tweede dividend zijn indien het tarief van de vennootschapsbelasting niet zou gewijzigd zijn?
- 16) De NBB biedt personen de mogelijkheid om via de dienst betalingen en effecten aandelen van de bank te kopen.
- a) Hoeveel aandelen zijn er in 2018 gekocht via deze weg?
- b) Hoeveel aandelen zijn er in 2018 verkocht via deze weg?

Questions de Pierre Dinsart

1. En 2018, pour quel(s) montant(s) l'État belge a-t-il rémunéré vos prestations, au sens le plus large du terme?
2. Dans l'hypothèse d'une reprise par l'État des actions B.N.B. détenues par le public, quel serait la valeur actuelle (à défaut au 31.12.2018) de reprise correcte, compte tenu du caractère particulier de cette société qui est aussi une société anonyme?

Vragen van Frank De Maeyer

1. Het World Gold Council, dat data verzamelt over de handel in fysiek goud, heeft cijfers gepubliceerd over de aankoop van fysiek goud door centrale banken.

In Q1 van 2017 ging het om 367 ton goud

In Q1 van 2019 werd 715 ton goud gekocht door centrale banken

Dat is net geen verdubbeling tegenover twee jaar geleden.

Zit de NBB op dezelfde lijn met andere centrale banken die duidelijk meer goud aankopen?

2. Hoe verhoudt het dividend voor de aandeelhouder zich procentueel tot het loon van de gouverneur?

Kan deze actuele procentuele verhouding vergeleken worden met hoe deze procentuele verhouding was in 1970, 1980, 1990, 2000, 2010, 2019?

Vraag van Siegfried Snauwaert

Kan u mij een gedetailleerde berekening bezorgen van het tweede dividend, a.u.b?

Te beginnen met een berekening in detail van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille.

Met vervolgens de toegepaste correcties om zo het tweede dividend te bekomen.

Questions de Claude Devillers

- 1) Qui peut effectivement assister à l'AG de la BNB ?
- 2) Qui contrôle la qualité d'actionnaire et/ou de porteur de procuration donnant droit à accéder à l'AG de la BNB ?
- 3) Comment la BNB a-t-elle géré le personnel des agences fermés (Liège notamment) ?
- 4) quelle est la politique de la BNB vis-à-vis des "espaces dynamiques" ("open space") ?
- 5) si ces espaces existent déjà pour le personnel BNB, quelles en sont les conséquences (absentéisme accru ?) et le ressenti du personnel y soumis ?
- 6) quels sont les projets de la BNB concernant les membres du personnel de plus de 50 ans? quelle est leur importance dans la totalité des effectifs ? Quelle est la pyramide d'âge du personnel ?
- 7) quels sont les services déjà externalisés (cuisine? nettoyage?,???) ? Quels en sont les conséquences budgétaires ? Pour quels résultats en pratique (meilleur rendement, meilleure efficacité, ...) ?
- 8) quel est le "package" d'avantages que la BNB offre à son personnel (donc cadres et employés; distinctement) ?
- 9) y a-t-il des "voitures de société" ? Si oui, pour qui et combien ? Si non, est-ce envisagé pour le futur ?
- 10) la BNB respecte-t-elle le cadre linguistique auquel elle est soumise? Merci de détailler par tranche de fonctions svp: haut cadre, cadre moyen, cadre inférieur, employé-encadrement (catégorie 6-7-8), employé catégorie 4-5, employé catégorie 1-2-3 ?
- 11) existe-t-il la possibilité pour un employé d'accéder aux grades de cadres? Si oui, selon quelle(s) procédure(s) ?
- 12) Quel est le ratio homme-femme par tranche de fonctions svp: haut cadre, cadre moyen, cadre inférieur, employé-encadrement (catégorie 6-7-8), employé catégorie 4-5, employé catégorie 1-2-3 ?
- 13) Comment sont nommés les directeurs? Quelles compétences reconnues exigées ?
- 14) comment est désigné le gouverneur ? Quelles compétences requises?
- 15) Quelles sont les rémunérations des directeurs et du gouverneur ? Quelles en sont les différentes composantes?
- 16) La volonté d'imposer l'usage des paiements électroniques va diminuer de combien les revenus de la BNB (ceux-ci étant fonction, en (grande ?) partie des billets imprimés par la BCE sauf erreur) ? La généralisation de l'abandon du cash (monnaie papier) aura-t-elle un impact sur la valeur boursière des actions BNB ? Si oui, de quel importance ?
- 17) Quelles sont les composantes des revenus de la BNB ? Quelle en est la répartition (réserve? rémunération des frais de fonctionnement (matériel, bâtiments, personnel, locations diverses,...) ?
- 18) A combien se montent les intérêts notionnels dont a pu bénéficier la BNB ? Quels gains d'impôt la BNB a-t-elle fait grâce à ces intérêts notionnels? Ont-ils fait l'objet, en contrepartie, de création d'emploi(s) y directement liés ? La BNB a-t-elle bénéficié d'autres réduction(s) d'impôt? Si oui pour quelles motifs/raison?
- 19) A combien d'ETP, correspond la création d'emploi à la BNB (brute càd sans compensation par les départs) ? Quelle en est la répartition entre cadre, encadrement et employés d'exécution ? La BNB

Questions de Claude Devillers

envisage-t-elle de "prêter" son personnel de plus de 55 ans à des organismes extérieurs (Croix-Rouge,..) tout en continuant de leur payer toutes les rémunérations/salaires/avantages comme s'ils travaillaient toujours à la BNB ? Si oui, n'est-ce pas une forme de...pré-pension (politique que le gouvernement exclut dorénavant) ?

20) La BNB rencontre-t-elle des difficultés pour attirer des nouveaux travailleurs ? Si oui, quelle(s) stratégie(s) a-t-elle déployée pour y faire face ?

21) quelle est la répartition des emplois à la BNB; temps plein, temps partiels; CDD, CDI,... ?

22) Qu'en est-il de la Caisse (Fonds ?) des pensions du personnel de la BNB ? Avec évolution pour les catégories (haut cadre, cadre, encadrement, employé d'exécution) ?

23) Quelle est la "politique" environnementale de la BNB (chauffage? isolation ? panneaux photovoltaïques,...) ?

24) La BNB a-t-elle bénéficié de subside ou autres aides publiques? Si oui, pour quelles raisons ? Et de quel(s) pouvoir(s)/institution(s) publiques? Au niveau des pouvoirs belges et européen?

25) quel est la valeur de la collection d'art détenue par la BNB ? Comment est-elle gérée (par qui)? Est-elle valorisée et accessible au public ou via des prêts à des expositions (privées ? publiques ?)

26) Quels sont les moyens de communication interne, destiné au personnel? Ces canaux sont-ils différents selon la catégorie de personnel visée ?

27) Y a-t-il eu des enquêtes auprès du personnel (et/ou des syndicats) ? Si oui, quels en sont les résultats ?

28) Y a-t-il eu un "audit" de l'organisation interne de la BNB, des systèmes de sécurité? des systèmes informatiques? des systèmes de gestion du personnel (RH, secrétariat social?,...) ?

29) Comment est le climat social dans la BNB ? Les syndicats sont-ils satisfaits du "dialogue social" ; s'est-il détérioré ou amélioré ?

30) La BNB envisage-t-elle de proposer des avantages "verts" telle qu'une "prime" si le travailleur vient habiter à proximité de la banque ? Les cadres/employés doivent-ils utiliser les transport en commun, pour se rendre à des réunions/séminaires/échanges/formations qui se passent en-dehors des murs BNB ?

31) La banque a-t-elle toujours des activités localisées ailleurs qu'au Blvd de Berlaimont (Anderlecht)?

32) Où sont stockées les données informatiques ? Sur une plateforme gérée par une firme privée? A l'étranger ?

33) La BNB a-t-elle ou fait-elle appel à des "Call center" "externalisés" ? Si oui, en Belgique? A l'étranger (où)? Pour quelle(s) activité(s)?

34) Quelles sont les activités de la BNB qui génèrent des rentrées financières ? Pour quel montant par activité?

35) La BNB vis-t-elle à devenir une "Vieille Dame" en ayant un comité de direction excluant la gente féminine ? Est-ce un message en concordance avec la volonté de la BNB d'être exemplaire aux yeux du public ?

Vragen van Frank Hoste

Vraag 1: Omtrent het (niet) notuleren van de antwoorden van de NBB op de vragen van de aandeelhouders.

Aangezien het niet notuleren een continue schending betekent van de rechten van de aandeelhouders, zo is ook de vraag waarom er niet wordt genotuleerd een jaarlijks terugkerende vraag zolang de directie haar houding ter zake niet wijzigt.

Bij afwezigheid van geschreven notulen kan de Nationale Bank ontkennen wat ze op een vorige algemene vergadering heeft gezegd, wellicht in de hoop dat op die manier de tegenstrijdigheden niet aan het licht komen.

Zo beweerde de heer Wunsch op de vergadering van 2018: "Het goud is van de Staat", en beweerde de heer Hermans op diezelfde vergadering: "Het goud is juridisch eigendom van de Nationale Bank".

Misschien zou uit geschreven notulen kunnen blijken dat beide uitspraken verenigbaar zijn. Misschien ook zou er uit kunnen blijken dat er sprake is van een duidelijke contradictie.

De onwil (of is het de onmacht ?) van de Nationale Bank om kwaliteitsvolle notulen te produceren doet iedere weldenkende mens uiteraard het laatste vermoeden.

In verband met de (niet) notulering rijst ook nog de volgende vraag:

Maakt de Nationale Bank geluidsopnamen van de algemene vergadering?

En zo ja: Hoe lang worden deze bewaard?

Indien er geluidsopnamen zouden zijn, dan kan het toch niet moeilijk zijn om op basis hiervan geschreven notulen te produceren?

In dat geval zou er ook een sprake zijn van een ongelijke behandeling van de twee soorten aandeelhouders;

De Bank en dus ook de staat beschikken over de geluidsopnamen, maar de private aandeelhouders hebben geen recht om deze te beluisteren of om zelf opnames te maken.

Om aan deze schrijvende ongelijkheid een einde te maken zou ik de Nationale Bank dus willen vragen om ofwel geschreven notulen te publiceren (uiteraard inclusief het antwoord van de Nationale Bank op de vragen van de aandeelhouders), of om de geluidsopnamen van de vergadering te publiceren op de website van de Bank.

Overigens, bij de Zwitserse Nationale Bank, één van de weinige andere centrale banken met private aandeelhouders, worden de geluidsopnames en de videobeelden van de algemene vergadering zonder meer openbaar gemaakt.

Zie [de beelden van de algemene vergadering van 2018](#).

Waarom kan de Belgische Nationale Bank niet even transparant zijn als de Zwitserse Nationale Bank?

Heeft de buitenwereld niet het recht om te weten wat er op de Algemene vergadering van de Nationale Bank van België wordt gezegd?

Wat heeft de directie te verbergen?

Vragen van Frank Hoste

Vraag 2: Omtrent de mogelijke beïnvloeding van de media door de Nationale Bank.

In een artikel getiteld "[100 Belgische aandelen doorgelicht](#)" dat verscheen in de editie van 10 november 2018 van de krant De Tijd, staat de Nationale Bank helemaal bovenaan in een tabel met de 15 Belgische aandelen met de laagste koers- winstverhouding.

De koers- winstverhouding (k/w) die aan de Nationale Bank wordt toegekend bedraagt 3,4.

De correcte koers- winst verhouding, op basis van de slotkoers van 9 november 2018, bedraagt echter 1,6.

De eenvoudige berekening hiervan gaat als volgt:

Slotkoers op 9 november 2018: € 2.590

Aantal aandelen: 400.000

Winst over het boekjaar 2017: € 632.685.000 (ondernemingsverslag 2017 pag. 53 onderaan)

Bijgevolg: $k/w = (400.000 \times 2.590) / 632.685.000 = 1,6375$

De krant De Tijd geeft dus een koers- winstverhouding (k/w) weer die meer dan het dubbele van de werkelijke waarde bedraagt.

En iedereen weet dat beleggers precies een lage koers- winstverhouding appreciëren.

Dit maakt het verschil tussen bovenaan staan in de tabel en afgetekend bovenaan te staan. Een werkelijkheid die blijkbaar niet mag worden getoond.

Het is niet de eerste keer dat de krant De Tijd het aandeel Nationale Bank als belegging onaantrekkelijker voorstelt dan het is, of het aandeel gewoonweg uit haar berichtgeving weglaat.

Zoals ik al vermeldde in vragen op eerdere algemene vergaderingen:

- Op 29 april 2017 publiceerde De Tijd in een artikel genaamd "[Hogere taks zet mes in dividendpot](#)" een lijst met de 50 aandelen met het hoogste dividendrendement op de beurs van Brussel. Hierin had het aandeel Nationale Bank van België op plaats 13 horen te staan. Het aandeel Nationale Bank werd evenwel weggelaten.
- Op 30 april 2016 publiceerde De Tijd een artikel genaamd "[Een beetje vent betaalt een stevig dividend](#)" met daarin een lijst met de aandelen met het hoogste dividendrendement op de Brusselse beurs. De Nationale Bank had op basis van een dividendrendement van 3,295% in de top tien horen te staan, maar werd niettemin gewoon uit de lijst weggelaten.

Er valt moeilijk te ontkomen aan de conclusie dat deze vertekening van de werkelijkheid bewust gebeurt.

Of moeten we er echt van uitgaan dat de meest gereputeerde financiële krant van dit land niet in staat is om een koers- winstverhouding te berekenen?

Oefent de Nationale Bank druk uit op de financiële pers om het aandeel Nationale Bank van België zoveel mogelijk uit de belangstelling te houden door het ofwel te verzwijgen of door het onaantrekkelijker voor te stellen dan het is?

En zo ja, op welke wijze?

Vragen van Frank Hoste

Vraag 3: Dividend minimalisatie en "the war on shareholders".

Sinds het in voege treden van de wet van 3 april 2009 past de Nationale Bank al voor het tiende jaar op rij een "ongewijzigd dividendbeleid" toe.

In mensentaal komt het er op neer dat de Nationale Bank enkel het absolute minimum van 50% procent van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille als dividend aan de aandeelhouders uitkeert.

De wet laat de Nationale Bank nochtans toe om tot 100% van die opbrengst uit te keren.

Vorig jaar antwoordde de Nationale Bank ontkennend op mijn vraag of de Bank een beleid van dividendminimalisatie voert.

Hiermee ging ze lijnrecht in tegen de cijfers, die precies het tegenovergestelde aantonen.

Het is op zijn minst merkwaardig en onrustwekkend om te moeten vaststellen hoe de mensen die het monetaire beleid van dit land en van de Europese Unie bepalen, een realiteit die glashelder uit de cijfers blijkt zomaar naast zich neer kunnen blijven leggen.

Dit jaar is het bewijsmateriaal tegen de stelling van de Nationale Bank overigens alleen maar aangegroeid.

Ontkent de Nationale Bank desondanks nog steeds dat ze een beleid van dividendminimalisatie voert?

Heeft dit beleid mede als doel om de koers van het aandeel zo laag mogelijk te houden?

Waarom past de Nationale Bank geen hoger uitkeringspercentage toe?

Voor het huidige boekjaar zou bijvoorbeeld het optrekken van het uitkeringspercentage van 50% naar 75% het gereserveerde bedrag slechts met 7,35% doen dalen.

Men zou de ene partij dus een bonus van 50% kunnen aanbieden tegen een kost van slechts 7,35% voor de andere partij.

Elk redelijk mens zou zoiets als een fair compromis beschouwen tussen het dividendbeleid in het belang van de aandeelhouders en het reserveringsbeleid in het belang van de Bank en het land.

Maar blijkbaar gunt de directie van de Bank de aandeelhouders helemaal niets.

Heeft de Nationale Bank hiervoor een andere verklaring dan dat ze een onverklaarde oorlog tegen de aandeelhouders voert?

Vraag 4: (Gebrek aan) aandeelhoudersrechten bij de Nationale Bank

In een artikel getiteld "[Trek voorbereid naar de vergadering](#)" in de editie van De Tijd van 6 april 2019 worden een aantal rechten van aandeelhouders vermeld. En in het bijzonder ook een aantal rechten die gelden op de algemene vergadering.

Bij het lezen van dit artikel valt pijnlijk op dat de rechten van een aandeelhouder van de Nationale Bank op een aantal punten beduidend minder zijn dan deze van aandeelhouders van andere vennootschappen.

Voor een aandeelhouder van de Nationale Bank blijken immers de volgende beperkingen te gelden:

- Een NBB aandeelhouder heeft niet het recht om de revisor te interpellieren.
- Een NBB aandeelhouder mag geen opnames maken van de algemene vergadering.

Vragen van Frank Hoste

- Een NBB aandeelhouder heeft geen recht om precies te weten welke assets van de onderneming hem toebehoren (normaal gezien zouden dat uiteraard alle assets moeten zijn).
- Een NBB aandeelhouder heeft geen recht op vertegenwoordiging in de raad van bestuur, ook al zou hij een belang van 20% in de vennootschap opbouwen.
- Een NBB aandeelhouder heeft geen recht op een hoffelijke behandeling
 - Er wordt geen bevestiging gestuurd van de deelname aan de Algemene vergadering. Ook niet wanneer daar expliciet om wordt gevraagd.
 - De catering op de algemene vergadering is tot het minimum herleid.
 - De micro van de vraagsteller op de algemene vergadering werd in het verleden al meermaals uitgeschakeld.
- Een NBB aandeelhouder heeft geen recht op bescherming tegen de neiging van de hoofdaandeelhouder om de minderheidsaandeelhouder zonder compensatie te onteigenen. De hoofdaandeelhouder beschikt namelijk over de wetgevende macht, wat de mogelijkheid opent tot "legale diefstal".

Binnen de context van de bijzondere constructie die werd opgezet om voor de Nationale Bank een schijn van aandeelhouderschap overeind te houden bestaan er dan ook nog de volgende inbreuken op het aandeelhoudersrecht:

- Een NBB aandeelhouder heeft blijkbaar geen recht op een fair deel van de winst van de onderneming ook al zegt artikel 4 van de statuten dat dit wel zo zou moeten zijn.
- Een NBB aandeelhouder heeft geen recht op de indexering van het eerste dividend, hoewel zowat alle andere zaken, met name ook het loon van de directie, worden aangepast aan de index.
- Een NBB aandeelhouder heeft blijkbaar ook geen recht op een uitkeringspercentage van meer dan 50% van de opbrengst van de statutaire portefeuille, zoals de laatste 10 jaren bewijzen. En dit hoewel de wet een uitkeringspercentage tot 100% toelaat.

Op het ogenblik dat ik mijn aandelen kocht was ik van de meeste van deze inbreuken niet op de hoogte. Vermoedelijk is dit ook voor het grootste deel van de private aandeelhouders het geval.

En waarschijnlijk is de bovenstaande lijst nog niet volledig.

Zou de Nationale Bank daarom de lijst willen vervolledigen en in voor leken verstaanbare termen op haar website willen publiceren a.u.b.?

Hiermee zou de Nationale Bank kunnen aantonen dat het haar menens is met het correct informeren van de bestaande en de toekomstige aandeelhouders.

Vraag 5: De Nationale Bank en de collaboratie

In het onteigeningsproces van de private aandeelhouders van de Nationale Bank vormt de zogenaamde kapitaalsverhoging van 1948 waarmee de staat is ingebroken in het aandeelhouderschap van de Nationale Bank één van de trieste hoogtepunten.

Vóór deze "kapitaalsverhoging" vertegenwoordigde 1 aandeel 1/200.000^{ste} deel van de onderneming. Daarna was dat nog slechts 1/400.000^{ste} deel. Van de ene dag op de andere werd de private aandeelhouder dus van de helft van zijn aandeelhouderswaarde beroofd. En dit zonder enige compensatie.

Overigens was deze "kapitaalsverhoging" voor de aandeelhouders een nog veel grotere ramp dan de onmiddellijke roof van 50% van hun aandeelhouderswaarde, want het zette

Vragen van Frank Hoste

de deur open voor nog veel meer onteigening zonder compensatie zoals uit de geschiedenis blijkt.

De "kapitaalsverhoging" werd blijkbaar doorgevoerd met de in beslag genomen "oorlogswinsten" van de Bank.

Dit roept enige vragen op:

1. Kan de directie de betekenis van het begrip "oorlogswinsten" nader toelichten? Betrof dat alle winsten die gemaakt werden gedurende de bezetting tijdens de tweede wereldoorlog, of betrof het enkel de winsten die voortvloeiden uit specifieke activiteiten?
Zo ja, welke activiteiten betrof dit dan?
2. Werde de toenmalige directie van de Bank beschuldigd van collaboratie met de vijand louter door "op post te blijven"?
3. Werden er deze directie in deze context specifieke feiten/daden ten laste gelegd?
Zo ja welke?
En werden er hier dan ook straffen voor uitgesproken?
4. Werde het bezit van aandelen van de Nationale Bank tijdens de periode van de bezetting door de Belgische staat als een daad van collaboratie beschouwd?
Werde de onteigening waarvan hierboven sprake als een "straf" hiervoor beschouwd?

Vraag 6: De Nationale Bank en het Arco dossier

Waarom heeft de Nationale Bank nooit publiekelijk haar standpunt in het Arco dossier naar voren gebracht?

Het vraagstuk heeft immers betrekking op één van de kerncompetenties van de Bank. En de Bank is toch immers een onafhankelijke instelling?

Wat is nu eigenlijk het standpunt van de Nationale Bank in verband met het Arco dossier?

- Is een Arco-deelbewijs te beschouwen als een spaarboekje, of eerder als een belegging in een hedge fund?
- Hebben de Arco coöperanten recht op een compensatie, en zo ja, wie moet die dan betalen?

Wat is het standpunt van de heer directeur Van Acker in deze zaak? En verschilt dit standpunt van het standpunt van de directie?

Is het standpunt van de heer Van Acker in deze zaak gewijzigd sinds hij directeur is geworden van een onafhankelijke centrale bank?

Vraag 7: De Nationale Bank en goud

Volgens de [World Gold Council](#) kopen centrale banken de laatste tijd meer en meer goud aan.

De kopers blijken echter voornamelijk "Oosterse" centrale banken te zijn.

Voornamelijk deze van Rusland, China, Turkije, India en Kazachstan.

Van Rusland is geweten dat het nagenoeg zijn volledige positie in "US treasuries" van de hand heeft gedaan en deze als het ware heeft omgewisseld voor goud.

Sommige landen, en daaronder zijn machtige landen, beginnen zich duidelijk af te keren van de US dollar en beleggen hun reserves meer en meer in goud.

De hoofdredenen hiervoor zijn de torenhoge schuldenlast van de Verenigde Staten en het feit dat de Verenigde Staten hun dollar meer en meer als "wapen" inzetten.

Vragen van Frank Hoste

Waarom doen de Westerse centrale banken en in het bijzonder de Nationale Bank niet mee met deze nieuwe trend van goudaankopen?

Kan de Nationale Bank autonoom beslissen om goud aan te kopen, zonder dat ze hiervoor de toestemming nodig heeft van de ECB?

Kan de ECB op haar beurt beslissen om goud aan te kopen, zonder de toestemming van de Verenigde Staten?

Of bestaan er in beide gevallen afspraken om dit niet te doen?

Wordt het aankopen van goud gezien als een motie van wantrouwen ten opzichte van de US dollar? En is dit misschien de hoofdreden waarom de ECB en de Nationale Bank geen goud mogen kopen?

Zou de Nationale Bank goud kopen mocht zij niet onderhevig zijn aan bovenstaande restricties?

Onlangs is gebleken dat de [Bank of England](#) weigert om Venezuelas goud terug te geven. De les die hieruit kan worden getrokken is: "sla je goud nooit in het buitenland op".

Het is geweten dat een belangrijk deel van het goud van de Nationale Bank, en dus van haar aandeelhouders, bewaard wordt bij diezelfde Bank of England.

Blijft de Nationale Bank na dit toch wel ernstige voorval het vertrouwen in de Bank of England behouden?

Waarom gaat de Nationale Bank zo extreem onvoorzichtig om met haar goudvoorraad?

Wordt Engeland niet ten onrechte beschouwd als een "bevriend land"?

Zal een eventuele Brexit wijziging brengen in de manier waarop de Nationale Bank haar goudvoorraad bewaart?

Hoe situeert de Nationale Bank zich ten opzichte van de centrale banken van de buurlanden op gebied van het percentage van de goudvoorraad die ze in het buitenland bewaart?

Vraag 8: De centrale banken, negatieve interestvoeten en goud

De totale wereldwijde hoeveelheid schulden met een negatieve opbrengst nadert nu volgens [Bloomberg](#) de 10 biljoen US dollar (10^{13} US dollar).

Enkele jaren geleden zou men iemand die deze evolutie had durven voorspellen (terecht) voor gek hebben verklaard. Vandaag is het dus de realiteit.

Mag men zeggen dat het financiële systeem gek geworden is?

Wat kunnen immers de beweegredenen zijn van personen of organisaties om effecten met een negatieve opbrengst te kopen?

Dan is het toch beter om in goud te beleggen? Want dat behoudt zijn waarde en hierop is er geen negatieve rente van toepassing.

Men zou verwachten dat de goudprijs in zulke omstandigheden wegens de verhoogde vraag zou stijgen.

De goudprijs stijgt echter duidelijk niet. In ieder geval niet significant.

Wordt de goudprijs actief door de (Westerse) centrale banken onderdrukt?

En is de reden hiervoor de angst dat een stijgende goudprijs het publiek zou kunnen doen aanvoelen dat er iets grondig fout zit met het financiële systeem?

Sommigen beweren dat de BIS bank bijzonder actief is in het onderdrukken van de goudprijs.

Vragen van Frank Hoste

Speelt de Nationale Bank, als aandeelhouder van de BIS bank, hierdoor ook een actieve rol in dit proces?

Vraag 9: De Europese unie en de Amerikaanse dollar

In mijn vraag 7 hierboven verwees ik al naar het feit dat de VS hun dollar in toenemende mate als "wapen" inzetten om derde partijen, waaronder de EU, te dwingen deel te nemen aan hun handelssancties tegen andere landen.

De economische reus Europa blijkt als gevolg van een gebrek aan de nodige structuren (bijvoorbeeld het gebrek aan rating agentschappen bij de vorige financiële crisis) telkens weer de speelbal te zijn van de Verenigde Staten.

Enige tijd geleden was er sprake van dat de EU een alternatief voor het internationale betalingssysteem SWIFT zou opzetten.

Hoe ver staat het hiermee?

De EU heeft zonder twijfel (en zeker gemeten naar loonmassa) op gebied van centraal bankieren (veel) meer personeel in dienst dan de Verenigde Staten.

Hoe komt het dan toch dat desondanks de EU op zo weinig concrete verwezenlijkingen kan bogen?

Getuigt dit niet van gemakzucht en/of een gebrek aan visie?

Vraag 10: Moderne Monetaire Theorie

In de Verenigde Staten maakt, vooral onder linkse milieuactivisten, een nieuwe theorie opgeld, namelijk de "[Modern Monetary Theory](#)".

Ruw gezegd zou men kunnen stellen dat "Moderne Monetaire Theorie" (MMT) en "Quantitative Easing" (QE) (dat door zowat alle Westerse centrale banken wordt omarmd) heel wat zaken met elkaar gemeen hebben.

Beide steunen immers zwaar op het principe van "geldschepping".

Het verschil zit in de manier waarop het inflatiegevaar wordt bestreden. Bij QE wordt dit gedaan door de centrale banken die de rente verhogen, bij MMT wordt dit gedaan door de overheden die de belastingen verhogen.

Is de Nationale Bank het eens met deze analyse?

Wat is het standpunt van de Nationale Bank tegenover de "Moderne Monetaire Theorie"?

Vraag 11: De balansen van de centrale banken

Heeft de FED met zijn u-bocht inzake rentebeleid nu toegegeven dat de balansen van de centrale banken niet meer kunnen worden ingekrompen?

Hebben de centrale banken er zich nu bij neergelegd dat hun balanstotaal op een hoog niveau zal blijven?

Gaan de centrale banken bij de volgende grote financiële crisis hun balansen nog verder opblazen?

Is zo'n beleid op termijn houdbaar?