

NATIONALE BANK VAN BELGIË
BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

Bijlage 7 bij de notulen van de gewone algemene vergadering van 22 mei 2018
Voorafgaandelijk ingediende schriftelijke vragen

Annexe 7 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 22 mai 2018
Questions écrites introduites préalablement

Question de Pierre Delwarde

De par mes anciennes fonctions professionnelles, j'ai participé à de nombreuses assemblées générales d'actionnaires.

Au cours de celles-ci, il était de coutume - voire même obligatoire, selon les dispositions du Code des Sociétés -, que le Conseil d'Administration commente le budget, les perspectives d'avenir et l'état de la situation provisoire intermédiaire avec ses conséquences, notamment sur l'évolution future des dividendes.

Pourquoi ce point n'est-il pas à l'ordre du jour?

Ma question est d'autant plus pertinente, me semble-t-il, que, contrairement aux autres sociétés, la Banque Nationale ne fait aucune publicité de ses résultats comptables intermédiaires.

Vraag 1 van Erik Geenen

Voor deze vraag verwijs ik naar mijn schriftelijke vraag 1 tijdens de algemene vergadering dd. 15 mei 2017 alwaar ik het historisch kader schets van wat wellicht het meest flagrante voorbeeld is van de schending van de eigendomsrechten van de privéaandeelhouders van de Bank, de jaarlijkse diefstal van 24,4 miljoen euro (jaarverslag pagina 64 punt 6.1), die voortvloeit uit de nooit terugbetaalde oorlogsschuld van de Staat aan de Bank.

De Belgische Staat kwam haar schuldverplichting ten opzichte van de Bank niet na waardoor de Bank 34 miljard Belgische franken uit 1948 in rook zag opgaan en met als klap op de vuurpijl dat deze schandelijke diefstal op 2 januari 1991 resulteerde in een jaarlijkse schenking van 24,4 miljoen euro van de Bank aan de Staat.

Ondanks het feit dat de directeurs nu al zes jaar op rij moeten toegeven dat die 24,4 miljoen euro sinds 2009 absoluut niet meer verschuldigd is aan de Staat blijft de Regentenraad zonder scrupules deze jaarlijkse roof goedkeuren. Net als bij B-Post en Proximus ontvangt de Nationale Bank ieder jaar orders met betrekking tot het dividend en het eigen vermogen van de Bank dat naar de bodemloze Schatkist moet gesluisd worden. Wijlen Didier Bellens ondervond destijds aan den lijve wat er gebeurt als je tegen de eisen van de regering ingaat. Ik heb met eigen ogen de schriftelijke correspondentie omtrent de dividendinstructies van de regering tussen de raad van bestuur van Belgacom en de Belgische regering kunnen inkijken en ik moet zeggen dat dit een onwaarschijnlijk staaltje van machtsmisbruik en willekeur ontbloot waarbij geen enkel respect betoond wordt voor de toekomst van de maatschappij in kwestie. De voltallige raad van bestuur die in een brief aan de Eerste Minister uitlegt dat het gevraagde dividend de toekomst van toen nog Belgacom in gevaar zou brengen en dat eindigde met het ontslag van CEO Didier Bellens en de rest van de raad van bestuur dat vervolgens netjes terug braafjes mee in de pas ging lopen.

Indien deze praktijken gebezigd worden bij vennootschappen die honderd procent beursgenoteerd zijn, moet je niet vragen wat er mogelijk is bij een instituut als de Nationale Bank van België waarbij men alle rechten van de privéaandeelhouders bij wet afgeschaft heeft zodat de natte dromen van scrupuleuze politici waargemaakt kunnen worden door hun politieke marionetten bij de Bank. Dat een zelfverklaarde veranderingspartij als de N-VA zulke corrupte spelletjes sinds 2011 voluit meespeelt is bijna niet te geloven maar helaas de realiteit.

Vergeleken met de meer dan twaalf miljard euro's die de jongste twintig jaar uit de reserves van de Bank geroofd werden lijkt die jaarlijkse roof van 24,4 miljoen euro een peulschil doch als men die habbekrats vergelijkt met het nettodividend dat aan de privéaandeelhouders gegund wordt krijgt dit verhaal toch een andere dimensie. Dit jaar bedraagt het totale nettodividend voor de privéaandeelhouders 17,87 miljoen euro. Dat jaarlijkse accidentje van 24,4 miljoen euro ligt op z'n eentje 36% hoger dan het totale nettodividend dat voorzien wordt voor de privéaandeelhouders die 50% van de aandelen van de Bank bezitten.

- a. De directie van de Bank zou onafhankelijk moeten zijn doch ieder jaar toont de directie aan dat zij geen enkele vrijheid van handelen hebben. Mocht de directie toch vinden dat zij onafhankelijk zijn van hun politieke broodheren: waarom wordt er dan geen actie ondernomen om het schandaal van die 24,4 miljoen euro te stoppen?
- b. De directie van de Bank verschuilt zich achter de wet van 2 januari 1991 die de Bank verplicht tot het betalen van die Judaspenningen. Wat weerhoudt de onafhankelijke directie van de Bank om buiten het schamele dividend de volledige resterende winst van de Bank te reserveren tot de Belgische politici hoger vermelde wet schrappen?
- c. De directie van de Bank is nu al ettelijke jaren op de hoogte van dit schandaal doch volhardt in de boosheid. Of erger, alsof de situatie nog niet ridicuul genoeg was, besloot men om dit jaar het belachelijk lage dividend zowaar met 9,4% te verlagen.
 - Van waar kwam het order om het dividend te verlagen?
 - Hoe ziek moet je in je hoofd zijn om het nettodividend voor de privéaandeelhouders te verlagen tot 17,87 miljoen euro terwijl je, bovenop de honderden miljoen die onterecht naar de Staat gesluisd worden, jaarlijks 24,4 miljoen euro, waarvan je zelf toegeeft dat ze niet verschuldigd zijn, aan de Staat schenkt?
 - Was dit een bewuste zet om aan te tonen tot hoe ver de willekeur en het machtsmisbruik bij de Bank kan doorgedreven worden?
- d. Welke stappen heeft de onafhankelijke Regentenraad ondertussen genomen om die onterecht betaalde bedragen sedert 2009 terug te vorderen?
- e. In totaal werden sedert 2009 op hoger beschreven manier 195,2 miljoen euro aan de Staat geschonken of bijna elfmaal het nettodividend voor de

privéaandeelhouders dit jaar. Wanneer gaat de onafhankelijke Regentenraad die 195,2 miljoen euro terugvorderen en hoeveel nalatigheidsintresten gaat men daarvoor in rekening brengen?

- f. Wat is de huidige waarde, rekening houdend met de inflatie, van de 34 miljard frank oorlogsschuld van de Staat aan de Bank uit 1948 die nooit terugbetaald werd?

Vraag 2 van Erik Geenen

Wanneer gaat men bij de berekening van het dividend rekening houden met de waarde van het vastgoed van de Bank dat totaal onterecht gratis ter beschikking wordt gesteld aan de Staat?

Vraag 3 van Erik Geenen

Het dwaze monetaire beleid van de ECB heeft tot doel om zieke financiële ondernemingen en failliete eurolanden kunstmatig overeind te houden. Ieder mens, met een diploma lager onderwijs op zak, zou moeten weten wat hiervan de uiteindelijke gevolgen zullen zijn. Het voordeel dat de zieke Belgische Staat uit dit ECB-beleid puurt moet momenteel ongeveer tien miljard euro per jaar bedragen. Gelet op dit profijt voor de Staat en de talloze miljarden die de voorbije jaren uit de reserves van de Bank naar de Staat gesluisd werden. Zou het niet van een beetje gezond verstand getuigen om de volledige winst van de winst, die niet uitgekeerd wordt als dividend, te reserveren?

Vraag 4 van Erik Geenen

Algemeen wordt aangenomen dat vicegouverneur Wunsch, een man die al talloze malen aangetoond heeft dat hij niet over de kwaliteiten beschikt om in de directie van de Bank te zetelen, volgend jaar gouverneur wordt. Wat gaat een man, die tot voor kort geen benul had van het verschil tussen fysiek goud en papiergeld, uitrichten als er in de nabije toekomst zwaar onweer opsteekt in de monetaire wereld?

Vraag 5 van Erik Geenen

Vorig jaar stelde ik een gedetailleerde mondelinge vraag over het aantal vrouwen in het topkader van de Bank en het was verbazingwekkend dat de directie blijkbaar geen enkel idee had over vrouwelijke collega's aan de top.

- Hoeveel vrouwen hebben een functie in de top twintig van de Bank?
- Over welke dames hebben we het dan en wat zijn hun functies?
- Rekening houdend met de verloning: hoeveel vrouwen bevinden zich in de top honderd van de hoogste salarissen bij de Bank?

Vraag 6 van Erik Geenen

Sinds 2014 geeft de directie van de Nationale Bank eindelijk toe dat het goud op de balans van de Nationale Bank is. Tot op dat ogenblik werd altijd het standpunt verdedigd dat het goud van de Staat was. Tijdens de lange periode van dwaling, of was het bewuste misleiding, werd 82% van het goud van de Nationale Bank verkocht tegen dumpingprijzen.

De verkoop van het gros van ons goud werd goedgepraat door te wijzen op het feit dat goud niks opricht en dat is correct: goud brengt niks op, het behoudt op lange termijn zijn waarde omdat het een bescherming biedt tegen dwaze centrale bankiers die niet bekwaam zijn om de waarde van hun geld op peil te houden.

De onbestaande meerwaarden werden vervolgens toch naar de Schatkist versluisd zonder dat de rechten van de privéaandeelhouders gerespecteerd werden.

- a. Welke stappen gaat de onafhankelijke directie van de Bank nemen om de privéaandeelhouders te compenseren voor het gigantische verlies dat zij door deze malafide handelswijze leden?
- b. Was de Regentenraad zich echt niet bewust van het feit dat het goud eigendom van de Bank was?
- c. Er zijn twee mogelijkheden:
Ofwel betrof het hier een vergissing omdat men niet op de hoogte was van de historische realiteit;
ofwel betrof het een bewuste vervalsing van de geschiedenis om geld naar de politieke broodheren te kunnen versluizen.
Kan de directie duidelijk aangeven welke van de twee mogelijkheden de juiste is?

- d. Kan de directie de privéaandeelhouders uitleggen wat de exacte waarde per aandeel is van het resterende goud van de Bank?
- e. Kan de onafhankelijke directie de privéaandeelhouders garanderen dat er geen gram goud meer verkocht wordt zonder de rechten van alle aandeelhouders te respecteren?

Vraag 1 van Stefan Lievens

De Nationale Bank oefent naast haar opdracht binnen het Europees Monetair Beleid een aantal nevenfuncties uit. Naar aanleiding van het faillissement van de Optimabank kon in de pers worden gelezen dat de Nationale Bank als toezichthouder is gedagvaard. De nevenactiviteiten van de NBB houden dus duidelijk een aantal gevaren in, vreemd aan het monetaire beleid. Deze niet-monetaire activiteiten kunnen aanzienlijk wegen op het eigen vermogen, zeker als zij als gevolg van aansprakelijkheden worden omgezet in verliezen. Het eigen vermogen, dat moet instaan voor de risico's verbonden met het monetaire beleid waaraan de NBB deelneemt, wordt dus bedreigd door niet-monetaire risico's.

Ongeacht de uitslag van de geciteerde aansprakelijkheidsprocedure, dringt volgende vraag zich op: Kan de deelname van de NBB aan het Europese monetaire beleid niet in het gedrang komen door potentiële aansprakelijkheden inherent aan de niet-monetaire nevenactiviteiten?

Zo het antwoord bevestigend is, zou het dan niet geraden zijn deze nevenactiviteiten elk onder te brengen in een afzonderlijk gespecialiseerd filiaal, zodat de hoofdactiviteit van de NBB niet dreigt in het gedrang te komen door niet-monetaire risico's?

Hoe worden gebeurlijke aansprakelijkheidsveroordelingen lastens de NBB, als banktoezichthouder, gefinancierd?

Is er een tussenkomst voorzien door de ECB? Ingeval er bevestigend wordt geantwoord: dekt deze tussenkomst enkel het banktoezicht of geldt deze ook voor de andere nevenactiviteiten?

Vraag 2 van Stefan Lievens

Vorig jaar heeft op de Algemene Vergadering een directeur¹ meegedeeld dat hij socialist is. Uit recente persberichten blijkt dat een directeur na haar lopende mandaat een politieke carrière ambieert. Om een parallel naar de magistratuur te trekken: de vraagsteller heeft nog nooit een rechter in het openbaar zijn politieke voorkeuren horen geven, noch gelezen dat een rechter ontslag zou nemen in het vooruitzicht van de opname van een politiek mandaat.

¹ weliswaar een afscheidnemend Directeur, maar op het ogenblik van de Algemene Vergadering nog steeds directeur

Hoe blijft de onafhankelijkheid van de Nationale Bank als Centrale Bank gehandhaafd als directeurs een openbare geloofsbelijdenis mogen geven over hun politieke voorkeuren?

Waarin bestaat het verschil tussen de onafhankelijkheid en de politieke neutraliteit zoals wij die kennen bij de leden van de rechterlijke macht enerzijds en anderzijds de onafhankelijkheid en de politieke neutraliteit van de directeurs, de regenten en de censoren van de Nationale Bank?

Is een directeur, een regent en/of een censor van de Nationale Bank aan minder terughoudendheid onderworpen dan een lid van de rechterlijke macht met betrekking tot het uitdrukken van haar of zijn politieke gezindheid?

Vraag 3 van Stefan Lievens

Zijn de Regentenraad en het College van Censoren « besluitvormende organen »?

In artikel 130 VWEU staat te lezen: « *Bij de uitoefening van de bevoegdheden en het vervullen van de taken en plichten die bij de Verdragen en de statuten van het Europees Stelsel van Centrale Banken en van de Europese Centrale Bank aan hen zijn opgedragen, is het noch de Europese Centrale Bank, noch een nationale Centrale Bank, noch enig lid van hun besluitvormende organen toegestaan instructies te vragen aan dan wel te aanvaarden van instellingen, organen of instanties van de Unie, van regeringen van lidstaten of van enig ander orgaan.* »

Zijn de regenten en de censoren onderworpen aan een intern reglement inzake onafhankelijkheid en politieke neutraliteit? Zo ja, zou het mogelijk zijn dat reglement aan de Algemene Vergadering mee te delen?

De ECB heeft ooit gesteld dat (woordelijk geciteerd) “*Met name mogen leden van dergelijke besluitvormende organen geen functie vervullen noch een belang hebben dat hun werkzaamheden kan beïnvloeden, hetzij door een ambt binnen de uitvoerende of wetgevende organen van de staat of binnen regionale of lokale overheden, dan wel bij een bedrijf. Met name bij niet met uitvoerende taken belaste leden van besluitvormende organen dient bijzondere zorg te worden betracht bij het voorkomen van mogelijke belangenconflicten.*”¹

Bestaan er onverenigbaarheden tussen het mandaat van een regent en een ander extern mandaat? Zo ja, welke? En welke niet? Dezelfde vraag geldt voor de censoren.

¹ Europese Centrale Bank convergentierapport van mei 2010, p. 23

Hoe worden de normen inzake deskundigheid geformuleerd voor de regenten en censoren?¹

Is de Nationale Bank de mening toegedaan dat de Regentenraad en het College van Censoren als orgaan verenigbaar zijn met artikel 130 van het VWEU?

Vraag 4 van Stefan Lievens

Is de Nationale Bank een administratie of daarmee gelijk te stellen?

Indien de Nationale Bank geen administratie is, waarom geschieden de benoemingen van directeurs, regenten en en censoren van buitenaf door middel van een Koninklijk Besluit?

Welke is de inspraak van de Nationale Bank bij de benoeming van directeurs, regenten en censoren?

Waarom komen zo weinig directeurs van binnen de rangen van de NBB? Vormt de aanwezigheid van directieleden die niet afkomstig zijn van het NBB-kader geen hinder voor de werking van de directie?

Is de NBB van mening dat haar onafhankelijkheid gewaarborgd blijft zo de leden van de Regentenraad, van het College van Censoren alsook alle directeurs uitsluitend worden benoemd door de Regering?

Moet, om de onafhankelijkheid te waarborgen, deze benoeming niet eerder geschieden bij consensus, en moet er daarom geen ruime inspraak zijn van het Parlement?

Is de bestaande benoemingswijze conform artikel 130 van het VWEU?

Is de taalpariteit wel van toepassing op een onafhankelijke Centrale Bank (inzover bij de keuze tussen twee kandidaten van een verschillende taalrol, de voorkeur zal worden gegeven aan die kandidaat die zal worden gekozen behorende tot de taalrol die de pariteit handhaaft)?

Welk verhaal heeft de Nationale Bank als haar directeurs, regenten of censoren worden opgedrongen zonder dat deze benoemingen haar instemming wegdragen?

Acht de NBB het niet noodzakelijk een rechtsmiddel in te (laten) leiden tegen de Wet van 1998 die deze twee instellingen handhaaft hoewel zij in strijd zijn met artikel 130 van het VWEU?

¹ deze deskundigheid wordt vereist door artikel 283 van het VWEU voor alle leidinggevende personeelsleden, cfr ook artikel 11,2 van het "Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van Centrale Banken en van de Europese Centrale Bank"

Zo ja, kan zij niet overwegen via de Europese Centrale Bank een rechtsmiddel in te laten leiden? (cfr artikel 263, derde alinea van het VWEU « *Het Hof is onder dezelfde voorwaarden bevoegd uitspraak te doen inzake elk door de Rekenkamer, de Europese Centrale Bank of het Comité van de Regio's ingesteld beroep dat op vrijwaring van hun prerogatieven is gericht.* ») De Wet van 22 februari 1998 is, zo blijkt nu twintig jaar later, op vele punten strijdig met het VWEU.

Vraag 5 van Stefan Lievens

Volgende vragen houden verband met de juridische aard van de Nationale Bank die weliswaar een statuut mag hebben dat afwijkt van het vennootschapsrecht, maar dan slechts in de mate dat zoiets nodig is voor de goede werking als (deel van een) Centrale Bank.

Waarom heeft de Algemene Vergadering geen zeggingschap over het niet-monetaire gedeelte van het beleid van de NBB?

Waarom wordt de beslissing over dividendtoekenning niet aan de Algemene Vergadering toebedeeld?

Vormt het privilege van de Belgische Staat bij de dividendtoekenning geen monetaire financiering ?

Vraag 6 van Stefan Lievens

Op de site van de Nationale Bank staat te lezen : « *Zoals bepaald in artikel 30 van de organieke wet van de Bank, worden de meerwaarden die naar aanleiding van die verkopen van goud worden gerealiseerd, op een bijzondere onbeschikbare reserverekening geboekt en wordt de netto-opbrengst van de activa die de tegenpost vormen van die meerwaarden, aan de Staat toegekend. De regels voor de toepassing van die bepalingen werden vastgesteld bij een overeenkomst die op 30 juni 2005 tussen de Staat en de Bank werd gesloten en die in het Belgisch Staatsblad van 5 augustus 2005 is verschenen.* »

Eerste vraag: Is dit geen monetaire financiering?

Tweede vraag: Welke is de ratio legis van deze overeenkomst? De rechtsverhouding, zoals hoger beschreven, is (ondanks het bestaan van een overeenkomst) een trustverhouding, en dus een eigendomsverhouding die niet erkend wordt in het Belgisch recht. Welk recht is hier van toepassing?

Waarom worden de meerwaarden op reserverekeningen geboekt als de Nationale Bank enkel als trustee blijkt op te treden? Worden bij een trust de verhoudingen niet buiten balans geboekt?

Vraag 1 van Rogier Barberien

In het jaarverslag staat vermeld dat er momenteel (het belang van de overheid niet meegerekend) 6394 aandelen op naam staan. Door hoeveel aandeelhouders worden deze aandelen aangehouden?

Vraag 2 van Rogier Barberien

Hoeveel aandelen zijn er in 2018 op naam gezet?

Vraag 3 van Rogier Barberien

Bij de berekening van de belastbare winst was er ook dit jaar een aftrek voor risicokapitaal.

- a) Welk bedrag wordt in deze berekening beschouwd als risicokapitaal (m.a.w. op welk bedrag is de notionele interestaftrek berekend?)
- b) Wordt het goud mee in deze berekening genomen?

Vraag 4 van Rogier Barberien

Bij de berekening van de belastbare winst is er een groot verschil in de post sociale verplichtingen.

- a) Vanwaar dit groot verschil?
- b) Waarom is er voor dit jaar een positief bedrag (waardoor de belastbare basis toeneemt)?

Vraag 5 van Rogier Barberien

Er is ook een post overige die de belastbare basis met 9,4 miljoen euro doet toenemen. Wat moeten we verstaan onder overige?

Vraag 6 van Rogier Barberien

De regering Michel heeft beslist om de vennootschapsbelasting te verlagen mits afschaf van verschillende aftrekposten. Voor dit jaar zou het tarief zakken naar 29%. Zal de NBB meteen kunnen genieten van dit tarief of is er een negatieve impact te verwachten van de afschaffing van bepaalde aftrekposten?

Vraag 7 van Rogier Barberien

Volgens de winstverdelingsregels is het tweede dividend gebaseerd op ten minste 50% van de netto opbrengst van de activa die de tegenpost vormen van het reservefonds en de beschikbare reserve. Is het mogelijk indien de regentenraad dit wenst om een groter deel van de netto opbrengst uit te keren?

Vraag 8 van Rogier Barberien

Tot mijn grote spijt heb ik moeten vaststellen dat door het lager rendement op de statutaire portefeuille en de hogere vennootschapsbelasting het dividend veel lager ligt in vergelijking met vorig jaar. De gehele winst van de NBB in 2017 was amper gedaald.

- a) Waarom heeft de regentenraad gezien haar bevoegdheden geen enkele poging gedaan om het dividend te verhogen ondanks de sterke balans en resultaten van de NBB in 2017?
- b) De pay-out ratio komt voor 2017 op 8% van de nettowinst. Om het dividend in vergelijking met vorig jaar met 5% te doen stijgen (dus van 140,79 tot 147,83 per aandeel) zou de pay-out stijgen van 8% tot 9,24%. Waarom weigert de regentenraad een stijging van het dividend ondanks het feit dat dit amper een impact heeft op de reserves van de bank, maar voor de aandeelhouders wel een groot verschil kan betekenen?

Vraag 9 van Rogier Barberien

De hoogte van het dividend blijft zeer onvoorspelbaar door toedoen van verschillende factoren. De berekening van het eerste dividend is echter wel zeer voorspelbaar door het vaste percentage op een vast bedrag. Doordat het maatschappelijk kapitaal natuurlijk in vergelijking met de reserves minimaal is, is dit dividend natuurlijk zeer beperkt. Is het geen mogelijkheid dat de reserves worden geïncorporeerd als kapitaal waardoor dit dividend ferm kan stijgen en dus ook de voorspelbaarheid van dividend mee te vergroten?

Vraag 10 van Rogier Barberien

Een groot deel van de winst gaat jaarlijks naar de overheid. Ter rechtvaardiging van dit systeem wordt aangehaald omwille van het monopolie op het emissierecht dat door de overheid verleend wordt aan de NBB.

- a) Kan er een overzicht worden gegeven welke posten uit de activa en passiva gelinkt zijn aan dit emissierecht (of seigneurage)?
- b) Hoe groot zijn de inkomsten voor dit jaar die voortvloeien uit seigneurage?
Ook had ik graag een overzicht gehad van deze inkomsten in 2016, 2015, 2014, 2013, 2012, 2011 en 2010.

Vraag 11 van Rogier Barberien

Een deel van het goud wordt gestockeerd in het buitenland (o.a. Bank of England). Hoeveel betaalt de NBB om het daar te stockeren?

Vraag 12 van Rogier Barberien

Indien de NBB een ton goud verkoopt, hoe wordt dit in de jaarrekening verwerkt als:

- a) Het goud met arbitrage wordt verkocht (in \$)
- b) Het goud zonder arbitrage wordt verkocht (in euro)

Vraag 13 van Rogier Barberien

De NBB koopt in het kader van het inkoopprogramma van de ECB vele obligaties. Voor bepaalde types van obligaties koopt zij ook in de naam van andere centrale banken in Europa. Uiteraard impliceert dat de inkomsten van deze obligaties terugvloeien naar deze centrale banken (pooling van monetaire inkomsten). Worden deze obligaties zelf ook overgedragen aan de verschillende centrale banken of worden deze op de balans van de NBB gezet?

Vraag 14 van Rogier Barberien

De NBB heeft ook BIS aandelen op haar balans staan. Ze heeft ook twee bestuurders in de raad van bestuur zetelen. Wat is de waarde van de participatie BIS op basis van het eigen vermogen op basis van het jaarverslag 2016-2017 van de BIS? Hoeveel is dit per aandeel NBB?

Vraag van Jonas Delsaert

Op 9 maart 2015 startte de Nationale Bank met de aankoop van bedrijfsobligaties in het kader van het CSPP (corporate sector purchase programme).

1. In 2016 bestond 99,26% van de btw-plichtige ondernemingen in België uit kmo's (cijfers: FOD Economie). Aangezien er in de praktijk enkel aanzienlijke tranches liquide obligaties van kredietwaardige grote bedrijven worden aangekocht, ervaren de kmo's maar weinig effect van dit stimuleringsprogramma. Door het feit dat grote bedrijven zo goedkoop kunnen lenen, wordt risicogedrag aangemoedigd, wat dan weer leidt tot onrendabele investeringen. Hoe is het dan mogelijk dat deze maatregel de marktwerking niet verstoort?
2. Op de lijst met aangehouden bedrijfsobligaties staan bedrijven waarvan de aandelen overgewaardeerd zijn, zoals Nestlé (Price to Book Value: 3.736) en Unilever (Price to Book Value: 4.214). Zou een koerscorrectie van deze aandelen een effect hebben op het vermogen van de Nationale Bank?
3. In de lijst "Securities purchased under CSPP available for securities lending as of 14/05/2018" staan alleen ISIN-codes. Is het mogelijk hieraan een (bedrijfs)naam toe te wijzen?

Vraag 1 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

De bedrijfsrevisor heeft opnieuw, naar jaarlijkse gewoonte en naar het voorbeeld ook van Ernst & Young, “een verslag over de jaarrekening” opgemaakt, en hierbij opnieuw “een oordeel zonder voorbehoud” afgeleverd. Graag had ik gebruik gemaakt van mijn recht als aandeelhouder om bij gelegenheid van de algemene vergadering enkele noodzakelijke toelichtingen te bekomen van de revisor, dhr. Dirk Stragier (voor Mazars Bedrijfsrevisoren). Gelieve hiertoe de nodige ruimte te voorzien in de agenda van uw algemene vergadering, waarschijnlijk binnen de “question time”.

Volgende vragen werden vorig jaar schriftelijk ingediend om op de Algemene Vergadering van 2017 door de revisor te worden behandeld. Mijn vraagrecht als aandeelhouder werd toen beperkt, de vragen werden niet behandeld laat staan beantwoord. Ik verwijs naar eerdere briefwisseling in dit verband, en verzoek u opnieuw om minstens volgende vragen door de revisor te laten beantwoorden.

1) In de toelichtingen bij de jaarrekening, onder 2.2.7.2 Boekhoudkundige principes en waarderingsregels (pagina 54), stelt men onder punt 1: “De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat, die in de balans zijn opgenomen, worden ... ”

- Toelichting: het Artikel 4 van de Richtsnoeren van de ECB (Verantwoording van activa en passiva) stelt dat enkel die activa op de balans van de centrale bank mogen worden hernomen wanneer aan alle volgende voorwaarden is voldaan: “... In wezen ALLE risico’s en voordelen verbonden aan de actief- of passiefpost voor rekening komen van de rapporterende entiteit.”
- Vraag: het bestuur stelt dat een belangrijk deel van de activa, hernomen op de balans van de vennootschap, toebehoren aan een andere rechtspersoon, namelijk de Belgische Staat. Daardoor mogen deze activa gewoonweg niet worden hernomen op de balans, en mogen de verbonden niet gerealiseerde meerwaarden niet worden opgenomen in het eigen vermogen.

2) Onder de balanspost 10.3 Overige passiva – Diversen staat, tussen verschillende andere duidelijke schulden van de vennootschap, een rubriek “Onbeschikbare reserverekening”. In deze balanspost staat een bedrag van 298,9 miljoen euro geboekt.

- Toelichtingen:

- 1) op de balans van de ECB, eveneens lid van het ESCB en eveneens onderworpen aan de Richtsnoeren, wordt deze balanspost uitdrukkelijk als een schuld (vreemd vermogen) getoond;
- 2) als gevolg van de bepalingen van het Artikel 30 van de Organieke Wet kan de NBB, per balansdatum 31/12/2017, verplicht worden een ongerealiseerde meerwaarde op de goudvoorraad oplopend tot 7,59 miljard euro, te boeken in deze onbeschikbare reserverekening. Dit als gevolg van volgende arbitragetransacties, waarbij deze meerwaarden ook effectief worden gerealiseerd;
- 3) Deze ongerealiseerde meerwaarden op de goudvoorraad worden, tot hun realisatie, geboekt onder de balanspost 12. Herwaarderingsrekeningen. Opnieuw: er bestaat geen enkele twijfel, en ook de ECB zelf stelt uitdrukkelijk dat deze balanspost toe te rekenen is tot het eigen vermogen van de vennootschap.

- Vragen:

- 1) Bij realisatie van 7,41 miljard euro meerwaarden herkwalificeert de vennootschap dit eigen vermogen naar vreemd vermogen. In welke mate stemt dit overeen met “het getrouwe beeld over het vermogen en de financiële toestand van de vennootschap”, waarvoor de revisor de aandeelhouders en alle andere gebruikers van deze balans gerust stelt via haar verslag?
- 2) In de rechtstreeks verbonden toelichting van de onbeschikbare reserverekening (10.3 Overige passiva – diversen), een schuld dus, wordt (1) geen enkele aanduiding gegeven ten voordele van wie deze schuld geldt (2) op welk moment en tegen welke voorwaarden deze schuld opeisbaar wordt voor de vennootschap;
- 3) Wanneer deze balanspost effectief niet correct op de balans geplaatst wordt: is de revisor niet van oordeel dat de vennootschap het Artikel 3 (uitgangspunten inzake de financiële administratie) van het Richtsnoer van de ECB overtreedt? En bijgevolg in ernstige mate de belangen van de vennootschap schaadt? Immers, het betreffende artikel stelt: “... b) voorzichtigheidsbeginsel: Stille reserves of het opzettelijk onjuist weergeven van posten op de balans en winst- en verliesrekening zijn onverenigbaar met het voorzichtigheidsbeginsel.”

3) Onder de balanspost 1. Goud en goudvorderingen staat, onder de verbonden toelichting 1: “op 31 december 2017 is nog 9 ton goud beschikbaar voor de uitgifte door de Staat van verzamelaars- of herdenkingsmunten. In de balanspost 12. Herwaarderingsrekeningen wordt de totale ongerealiseerde meerwaarde op de volledige goudvoorraad als behorend tot het eigen vermogen getoond.

- Toelichtingen: het Artikel 55 van de Statuten bepaalt dat de vennootschap, bij Wet, de meerwaarden verbonden aan “9 ton goud” zal moeten overdragen aan de Belgische Staat. Deze als eigen vermogen getoonde ongerealiseerde meerwaarden zullen, voor een benaderend bedrag van 300 miljoen euro per balansdatum, met zekerheid nooit tot het eigen vermogen van de vennootschap kunnen behoren.

- Vragen:

1) Kunnen de aandeelhouders met de omschrijving “nog 9 ton” voldoende nauwkeurig bepalen wat de juiste impact is van het Artikel 55 op het vermogen van de vennootschap?

2) Moet de vennootschap de ongerealiseerde meerwaarde over deze hoeveelheid van haar eigen activa, gezien de bepalingen van het Artikel 55 van haar Statuten, dit bedrag niet opnemen in haar vreemd vermogen? Als een uitgestelde schuld aan de Belgische Staat? Eerder dan het in haar eigen vermogen te tonen?

3) Opnieuw: in welke stemt dit overeen met “het getrouwe beeld over het vermogen en de financiële toestand van de vennootschap”, waarvoor de revisor de aandeelhouders en alle andere gebruikers van deze balans gerust stelt via haar verslag?

4) Op de balans wordt onder 14. Winst van het boekjaar een bedrag van 632,685 miljoen euro als eigen vermogen van de vennootschap getoond. De opgegeven toelichting 23 is in het jaarverslag niet direct terug te vinden.

- Toelichting: de vennootschap maakt van dit integraal als eigen vermogen tot uiting gebracht winstbedrag een bedrag van 265,29 miljoen euro over aan de Belgische Soevereine Staat, geen aandeelhouder/eigenaar van de vennootschap dus.

- Vragen:
 - 1) Dient het bestuur dit bedrag op haar balans niet als een schuld tot uiting te brengen, eerder dan het tot haar eigen vermogen te rekenen?
 - 2) Opnieuw: in welke mate stemt dit overeen met “het getrouwe beeld over het vermogen en de financiële toestand van de vennootschap”, waarvoor de revisor de aandeelhouders en alle andere gebruikers van deze balans gerust stelt via haar verslag?
- 5) Er loopt een gerechtelijke procedure tegen de vennootschap voor de Rechtbank van Koophandel, waarbij het waarheidsgetrouw beeld van de balans van de NBB wordt betwist. Het bestuur maakt hier melding van in haar Jaarverslag, en ventileert eveneens haar eigen mening over deze zaak.

- Vragen:
 - 1) Heeft de revisor, in het kader van haar werkzaamheden met betrekking tot het afleveren van een verklaring over de Jaarrekening, informatie ingewonnen over de lopende geschillen? Bij de advocaten van de partijen? Bij de ECB zelf?
 - 2) Zal zij dit doen bij gelegenheid van de lopende beroepsprocedure, voor dezelfde Rechtbank?

Vraag 2 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

In 1989 hebben de Nederlandse en Belgische wetgevers de behandeling van te realiseren meerwaarden op de goudvoorraden van hun centrale banken geregeld:

- DNB: meerwaarden worden bij hun effectieve realisatie in een beschikbare reserverekening geboekt, de tegenwaarde wordt belegd en de verdere opbrengsten van die beleggingen worden opgenomen in de jaarwinst en uitgekeerd aan de aandeelhouders;
- NBB: er wordt een onderscheid gemaakt naargelang de manier waarop de meerwaarden gerealiseerd worden:
 - via een arbitrage: een boeking in de onbeschikbare reserverekening, maar de verdere opbrengsten van de tegenwaarde van die rekening komen rechtstreeks de Belgische Staat toe (Artikel 30),
 - via andere: de meerwaarde wordt opgenomen in de jaarresultaten en komt in

aanmerking voor de winstverdeling (reservering: de verdere opbrengsten van de statutaire portefeuille worden in de jaarresultaten opgenomen), ofwel een directe uitkering onder de vorm van een dividend aan de aandeelhouders).

Vragen:

- De goudmeerwaarden betreffen eigen vermogen van de vennootschappen/centrale banken. Hoe kan men rechtvaardigen dat er
 - Op zich al een (zelfs bij wet vastgelegd) onderscheid moet worden gemaakt naargelang de wijze waarop de meerwaarden worden gerealiseerd? Is de Regentenraad niet voldoende onafhankelijk om zelf te beslissen hoe de gerealiseerde meerwaarden het best worden aangewend? De Nederlandse Wetgever achtte het maken van een dergelijk onderscheid onbelangrijk.
 - Verdere opbrengsten op eigen vermogen rechtstreeks aan de Belgische Staat moeten worden uitgekeerd (terwijl bij een andere wijze van realiseren van dezelfde meerwaarden, doch waarbij beslist werd die meerwaarden gewoon te reserveren in de beschikbare reserverekening, deze verdere opbrengsten de aandeelhouders wel toekomen)?
- Kan de verplichting tot boeking van meerwaarden in een onbeschikbare reserverekening de onafhankelijkheid van de centrale bank t.o.v. de Staat in het gedrang brengen? Op balansdatum (31/12/2017) hebben we het over 7,6 miljard euro eigen vermogen welke riskeren onbeschikbaar te worden.
- De boekingen in de onbeschikbare reserverekening worden geregeld door het Artikel 30 van de Organieke Wet. Deze heeft (sedert 1998) het geschrapte Artikel 20bis vervangen. Het enige verschil tussen beide artikels is het schrappen van de bestemming van de bedragen geboekt in deze reserverekening, bij vereffening van de vennootschap.
 - Heeft deze wijziging gevolgen inzake de eigendomsrechten van de vennootschap over deze bedragen? Voor die van haar eigenaars?
 - Wat was de reden om deze toch minimale aanpassing door te voeren? De Wetgever geeft hiertoe geen enkele argumentatie, alhoewel de nodige transparantie door elkeen als werkelijk belangrijk wordt geacht.
 - Het bestuur van de NBB beschouwt de bedragen, geboekt in deze onbeschikbare reserverekening, als toebehorend tot haar eigen vermogen. Gezien het feit dat deze altijd in aanmerking werden genomen

voor de berekeningen van de notionele interest. Wordt deze rekening dan niet beter onder het eigen vermogen tot uiting gebracht? Zoals DNB en elke andere NCB dit ook doet?

- o Is het weergeven van de onbeschikbare reserverekening (eigen vermogen dus) onder “de overige passiva” niet in strijd met de Richtsnoeren van de ECB (Artikel 3, b) het voorzichtigheidsbeginsel: ... het opzettelijk onjuist weergeven van posten op de balans ... zijn onverenigbaar met het voorzichtigheidsbeginsel)? Heeft het bestuur van de NBB hieromtrent een toestemming gevraagd en bekomen van de ECB?

Vraag 3 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

De ECB kan, op elk moment en volgens de bepalingen van het Artikel 30 van de ESCB/ECB-statuten, aan de NBB een bijkomende overdracht van officiële externe reserves opleggen.

Uitgaande van een sedert balansdatum (31/12/2017) onveranderde situatie: veronderstel een opgelegde overdracht aan de ECB van 50 ton goud, tegen de marktwaarde van 34.500,00 euro/KG. De ECB zal (op het passief van haar balans) een schuld op naam van de NBB nv tot uiting brengen (ad. 1,725 miljard euro).

Graag een gedetailleerd (en becijferd) overzicht van alle boekingen in de balans (goudvoorraad, onbeschikbare reserverekening, herwaarderingsmeerwaarden, vordering op ECB) en de resultatenrekening van de NBB.

De aandeelhouders kunnen dergelijk belangrijke info niet terugvinden op de webpagina, waarschijnlijk kan u dit becijferd voorbeeld toevoegen aan de map met vragen van de aandeelhouders welke u op de algemene vergadering uitdeelt.

Vraag 4 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

Uitgaande van een sedert balansdatum (31/12/2017) onveranderde situatie: veronderstel een aankoop door de NBB van 9 ton goud, tegen een marktwaarde van 35.300,00 euro per KG.

Graag een gedetailleerd (en becijferd) overzicht van alle boekingen in de balans (goudvoorraad, onbeschikbare reserverekening, herwaarderingsmeerwaarden) met hun nieuwe waarden (goudhoeveelheid, nieuwe boekwaarde, saldo onbeschikbare reserverekening, saldo herwaarderingsmeerwaarden goud).

De aandeelhouders kunnen dergelijk belangrijke info niet terugvinden op de webpagina, waarschijnlijk kan u dit becijferd voorbeeld toevoegen aan de map met vragen van de aandeelhouders welke u op de algemene vergadering uitdeelt.

Vraag 5 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

De Deutsche Bundesbank realiseerde over 2017 een winst van 2 miljard euro, waarvan zij 1,9 miljard euro als dividend uitkeerde aan haar aandeelhouder (en 100 miljoen euro reserveerde). Ofwel een pay out van 95 %.

De Nederlandsche Bank realiseerde over 2017 een winst van 121 miljoen euro, waarvan zij 115 miljoen euro als dividend uitkeerde aan haar aandeelhouder (en 6 miljoen euro reserveerde). Ofwel een pay out van 95 %.

De ECB zelf realiseerde over 2017 een winst van 1,27 miljard euro, welke integraal als dividend werd uitgekeerd aan haar aandeelhouders. Ofwel een pay out van 100 %.

De NBB realiseerde over 2017 een winst van 632,7 miljoen euro, waarvan zij 51 miljoen euro als dividend uitkeerde aan haar aandeelhouders (en 316,3 miljoen euro reserveerde). Ofwel een pay out van slechts 8 %.

Vraag: Hoe motiveert de Regentenraad de duidelijk fors afwijkende dividendpolitiek van die van de belangrijkste NCB's en de ECB zelf? Acht het bestuur de gelopen risico's van de Bank hoger dan die van de andere NCB's?

Vraag 6 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

De Deutsche Bundesbank voegde over 2017 een bedrag van 1,1 miljard euro toe aan de provisies om rente- en kredietrisico's op te vangen. Het totaal van deze provisies (uitsluitend voor deze risico's) bedraagt inmiddels 16,43 miljard euro. Er werd dus slechts 100 miljoen euro aan de reserves toegevoegd, waardoor deze een bedrag van 3,16 miljard euro bereiken.

De Nederlandsche Bank voegde over 2017 een bedrag van 500 miljoen euro toe aan de provisies om rente- en kredietrisico's op te vangen. Het totaal van deze provisies (uitsluitend voor deze risico's) bedraagt inmiddels 1,5 miljard euro. De

reserves bleven nagenoeg onveranderd op 7,93 miljard euro.

Gezien de risicovoorziening samen met het algemeen reservefonds niet hoger mag zijn dan het (door de NCB's) gestorte kapitaal van de ECB, blijven de provisies van de ECB onveranderd op 7,67 miljard.

De NBB voegde over 2017 een bedrag van 2,4 miljoen euro toe aan de provisies, meteen ook het totale saldo op balansdatum. De reserves werden met 316,3 miljoen euro aangevuld, tot 6,1 miljard euro.

Vragen:

- 1) Hoe motiveert de Regentenraad de duidelijk afwijkende reserveringspolitiek van die van de belangrijkste NCB's?
- 2) De voorzieningen voor risico's en kosten beogen verliezen of kosten te dekken die, op de balansdatum, waarschijnlijk of zeker zijn, doch waarvan het bedrag niet vaststaat. De keuze van de andere NCB's om belangrijke voorzieningen aan te leggen wijst op een zekerheid dat deze verliezen zich zullen gaan voordoen, welke niet bevestigd lijkt door hun hoge pay out. NBB houdt vast aan een werkelijk lage pay out, doch legt geen voorzieningen aan (wat alweer tegenstrijdig lijkt).
 - ⇒ Speelt de samenstelling van het aandeelhouderschap enige rol in de gemaakte keuzes? Graag een toelichting.
 - ⇒ Heeft deze keuze andere argumenten? Wat kunnen bijvoorbeeld fiscale gevolgen zijn, voor de vennootschap zelf en uiteindelijk voor haar eigenaars?
- 3) Had NBB dezelfde werkwijze gevolgd, dus sedert 2015 de gereserveerde bedragen als voorziening aangelegd i.p.v. ze aan de beschikbare reserve toe te voegen, wat hadden de verschillende gevolgen en/of mogelijkheden geweest? Graag de becijferde argumentatie.

Vraag 7 van Chantal De Schrijver en Jaak Van Der Gucht

De Europese Commissie beraadt zich opnieuw over de toekomst van het budget van de Europese Unie (EU). Een nieuw eigen middel, een Eurotax, staat hoog op het verlanglijstje. Hierbij wordt (net zoals in 2010) gedacht aan het afnemen van de winsten van de ECB.

Dergelijke beslissing zou ongetwijfeld belangrijke gevolgen hebben voor de aandeelhouders van de NCB's (de eigenaars van de ECB en de begunstigden van haar winsten).

Vragen:

- Kan het bestuur van de NBB in verstaanbare taal toelichten wat deze ingreep door de Europese Commissie juist inhoudt?
- Of er financiële gevolgen kunnen zijn voor de NBB als vennootschap? En voor haar (particuliere) aandeelhouders?
- Hoe het bestuur tegenover deze discussie (en zijn potentiële gevolgen) staat? Op welke manier zij de belangen van de vennootschap zelf en van haar eigenaars zal gaan verdedigen?

Vraag 1 van Frank Hoste

Het opnemen van de antwoorden op de vragen in de notulen van algemene vergadering.

De weigering van de NBB directie om haar antwoorden op de vragen van de aandeelhouders op te nemen in de notulen van de algemene vergadering wordt door de aandeelhouders gezien als een ernstige schending van hun rechten.

Het ontbreken van neergeschreven antwoorden laat de NBB directie immers toe om verder antwoorden te blijven debiteren die niet effectief op hun consistentie kunnen worden gecheckt.

Hoe worden de aandeelhouders geacht adequaat te kunnen reageren op aanvechtbare informatie verstrekt tijdens de vorige vergadering, wanneer deze informatie niet in geschreven vorm beschikbaar is en elkeen er bijgevolg zijn of haar eigen herinnering van heeft?

Hoe worden de aandeelhouders verondersteld om cijferreeksen en statistieken te kunnen onderzoeken wanneer de informatie enkel mondeling en dan nog vaak op een (bewust?) haastige en onduidelijke manier wordt verstrekt?

Of wanneer grafieken en cijferreeksen slechts kortstondig worden geprojecteerd?

Hier is de volgende uitdrukking van toepassing : "If it is not written down, it does not exist." / "Als het niet is neergeschreven, dan bestaat het niet."

Verstrekt de Nationale Bank op parlementaire vragen ook enkel een mondeling antwoord?

Werd de beslissing om de antwoorden niet te notuleren autonoom genomen door de Nationale Bank, of wordt dit opgelegd door de ECB die er mogelijk voor bevreesd is dat er contradictorische informatie wordt op papier gezet?

Zou de Nationale Bank zo goed willen zijn om, zolang zij vasthoudt aan haar weigering, in het ondernemingsverslag van volgend jaar in plaats van "*De leden van het Directiecomité beantwoordden tal van vragen.*" expliciet te willen vermelden dat de vragen enkel mondeling beantwoord werden en ook de redenen willen aangeven waarom dit zo is a.u.b.?

Ter info:

Aangezien de aandeelhouders de weigering tot het notuleren van de antwoorden van de Nationale Bank op hun vragen als een continue schending van hun rechten beschouwen, wordt de vraag waarom er niet wordt genotuleerd een jaarlijks terugkerende vraag.

Dit tot de Bank haar houding in deze in positieve zin wijzigt.

Vraag 2 van Frank Hoste

De houding van de NBB directie ten opzichte van de aandeelhouders.

Is de NBB directie het eens met de stelling dat de NBB directie zich vijandig opstelt ten opzichte van de aandeelhouders?

Is de NBB directie in staat om argumenten te noemen die bovenstaande stelling zouden kunnen ontkrachten?

Vraag 3 van Frank Hoste

De (niet) indexering van het eerste dividend.

België is het land dat bekend staat voor de indexering van de lonen.

De vakbonden komen er ook sterk op voor de “welvaartvastheid” van de uitkeringen.

Wat is dan de reden dat uitgerekend de Nationale Bank van België, in wiens regentenraad alle segmenten van de samenleving vertegenwoordigd zijn, zo sterk tegen de indexering van het eerste dividend gekant is?

Zou de NBB willen berekenen hoeveel het eerste dividend in 2018 zou hebben bedragen mocht het van bij de aanvang (in 1850) tot op heden ononderbroken aan de inflatie zou zijn aangepast geweest?

Vraag 4 van Frank Hoste

Prognose betreffende het dividend voor de komende 5 jaar.

Het netto dividend is dit jaar met **9,35 %** gedaald (van **€ 98,55** naar **€ 89,34**). Dit heeft waarschijnlijk menigeen verrast, daar de bijdrage van het BIS dividend met **39,53 %** was gestegen (van **SDR 215** naar **SDR 300**).

Wellicht maakt menige aandeelhouder zich hierdoor zorgen over de toekomstige evolutie van het dividend.

De financiële pers geeft wat dit betreft geen enkel houvast;

In het artikel [“Delven naar duurzame dividenden”](#) in de krant De Tijd, editie 28/04/2018, waarin de 50 aandelen van de Brusselse beurs met de hoogste dividendrendementen worden besproken, was de NBB het enige (jawel het aller-enige) aandeel waarvoor er geen vooruitzicht voor het volgende jaar werd gegeven.

(Misschien kan de aanwezige journalist van deze krant verklaren waarom dit het geval is?)

Kan de Nationale Bank daarom haar prognose voor het dividend geven voor de komende 5 jaar bij gelijkblijvend dividendbeleid? Gelieve alle componenten van het dividend die niet afkomstig zijn van vastrentende waardepapieren hierbij als constant te beschouwen a.u.b.

Gelieve indien mogelijk drie cijferreeksen te voorzien a.u.b.: optimistisch, neutraal en pessimistisch.

De Nationale Bank heeft veel ervaring met het maken van prognoses. Bovendien zijn de gevraagde cijfers bijna uitsluitend afhankelijk van de rente-evolutie en van het beheer van de statutaire portefeuille, dat door de Bank zelf wordt gedaan.

De rente-evolutie behoort bovendien tot de expertise van de centrale banken en wordt zelfs door de centrale banken bepaald.

Dit betekent dat de Nationale Bank vrij makkelijk in staat zou moeten zijn om een betrouwbare prognose te geven.

Vraag 5 van Frank Hoste

De gedetailleerde berekening van het dividend.

Zou de Nationale Bank de gedetailleerde berekening van het dividend, met vermelding van al zijn componenten, vanaf volgend jaar willen opnemen in het jaarverslag a.u.b.?

Momenteel wordt deze berekening, mogelijk slechts gedeeltelijk, gepresenteerd tijdens de algemene vergadering.

Maar aangezien er hiervan tot nog toe geen enkele neerslag te vinden is in de notulen van de vergadering (zie vraag 1), zijn de aandeelhouders niet in de mogelijkheid om een en ander rustig te bekijken en eventueel te verifiëren.

Gelieve in dit hoofdstuk ook de prognose van de Bank betreffende het dividend van het daaropvolgende jaar te willen opnemen a.u.b.

Vraag 6 van Frank Hoste

Het dividendbeleid.

De substantiële daling van het dividend heeft menigeen verrast.

De Bank had het dividend, gezien de wettelijke bepalingen ter zake, makkelijk op hetzelfde niveau van vorig jaar kunnen houden.

Dat ze nagelaten heeft om dit te doen wordt door de aandeelhouders als de zoveelste kaakslag ondervonden.

Waarom blijft de Nationale Bank zich hardvochtig tot zelfs vijandig tegenover de aandeelhouders gedragen?

De Bank zou het netto dividend makkelijk op minimum € 100 netto kunnen houden.

Dit zou door de aandeelhouders als een minimaal gebaar van goede wil worden gezien.

Is de NBB bereid om in de komende jaren een minimum netto dividend van € 100 te garanderen indien de opbrengsten van de statutaire portefeuille zulks toelaten?

Vraag 7 van Frank Hoste

De mogelijkheid tot het stellen van vragen aan de bedrijfsrevisor.

Op de algemene vergadering van vorig jaar werd de vraag van de heer Van Der Gucht om de bedrijfsrevisor te kunnen interpellieren op een vrij botte manier geweigerd.

Waarom krijgen de aandeelhouders niet de gelegenheid om vragen te stellen aan de bedrijfsrevisor?

In bepaalde landen, zoals Australië, wordt het interpellieren van de bedrijfsrevisor als een basisrecht van de aandeelhouder beschouwd zoals blijkt uit het document dat u vindt via volgende link:

<https://www.icaew.com/-/media/corporate/files/technical/audit-and-assurance/audit-quality/audit-quality-forum-shareholder-involvement/shareholder-involvement-questions-to-the-auditor.ashx>.

Wekt de Nationale Bank met haar weigering niet opnieuw de indruk dat de (on)logische constructie die als “rechtvaardiging” wordt gebruikt om de aandeelhouders van hun rechten te beroven niet bestand is tegen kritische vragen?

Een (on)logische constructie die bovendien zwaar leunt op bijzonder dubieuze begrippen zoals “doelvermogen” en “fiduciaire eigendom” en die tot absurde conclusies leidt zoals onder andere dat de Nationale Bank een vennootschap is zonder eigen vermogen?

Brengt de Nationale Bank door haar weigering niet ook de bedrijfsrevisor zelf in diskrediet?

Is de Nationale Bank bereid om haar houding op dit punt vanaf de volgende algemene vergadering bij te sturen?

Vraag 8 van Frank Hoste

Het beursgenoteerd zijn van de Nationale Bank.

Zowel de Belgische Staat als de directie van de Nationale Bank blijken bijzonder sterk gehecht te zijn aan het beursgenoteerd zijn van de Nationale Bank.

Elke vraag of hint van de aandeelhouders om tegen een faire prijs te worden uitgekocht wordt steevast van de hand gewezen.

Het lijkt dus geen twijfel dat zowel de Belgische Staat als de Nationale Bank bijzonder grote voordelen zien in het beursgenoteerd zijn van de Nationale Bank.

Vandaar de volgende tweeledige vraag:

- Waarin ligt voor de Belgische staat het grote voordeel van het beursgenoteerd zijn van de Nationale Bank?
- Waarin ligt voor de Nationale Bank het grote voordeel van het beursgenoteerd zijn van haar aandeel?

En nog een aanverwante vraag:

In de meeste andere Europese landen is de centrale bank niet meer beursgenoteerd.

Hebben deze landen volgens de Nationale Bank misschien een fout gemaakt door hun centrale bank van de beurs te halen?

Vraag 9 van Frank Hoste

De mogelijkheden om het aandeel Nationale Bank van de beurs te halen.

In reactie op het ongebreidelde aankopen van aandelen door de Zwitserse Nationale Bank tweette Geert Noels (op 21 augustus 2017): *“De SNB kan nu haar eigen aandeel opkopen met gedrukt geld ;-) Swiss National Bubble!”*

De Zwitserse Nationale Bank heeft bewezen en bewijst omzeggens nog dagelijks dat het mogelijk is om aandelen op te kopen met uit het niets gecreëerd geld.

Het lijkt dus perfect mogelijk dat de Nationale Bank haar eigen aandelen zou opkopen op dezelfde wijze waarop ze nu al massaal staatsobligaties opkoopt in het kader van het opkoopprogramma van de ECB.

Dit laatste heeft blijkbaar geen weerslag op de Belgische begroting.

Het lijkt het er dus op dat het opkopen van het eigen aandeel door de Nationale Bank tegen een voor de aandeelhouders faire prijs ook geen weerslag zou hebben op de Belgische begroting.

Is de Nationale Bank het eens met deze stelling?

Bovendien zou het van de beurs halen van het aandeel Nationale Bank extra geld in het financiële systeem brengen, met andere woorden inflatoir werken en bijgevolg het halen van de inflatiedoelstellingen van de ECB ten goede komen.

De aandeelhouders zouden tevreden zijn. De Nationale Bank en de Belgische Staat zouden van een lastig probleem zijn verlost.

Wat belet er een dergelijke oplossing die blijkbaar enkel maar voordelen lijkt te hebben?

Vraag 10 van Frank Hoste

Het aandeelhouderschap van de Belgische Staat.

Acht de Nationale Bank de manier waarop de Belgische Staat in 1948 de grootste aandeelhouder is geworden van de Nationale Bank van België rechtmatig?

Zou zoiets van vandaag de dag nog mogelijk zijn?

Zou de ECB zoiets vandaag tolereren?

Kan de Nationale Bank voorbeelden uit het buitenland opnoemen waarbij het de facto meerderheidsbelang in een beursgenoteerde vennootschap op een gelijkaardige manier verworven werd?

Vraag 11 van Frank Hoste

Diversificatie van de statutaire portefeuille.

Momenteel bestaat de statutaire portefeuille voornamelijk uit schuldpapier van westerse landen.

Elke ervaren belegger weet echter dat het niet aangewezen is om alle eieren in eenzelfde mand te leggen.

Is de Nationale Bank, wanneer de aandeelhouders hierom zouden vragen, bereid om ook Chinees schuldpapier in de statutaire portefeuille op te nemen?

Op het eerste zicht is hier een en ander voor te zeggen.

China is immers een opkomende wereldmacht en heeft een groot handelsoverschot. Dit in tegenstelling tot de Verenigde Staten die een groot handelstekort hebben.

De Chinese Yuan blijkt bovendien de laatste tijd stabiel te zijn en wordt, in tegenstelling tot de US dollar, niet geplaagd door een torenhoge en nog verder in snel tempo toenemende staatsschuld.

Vraag 12 van Frank Hoste

De dominante rol van de US dollar in de wereldhandel en de gevolgen daarvan voor de Europese bedrijven.

Het volgende is actueel in het kader van de beroering rond het Iraanse atoomprogramma:

De Verenigde Staten maken gebruik van het feit dat het leeuwendeel van de internationale handel via de US dollar verloopt om aan Europese bedrijven zogenaamde extraterritoriale sancties te kunnen opleggen.

Europese bedrijven zouden zulke sancties kunnen ontlopen door bijvoorbeeld de aankoop van Iraanse olie in euro af te handelen.

Hiervoor is echter de medewerking van Europese banken vereist.

Deze weigeren echter hun medewerking omdat ze zelf beducht zijn voor Amerikaanse sancties.

Het lijkt er dus op dat Europese bedrijven hier eens te meer de wet van de sterkste zullen ondergaan.

Nemen de Nationale Bank en de ECB vrede met deze gang van zaken?

Zijn de Nationale Bank en de ECB van plan om Europese banken op andere gedachten te brengen?

Kunnen en willen de Nationale Bank en de ECB hiervoor de nodige druk uitoefenen op deze commerciële banken?

Vraag 13 van Frank Hoste

Het inkrimpen van de balansen van de westerse centrale banken.

De westerse centrale banken en dus ook de ECB en Nationale Bank lijken de bedoeling te hebben om binnen afzienbare tijd de interestvoeten te normaliseren en hun balansen tot normale proporties te doen terugkeren.

Te oordelen naar onderstaande opinies die veelvuldig te vinden zijn op het internet, bestaat er hieromtrent echter een groot scepticisme :

- De centrale banken zullen er nooit in slagen om hun balans terug te doen krimpen.

De balans moet immers constant worden aangedikt enkel en alleen al om het systeem drijvende te houden.

- De centrale banken kopen overgewaardeerde obligaties en aandelen op om de armlastige natiestaten en de pensioenfondsen recht te houden.

Gelooft de Nationale Bank echt nog dat ze haar opgezwollen balans op een ordentelijke manier zal kunnen doen inkrimpen?

De ECB schuift het moment van de waarheid blijkbaar ook steeds maar verder voor zich uit door telkens nieuwe redenen te vinden om het opkoopprogramma verder te zetten.

Hoe gaat het afbouwen van de balans concreet te werk gaan en welke gevolgen gaat dit hebben?

Gaat men de aangekochte effecten tegen marktprijs, en dus met een te verwachten grote discount aanbieden?

Gaat de markt dit kunnen absorberen?

Wie gaat al die effecten kopen wetende dat het vaak om effecten met een onaantrekkelijk rendement gaat?

Wie gaat er het nieuwe schuld papier van de immer geldhongerige overheden opkopen?

Verwacht de Nationale Bank dat dit tot grote verliezen gaat leiden voor de centrale banken?

Wat betreft het normaliseren van de interestvoeten:

De volgende uitspraak is afkomstig van Ben Bernanke: "No Rate Normalization During My Lifetime". Gesteld dat de heer Bernanke een gemiddelde levensverwachting heeft: Is de NBB het eens of oneens met de heer Bernanke?

Hebben de westerse centrale banken zich in een positie gemanoeuvreerd van waaruit geen uitweg meer mogelijk is?