

BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

NATIONALE BANK VAN BELGIE

Annexe 7 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 17 mai 2016
Questions écrites introduites préalablement

Bijlage 7 bij de notulen van de gewone algemene vergadering van 17 mei 2016
Voorafgaandelijk ingediende schriftelijke vragen

Gewone algemene vergadering van 17 mei 2016

Assemblée générale ordinaire du 17 mai 2016

SCHRIFTELIJKE VRAGEN VAN DE AANDEELHOUDERS
ONTVANGEN VÓÓR DE VERGADERING

QUESTIONS ÉCRITES DES ACTIONNAIRES
REÇUES PRÉALABLEMENT À L'ASSEMBLÉE

Vraag 1 van Erik Geenen

Zoals de voorbije dertien jaar stel ik vast dat de notulen van de algemene vergadering van vorig jaar absoluut niet weergeven wat er zich op de algemene vergadering afgespeeld heeft en dat de directie van de Bank weigert de antwoorden op de gestelde vragen te notuleren. De directie verschuilt zich achter een wet die om één of andere reden hoofdaandeelhouders bevoordeelt en de rechtsgang voor kleinere aandeelhouders onwaarschijnlijk bemoeilijkt.

- a) Is het voor een instelling als de Nationale Bank, die zich steeds weer beroept op het Algemeen Belang, geen erezaak om meer te doen dan het minimum dat een slechte wet oplegt?*
- b) Waarom blijft de onafhankelijke directie van de NBB weigeren om een correcte weergave van de algemene vergadering te geven in de notulen?*
- c) Waarom blijft de onafhankelijke directie van de NBB weigeren om de antwoorden op de gestelde vragen te notuleren?*
- d) Ligt de reden voor het niet notuleren van de antwoorden op de gestelde vragen in het feit dat de onafhankelijke directie van de Bank zich al vele jaren in alle mogelijke bochten moet wringen om niet verstrikt te raken in het web van leugens en bedrog dat men gesponnen heeft om de illegale onteigeningen zonder compensatie en het illegaal plunderen van de reserves van de Bank te maskeren?*

Vraag 2 van Erik Geenen

Tijdens de algemene vergadering van de NBB vorig jaar werd de vertegenwoordiger van KBC opnieuw benoemd als stemopnemer. KBC is één van de instellingen die, gedreven door hebzucht, de overheidsfinanciën zodanig in het rood geduwd hebben dat ons sociaal model op termijn dreigt te desintegreren. Nadat de overheid haar burgers liet opdraaien voor de excessen van KBC & co krijgen de banken nu de gelegenheid om, dankzij kunstmatig lage rentevoeten, hoge kunstmatige winsten te genereren. De Belgische burgers, wier toekomst bedreigd wordt door de hebzucht van de banken, betalen, via de kunstmatig lage rentevoeten, een derde keer voor het kunstmatig overeind houden van de financiële instellingen.

- a) Is het ethisch en moreel verantwoord om een vertegenwoordiger van een organisatie als KBC, die onze samenleving onherstelbare schade heeft*

toegebracht, te benoemen als stemopnemer tijdens de algemene vergadering van een instituut als de NBB?

- b) Is het ethisch en moreel verantwoord dat een instituut als de NBB een door haar gecontroleerde instelling als KBC benoemt als stemopnemer tijdens de algemene vergadering der aandeelhouders?*
- c) In hoeverre kan een stemopnemer als KBC, die gecontroleerd wordt door de Nationale Bank, zich verzetten indien de notulen geen correcte weergave geven van het verloop van de algemene vergadering zoals beschreven in vraag 1?*

Vraag 3 van Erik Geenen

Op 14 januari 2015 verspreidde de Nationale Bank een communiqué waarin werd meegedeeld dat de datum van de algemene vergadering verplaatst werd van de laatste maandag van de maand mei naar de derde maandag van de maand mei omdat de ECB sedert 2014 een informeel feestje organiseert tijdens het laatste weekend van mei. Blijkbaar is een informele happening van de ECB voor de onafhankelijke directie van de NBB belangrijker dan de jaarlijkse algemene vergadering van de onderneming. Deze belangrijke beslissing werd niet genomen op een bijzondere algemene vergadering, zoals het hoort, doch via een wet die goedgekeurd werd op 25 april 2014.

- a) Kan de directie van de Bank bevestigen dat de algemene vergadering in 2017 plaatsvindt op maandag 15 mei?*
- b) Kan de directie van de Bank verzekeren dat eventuele ondemocratische wijzigingen van de statuten in de toekomst niet gedurende acht maanden verzwegen worden doch onverwijld schriftelijk gemeld worden aan de aandeelhouders op naam?*

Vraag 4 van Erik Geenen

De voorbije jaren leerden we dat de onafhankelijke directie van de Nationale Bank totaal machteloos staat tegen de willekeur van de politici aan wie ze hun lucratieve benoeming te danken hebben. Laat ons even een duidelijk voorbeeld aanhalen en de zaak netjes op een rij zetten:

In 2012 kondigde het ministerie van Financiën aan dat minister Vanackere de oorlogsschuld van de NBB ging kwijtschelden doch deze informatie, die het ministerie verspreidde, was compleet verkeerd, hetgeen aantoont dat zelfs de

verantwoordelijke minister niet wist hoe de vork juist aan de steel zat. Het ging immers niet over een schuld van de Bank aan de Staat, het betrof een schuld van de Staat aan de Bank. De waarheid is als volgt:

Na de Tweede Wereldoorlog bleek dat, na de verrekening van alle posten, de Staat nog een schuld van 35 miljard frank had bij de Nationale Bank. Om de Belgische Staat in die moeilijke tijden een plezier te doen, werd overeengekomen dat de Staat slechts 0,1 % rente zou betalen op die schuld doch dat men zo snel mogelijk de schuld zou aflossen.

Zoals gebruikelijk pleegde de Belgische Staat woordbreuk en uiteindelijk werd er slechts één miljard frank terugbetaald zodat er een schuld van 34 miljard frank bleef openstaan waar de Staat slechts 0,1 % rente op betaalde. Het spreekt voor zich dat die 0,1 % bijlange niet volstond om de gevolgen van de inflatie te compenseren zodat die 34 miljard koopkrachtsgewijs jaar na jaar in waarde verminderde waardoor de privéaandeelhouders van de NBB uiteraard gevoelige schade leden.

Uiteindelijk zal de Belgische Staat, gedwongen door de bepalingen van het Verdrag van Maastricht, die 34 miljard frank in 1991 terugbetalen onder de vorm van staatsleningen en toen kwam iemand op het briljante idee om de privéaandeelhouders via de wet van 2 januari 1991 opnieuw te beroven. Dankzij de wet van 2 januari 1991 betaalt de NBB ieder jaar 24,4 miljoen euro aan de Belgische Staat voor het geld dat de Staat schuldig was aan de Bank.

De redenering hierachter was de volgende:

Tot de nieuwe onteigening van april 2009 was de beruchte 3 % regel van toepassing. Die 3 % regel stelde dat de Bank alle inkomsten op de rentedragende activa die boven de 3 % lagen, moest afdragen aan de Staat; stel dat die 34 miljard aan staatsleningen, die de Staat in 1991 aan de Bank gaf ter aanzuivering van die schuld, een rente van 7 % opleverden dan ging er van die 7 % automatisch 4 % naar de Staat ($7\% - 3\% = 4\%$); Aangezien de Staat voorheen slechts 0,1 % betaalde op die schuld, die reeds in de jaren vijftig had moeten aangezuiverd zijn, kwamen de onafhankelijke directeurs van de Bank met de toenmalige minister van Financiën overeen dat de Bank jaarlijks het verschil tussen de resterende 3 %, die voor de Bank waren, en de 0,1 % rente die de Staat vroeger op die schuld betaalde, aan de Staat verschuldigd was. Sedert 1991 betaalde de NBB aldus 2,9 % op die 34 miljard, zijnde 986 miljoen frank per jaar aan de Staat. Na de invoering van de euro werd die 986 miljoen frank dus

24,4 miljoen euro. Een onwaarschijnlijk schandaal, waarbij de privéaandeelhouders van de Bank voor de zoveelste keer bedrogen werden, doch in een bananenrepubliek als België blijken dergelijke wanpraktijken geen hindernis te zijn voor oneerlijke politici en zogenaamd onafhankelijke bestuurders van een beursgenoteerd bedrijf.

Toen men bij de nieuwe onteigening in 2009 die 3 % regel afschafte, was de Bank uiteraard die 24,4 miljoen euro helemaal niet meer verschuldigd aan de Staat doch aangezien men waarschijnlijk dacht dat tussen al die miljarden niemand oog zou hebben voor dat relatief kleine bedrag bleef men jaarlijks die 24,4 miljoen euro doorstorten aan de Schatkist.

Eerst de aandeelhouders beroven door die 34 miljard frank te laten weggroten door de inflatie en vervolgens diezelfde aandeelhouders laten betalen voor het onrecht dat hen aangedaan werd. De NBB story, een hallucinant verhaal van een oneindige reeks van onteigeningen zonder compensatie.

De voorbije drie jaar gaf de directie van de Bank noodgedwongen toe dat de Staat absoluut geen recht heeft op de uitkering van de op pagina 62 vermelde 24,4 miljoen euro. Dit werd publiekelijk bevestigd door de twee ministers van Financiën die de huidige N-VA minister van Financiën voorafgingen. De huidige minister van Financiën, Johan Van Overtveldt, doet er voorlopig het zwijgen toe, dat zal wellicht te wijten zijn aan de Kracht van Verandering.

- a) Als de ECB een informeel feestje organiseert, wordt er op één, twee, drie een nieuwe wet gefabriceerd om zonder een buitengewone algemene vergadering de datum van de algemene vergadering te verplaatsen. Waarom kunnen de onafhankelijke directeurs van de Bank niet hetzelfde forceren als hun privéaandeelhouders jaar na jaar bestolen worden?
- b) Als de onafhankelijke directeurs van de NBB niet de macht hebben om zulke oneerlijke praktijken, waarvan zij de ongerijmdheid zelf onderschrijven, een halt toe te roepen, hoe kunnen zij dan de fundamentele rechten van de privéaandeelhouders van de Bank vrijwaren?
- c) Welke acties gaat de onafhankelijke directie van de Bank ondernemen om de onterecht uitgekeerde sommen sedert 2009 terug te vorderen?

Vraag 5 van Erik Geenen

Zoals in vraag 4 duidelijk uiteengezet werd, betaalde de Bank vorig jaar opnieuw een extraatje van 24,4 miljoen euro aan de Belgische Staat. De directie gaf, net

als de voormalige ministers van Financiën Vanackere en Geens, publiekelijk toe dat de Bank deze dubieuze vergoeding sedert de onteigening van 2009 niet meer verschuldigd is aan de Staat.

- a) Toont deze gang van zaken aan dat de directie van de Bank met handen en voeten gebonden is aan de Belgische politici en geen enkele ruimte heeft om de belangen van de privéaandeelhouders te behartigen?*
- b) Is deze schandelijke praktijk het ultieme bewijs dat het onmogelijk is om iemand iets te doen begrijpen wanneer zijn of haar lucratieve politieke benoeming afhangt van het niet-begrijpen van de meest eenvoudige zaken?*

Vraag 6 van Erik Geenen

De in vorige vragen vermelde 24,4 miljoen euro spruit voort uit het schandelijke akkoord over het feit dat de Staat in plaats van 0,1 % rente drie procent moest betalen nadat de openstaande schuld van 34 miljard frank met schulden terugbetaald werd. Als je nagaat dat de inflatie op dat moment in de geschiedenis meer dan drie procent bedroeg en men de zaken zo manipuleerde dat de Bank slechts 0,1 % rente ontving op die door de inflatie weggerotte schuld wordt het respect voor de rechten van de privéaandeelhouders van de Bank netjes geïllustreerd. Dankzij de gratisgeldpolitiek kon de Belgische Staat onlangs lenen op honderd jaar tegen 2,5 %.

- a) Hoeveel heeft die 34 miljard frank, die in 1991 door de Staat aan de Bank terugbetaald werd, vorig jaar opgebracht voor de Bank?*
- b) Hoeveel bedroeg het exacte rendement op dat kapitaal na aftrek van die 2,9 %?*

Vraag 7 van Erik Geenen

Na aftrek van de roerende voorheffing bedraagt het nettodividend voor de privéaandeelhouders van de Bank dit jaar 19,77 miljoen euro of 19 % minder dan het extraatje van 24,4 miljoen dat de Bank sedert 2009 onterecht aan de Staat schenkt:

- a) Hoe voelen de directeurs van de Bank zich als het extraatje van 24,4 miljoen euro, waarvan zijzelf toegeven dat het niet verschuldigd is aan de Staat, een stuk groter is dan het nettodividend dat uitgekeerd wordt aan de privéaandeelhouders?*

- b) *De directeurs van de Bank noemen zichzelf onafhankelijk en verklaren onophoudelijk dat zij de rechten van alle aandeelhouders behartigen. Is er vandaag één directeur die zich geroepen voelt om te verklaren dat hij of zij begaan is met de gelijke behandeling van alle aandeelhouders van de Bank?*

Vraag 8 van Erik Geenen

Gelet op voorgaande vragen vier, vijf, zes en zeven betreffende de onrechtmatige uitkering van 24,4 miljoen euro aan de Belgische Staat:

- a) *Werd aan deze onbegrijpelijke praktijk ondertussen definitief een einde gesteld?*
- b) *Hoeveel miljoen euro werd er in de periode 2009-2015 onrechtmatig aan de Staat overgemaakt in dit dossier?*
- c) *Welke stappen heeft de directie de voorbije jaren ondernomen om een einde te stellen aan deze dwaze praktijk en om de onterecht betaalde sommen terug te vorderen?*
- d) *Gaat de directie er zorg voor dragen dat de Belgische Staat rente betaalt op de sommen die onterecht aan de Staat uitgekeerd werden?*
- e) *Wanneer kunnen de privéaandeelhouders rekenen op de uitkering van het extra dividend ter compensatie van de onterechte bevoordeling van de Staat?*
- f) *Hoeveel bedroeg het verlies in koopkracht voor de Nationale Bank en haar aandeelhouders, die het gevolg was van het feit dat de Staat de sedert 1948 verschuldigde 34 miljard frank verzuimde terug te betalen en ze in 1991 vereffende door ze om te ruilen in verhandelbare staatsschuld?*
- g) *Volgens mijn berekeningen zou het effectieve verlies voor de privéaandeelhouders van de NBB hier ongeveer vierduizend euro per aandeel bedragen. Stemt dit overeen met de berekeningen van de onafhankelijke directie van de NBB hieromtrent?*

Vraag 9 van Erik Geenen

Telkens wanneer de privéaandeelhouders van de Bank zonder compensatie onteigend of benadeeld worden, verschuilen de directeurs van de Bank zich achter de wet want de onafhankelijke directeurs zijn heel stipt in het naleven van de wetten die, door de politici die hen benoemd hebben, gestemd worden, tenminste zolang die wet de Belgische Staat bevoordeelt. Anderzijds worden wetten en statuten die voordelig zijn voor de privéaandeelhouders steevast genegeerd. Bovendien weigeren de directeurs van de Bank sedert 2001 iedere

dialogo met de privéaandeelhouders. Deze schandelijke discriminatie bleef ook in 2015 overeind.

- a) *Bestaat er een wet die zegt dat de onafhankelijke directeurs van de Nationale Bank geen contact mogen hebben met hun privéaandeelhouders die 50 % van het kapitaal in handen hebben?*
- b) *Bestaat er een geheim akkoord dat contacten tussen de directie en de privéaandeelhouders van de Bank verbiedt?*
- c) *Bestaat er een ongeschreven regel die bepaalt dat, indien een directeur contact zou hebben met de privéaandeelhouders, een einde gesteld wordt aan het lucratief mandaat van de betrokken directeur?*

Vraag 10 van Erik Geenen

Volgens het Verdrag van Maastricht mogen de nationale centrale banken uit de eurozone geen geld uitlenen aan hun nationale overheden. Tegelijkertijd kopen de centrale banken van de eurozone massaal staatsschuld op om de virtueel failliete overheden kunstmatig overeind te houden. De geschiedenis leert ons en de vorige vragen tonen aan dat de Belgische Staat haar verplichtingen tegenover de Bank en de privéaandeelhouders niet kan of wil nakomen. Gelet op de ervaringen sedert 1948 weten we dat de Staat een totaal onbetrouwbare partner is die telkens weer constructies opzet of wetten fabriceert om aan haar verplichtingen te ontsnappen of om beslag te leggen op fondsen die niet toekomen aan de Staat.

Ondertussen is de Nationale Bank van België niet alleen massaal geld aan het lenen aan de Belgische Staat, de NBB zorgt er door het dwaze inkoopprogramma van staatsschuld eveneens voor dat diezelfde Staat quasi geen interesten meer moet betalen op haar gigantische schuldenberg:

- a) *De partij die schuldbewijzen van een schuldenaar koopt en bezit wordt automatisch een schuldeiser die geld leent aan die schuldenaar: hoe valt dit te rijmen met de bepaling van het Verdrag van Maastricht hieromtrent?*
- b) *Aangezien de Bank haar obligaties tot op eindvervaldag behoudt, is de Bank de partij die op eindvervaldag terugbetaald wordt door de schuldenaar. Betaalt een schuldenaar zijn schulden af aan de partij aan wie hij het geleende geld schuldig is of betaalt de schuldenaar zijn schulden terug aan de eerste koper van die obligatie al werd die ondertussen door hem verkocht?*
- c) *Hoe betrouwbaar is een instantie die haar eigen regels niet naleeft?*

- d) *Is het niet raadzaam om schuldpapier van een onbetrouwbare partner als de Belgische Staat te mijden als de pest?*

Vraag 11 van Erik Geenen

De voorbije decennia werd fysiek goud wereldwijd gedemoniseerd door de meeste centrale banken. De argumentatie was dat fysiek goud niks opbracht terwijl fiat geld rente opbracht. Deze stellingen zijn correct doch de belangrijkste elementen werden echter verzwegen.

- 1) Goud brengt niks op doch het behoudt zijn waarde;*
- 2) Fiat geld brengt rente op doch wordt op termijn waardeloos.*

Ondertussen is het argument, dat fiat geld rente opbrengt, ook weggevallen. Nu die rente door de centrale banken op nul gezet wordt, blijft enkel nog het risico van wanbetaling en de zekerheid van de muntontwaarding.

- Waarom investeert de NBB niet in fysiek goud nu het enige argument pro fiat geld (rente) naar de prullenmand werd verwezen?*

Vraag 12 van Erik Geenen

Volgens de door de NBB verdedigde stelling “goud brengt niks op” werd er bij de verkoop van meer dan 80 % van onze goudvoorraad geen meerwaarde geboekt. Dit klopt, rekening houdend met het koopkrachtverlies van onze munt werd dat goud zelfs met verlies verkocht.

- a) Hoe verklaart de directie van de Bank het feit dat meer dan tien miljard euro aan onbestaande meerwaarden op goud overgeheveld werden naar de Schatkist?*
- b) Is de directie van de Bank nog steeds (terecht) van oordeel dat goud niks opbrengt?*
- c) Gaat de directie van de Bank er bij de regering op aandringen dat die wetgeving betreffende de meerwaarden op het goud van de Bank zo snel mogelijk geschrapt moet worden?*

Vraag 13 van Erik Geenen

Om de in geldnood verkerende Belgische Staat overeind te houden, hevelde de directie van de Nationale Bank de voorbije 16 jaar het grootste stuk van onze reserves over naar de Schatkist. Daardoor werd de Belgische burger een rad voor de ogen gedraaid en werden de privéaandeelhouders van de Bank op een laaghartige manier zonder enige compensatie onteigend. Nu blijkt dat het dwaze monetaire beleid van de jongste decennia tot ongelukken leidt, blijkt uit het jaarverslag dat de onteigende privéaandeelhouders nu ook aangesproken dreigen te worden indien de huidige monetaire politiek verliezen creëert.

- *Is er onder de directeurs van de Bank één directeur die zich geroepen voelt om te verklaren dat het normaal is dat aandeelhouders onteigend worden als de zaken goed gaan en dat ze moeten betalen als de spelletjes van de onteigenaars verkeerd uitdraaien?*

Vraag 14 van Erik Geenen

Sedert 2001 verdedigt de directie van de Bank zich met de slogan dat “de Bank geen instelling is die winstmaximalisatie nastreeft”. Deze stelling heb ik altijd onderschreven, de Nationale Bank is een instelling die op de allereerste plaats het Algemeen Belang dient te vrijwaren.

Het sponsoren van bevriende politici en het overhevelen van het grootste deel van de reserves om een virtueel failliete overheid kunstmatig overeind te houden, heeft uiteraard niks met het Algemeen Belang te maken. Hier gaat het over het spelen van politieke spelletjes, het steunen van bevriende politici, het manipuleren van de schuldgraad van het land en het behouden van zijn eigen lucratieve mandaat bij de NBB. De directeurs van de NBB hadden zodoende enkel oog voor hun eigenbelang dat ze veilig stelden door de politieke belangen van hun broodheren te verdedigen.

Vandaag ligt de periode van het eventueel nastreven van winstmaximalisatie ver achter ons en zijn we de weg van het “opzettelijk creëren van verliezen” ingeslagen.

- Gaat de directie van de Bank akkoord met het feit dat het overhevelen van een groot deel van de reserves naar de Schatkist een zware vergissing was?*

- b) *Gaat de directie van de Bank akkoord met mijn stelling dat het niet past dat een beursgenoteerd bedrijf, met 50 % van de aandelen in handen van privéaandeelhouders, opzettelijk verliezen creëert zolang er nog één aandeel in privéhanden zit?*
- c) *Gaat de directie van de NBB de nodige stappen zetten om de privéaandeelhouders te vrijwaren van de verliezen die het huidige monetaire wanbeleid met zich mee gaat brengen?*

Vraag 15 van Erik Geenen

Had de Bank op 31 december 2015 nog goudleningen uitstaan? Indien het antwoord op deze vraag bevestigend is:

- a) *Over hoeveel ton gaat het?*
- b) *Aan welke partijen werd dit goud ontleend?*
- c) *Welke vergoeding ontving de Bank voor deze dwaze praktijken?*
- d) *Hoe werd die vergoeding verwerkt in de boekhouding van de Bank?*

Vraag 16 van Erik Geenen

In onderstaande publicatie van de Bank vinden we enkele interessante passages terug die bevestigen dat de goudvoorraad van de Bank te allen tijde eigendom geweest is van de Bank. Het handelt over de wet van 9 juni 1969 betreffende de instemming van België met het amendement van de overeenkomst waarbij het Internationaal Muntfonds tot stand werd gebracht en betreffende het muntstatuut en verscheen in het:

TIJDSCHRIFT
voor Documentatie en Voorlichting
VERSCHIJNT MAANDELIJKS
Departement Studiën
XLIVe Jaargang, Deel II, 111` 4 . Oktober 1969

Het Tijdschrift gaat uitvoerig in op de buitengewone algemene vergadering van de Bank dd. 5 september 1969 alwaar toenmalig gouverneur Ansiaux volgende belangrijke toelichting geeft over het goud “dat toebehoort aan de Bank”:

Indien dit voorstel wordt aangenomen, zal de dekking van de verbintenissen op zicht van de Bank voortaan uit volgende elementen zijn samengesteld:
1) het metallieke goud dat toebehoort aan de Bank;
2) de schuldvorderingen in goud van de Bank op internationale financiële instellingen;

- 3) de schuldvorderingen van de Bank op het Internationaal Muntfonds, die gewoonlijk « goudtranche » en « supergoudtranche » worden genoemd;
- 4) de « speciale trekkingsrechten » toegewezen door het Internationaal Muntfonds;
- 5) de schuldvorderingen in goud die voortvloeien uit de voorschotten welke aan het internationaal Muntfonds worden toegestaan bij toepassing van de Algemene Leningsovereenkomsten.

In de Wet van 9 juni 1969 vinden we verder volgende interessante passage terug:

« De Staat waarborgt de Nationale Bank van België tegen elk disagio of ander verlies dat deze laatste zou kunnen ondergaan bij de uitvoering van bovenbedoelde akkoorden of ten gevolge van haar deelneming aan overeenkomsten of aan verrichtingen van internationale monetaire samenwerking, waarbij de Bank, met de in Ministerraad besliste goedkeuring van de Regering, partij zou zijn of zou worden. »

- a) *Om beslag te kunnen leggen op de vermeende meerwaarden van het goud van de Bank werden achteraf tal van wetten en machinaties georchestreerd om deze vermeende meerwaarden te kunnen overhevelen naar de Schatkist en zodoende een gigantische onteigening zonder compensatie te kunnen doorvoeren. Gouverneur Ansiaux is met zijn “**het metallieke goud dat toebehoort aan de Bank**” echter ongemeen duidelijk, het fysieke goud is eigendom van de Bank. Geen dubieuze toespelingen over “het goud van de Staat dat bewaard wordt door de Bank” of andere argumenten die totaal geen steek houden. Neen, een heel makkelijk te begrijpen omschrijving die zegt dat het fysieke goud toebehoort aan de Bank. Dat is altijd zo geweest en het feit dat bij verkoop van goud de boekwaarde toekomt aan de Bank spreekt voor zich. Kan de directie van de Bank gedetailleerd weergeven hoe we sedert 1970 geëvolueerd zijn van “het goud dat toebehoort aan de Bank” naar “het goud van de Staat”?*
- b) *Is het, gelet op de dwaze monetaire politiek van de ECB, die er op gericht is om de virtueel failliete overheden kunstmatig overeind te houden, niet de hoogste tijd dat de directie van de NBB de nodige waarborgen eist van de Belgische Staat voor de toekomstige verliezen die dit beleid met zich mee zal brengen?*

Vraag 1 van Frank Hoste

Het notuleren van algemene vergadering

Al jaren na elkaar moeten de private aandeelhouders tot hun groot ongenoegen vaststellen dat de Nationale Bank het weigert om haar antwoorden op de vragen van de private aandeelhouders op te nemen in de notulen van de algemene vergadering. Is de Nationale Bank dan niet beducht voor de imagoschade die het gevolg zou kunnen zijn wanneer deze niet uit te leggen en een instituut als de Nationale Bank onwaardige houding bij een ruimer publiek bekend zou raken?

Is de Nationale Bank bereid om haar houding op dit punt te wijzigen?

Vraag 2 van Frank Hoste

Voorstel tot een efficiëntere aanpak voor de “question time”

Het vraag- en antwoord gedeelte van de algemene vergadering verloopt de laatste jaren vrij chaotisch en behoorlijk inefficiënt wat betreft de overdracht van informatie. En dit om de volgende redenen:

- 1) Er is (veel) te weinig tijd voorzien om alle vragen met de nodige diepgang te behandelen. De verwachting is bovendien dat het aantal vragen de komende jaren alleen maar zal toenemen gezien de private aandeelhouders steeds mondiger worden en het feit dat de Nationale Bank door de ECB meer en meer taken opgelegd krijgt die mogelijk in conflict zijn met de aandeelhoudersbelangen.*
- 2) De directie van de Nationale Bank bepaalt momenteel exclusief de volgorde waarin de vragen worden beantwoord, wat haar toelaat om tactische spelletjes te spelen door onder meer de meest heikele vragen naar achter te schuiven, waardoor deze in praktijk niet of nauwelijks meer aan bod komen.*
- 3) Het antwoord op de vraag bestaat in sommige gevallen uit cijfermateriaal dat onmogelijk door de vraagsteller en de andere toehoorders kan worden genoteerd om eventueel te worden onderzocht op inconsistenties.*

Om aan deze bezwaren tegemoet te komen wordt de volgende werkwijze voorgesteld:

- 1) De aandeelhouders dienen hun vragen al één maand vóór de algemene vergadering in.*

- 2) *De Nationale Bank stelt de vragen tezamen met de antwoorden op deze vragen beschikbaar op haar website een tiental dagen vóór de algemene vergadering.*
- 3) *Op de algemene vergadering zelf wordt enkel nog over de overblijvende onduidelijkheden gediscussieerd.*
- 4) *De neerslag van deze discussie wordt door de Nationale Bank weergegeven in de notulen van de algemene vergadering.*

Kan de Nationale Bank zich vinden in het bovenstaande voorstel en het eventueel al toepassen op de algemene vergadering van 2017?

Vraag 3 van Frank Hoste

Grotere transparantie betreffende de statutaire portefeuille

Het tweede dividend komt uitsluitend voort uit de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille. Deze toestand is er niet gekomen op vraag van de private aandeelhouders die hieromtrent geen enkele inspraak hebben gehad en die veel liever een fair percentage van de winst zouden zien uitgekeerd als dividend. Maar zo lang de huidige toestand blijft bestaan is het evident dat de private aandeelhouders het recht hebben om tot in de details te weten op welke manier deze portefeuille wordt beheerd.

Is de Nationale Bank bereid om daartoe de volgende informatie ter beschikking van de aandeelhouders te stellen?

1. *Per type effect:*
 - a) *Aankoopdatum*
 - b) *Uitgever*
 - c) *Munteenheid*
 - d) *Nominale waarde*
 - e) *Aankoopbedrag in euro*
 - f) *Looptijd*
 - g) *Bruto- en netto-intrest*
 - h) *Rendement*
 - i) *Terugbetalingswijze*
 - j) *Vervaldag*
 - k) *Kredietrating*
2. *De hoeveelheid cash*

3. *Alle bewegingen die in het voorbije boekjaar op de statutaire portefeuille hebben plaatsgevonden.*

Vraag 4 van Frank Hoste

Het maatschappelijk kapitaal

Voor de private aandeelhouders is dit een belangrijk gegeven aangezien op basis hiervan het eerste dividend wordt bepaald.

Volgens het ondernemingsverslag bedraagt het maatschappelijk kapitaal € 10 miljoen.

Dit is duidelijk een rond bedrag in euro's.

Aangezien de euro echter nog niet bestond bij de oprichting van de Nationale Bank in 1850 betekent dit dat het maatschappelijk kapitaal sindsdien een evolutie heeft ondergaan.

Juridisch gezien is het maatschappelijk kapitaal "de cijfermatige schatting van het maatschappelijk vermogen op het ogenblik van de oprichting".

Op basis van welke criteria is deze schatting gebeurd?

Aangezien deze schatting blijkbaar in de loop der jaren werd aangepast, waarom werd er hierbij dan geen rekening gehouden met de inflatie?

Bedragen die over een tijdspanne van 166 jaar niet worden aangepast aan de koopkrachtevolutie van de munten waarin ze worden uitgedrukt zijn toch immers zo goed als betekenisloos?

Kan de Nationale Bank een grafiek geven die de evolutie van het maatschappelijk kapitaal weergeeft van bij de oprichting van de Nationale Bank in 1850 tot op heden?

Kan er ook een verklaring gegeven worden voor elke wijziging in het nominale bedrag van het maatschappelijk kapitaal?

Vraag 5 van Frank Hoste

Het reserveringspercentage afhankelijk maken van de renteomgeving

Volgens het huidige dividendbeleid wordt er 50 % van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille als dividend aan de aandeelhouders uitgekeerd en wordt het saldo toegevoegd aan de reserves.

Het percentage dat wordt gereserveerd is dus blijkbaar geheel onafhankelijk van de rente-omgeving.

Is de Nationale Bank het eens met de stelling dat reservering bij middel van effecten met een lage intrest nadelig is voor de private aandeelhouders?

Met het huidige dividendbeleid is het mogelijk dat er wegens de “Negative Interest Rate Policy” (NIRP) effecten met negatieve intrest zullen moeten worden toegevoegd aan de statutaire portefeuille.

Maar zelfs effecten met lage interest zijn al behoorlijk nadelig voor de private aandeelhouders.

Is de Nationale Bank daarom bereid om haar dividendbeleid aan te passen door een bijkomende regel in te voeren die stelt dat er bij wijze van reservering geen effecten aan de statutaire portefeuille kunnen worden toegevoegd die een nettorendement hebben dat onder een bepaalde drempel (bijvoorbeeld 1 %) ligt?

Het deel van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille dat niet via effecten van voldoende kwaliteit die aan deze voorwaarde voldoen kan worden geherinvesteerd in de statutaire portefeuille, dient als dividend te worden uitgekeerd aan de aandeelhouders.

Vraag 6 van Frank Hoste

De monetairbeleidsprogramma's en het dividend

Is het mogelijk dat de monetairbeleidsprogramma's een negatieve invloed zullen hebben op het dividend?

Indien ja, wat zijn dan de meest realistische scenario's waarin zoiets zou kunnen gebeuren?

Wat doet de Nationale Bank om het risico te minimaliseren?

Vraag 7 van Frank Hoste

Het verlichten van de Griekse staatsschulden

Het IMF heeft te kennen gegeven voorstander te zijn van een verlichting van de Griekse schuldenlast.

Het stelt zo'n verlichting zelfs als een voorwaarde om mee te doen aan het derde noodpakket voor Griekenland.

Hoe groot is de mogelijke maximum schade die hieruit kan voortvloeien voor de aandeelhouders van de Nationale Bank?

Wat doet de Nationale Bank om de schade voor de aandeelhouders te beperken of te vermijden?

Hoe groot is het risico dat de Belgische staat hierbij loopt?

Vraag 8 van Frank Hoste

Winstmaximalisatie en dividendminimalisatie

De Memorie van Toelichting bij de wet van 3 april 2009 vereist uitdrukkelijk dat “op evenwichtige wijze rekening wordt gehouden met de onderscheiden belangen van de centrale bank/vennootschap zelf, van haar aandeelhouders en van de soevereine Staat”.

Waar ziet de Nationale Bank hier “het evenwicht”, in acht genomen dat sinds de wet van 3 april 2009 in voege is voor het dividend steeds slechts het absolute wettelijk toegestane minimum werd uitgekeerd?

De directie van de Nationale Bank heeft al meermaals te kennen gegeven dat ze geen winstmaximalisatie nastreeft.

Dit komt inderdaad vrij geloofwaardig over.

Welke geloofwaardige argumenten heeft de Nationale Bank echter om de stelling te ontcrachten dat zij naar dividendminimalisatie streeft?

Vraag 9 van Frank Hoste

Het eigen vermogen

Waarom komt de term “eigen vermogen” nergens voor in de jaarrekening en op de balans?

Hoe groot is het eigen vermogen van de Nationale Bank?

Vraag 10 van Frank Hoste

Audit van de goudreserves

Van wanneer dateert de laatste officiële audit van de goudreserves van de Nationale Bank?

Waarom publiceert de Nationale Bank net zoals de Deutsche Bundesbank niet een lijst met de staafnummers, het bruto- en nettogewicht van de goudstaven alsook het goudgehalte ervan?

Beschikt de Nationale Bank over deze informatie?

Is de Nationale Bank er zeker van dat het goud zich nog op de veronderstelde locaties bevindt en dat het op redelijke termijn opvraagbaar is?

Vraag 11 van Frank Hoste

Het Expanded Asset Purchase Programme – EAPP

De Nationale Bank neemt hieraan deel als lid van het Eurosysteem. Het is de Europese Centrale Bank bij wet verboden om staatsobligaties rechtstreeks bij uitgifte te kopen. Dus wordt er gekocht op de secundaire markt.

Wie zijn hier over het voorbije boekjaar de belangrijkste verkopers geweest, en hoe werden zij geselecteerd?

Welke maatregelen worden er genomen opdat deze partijen zich niet zouden verrijken aan een met publieke middelen gevoerd programma?

Hoe wordt de prijs bepaald waartegen wordt gekocht en hoe verhoudt deze zich tot de prijs op de vrije markt?

Vraag 12 van Frank Hoste***De mediapolitiek van de Nationale Bank in verband met haar aandeel***

In haar weekendeditie van 30 april 2016 publiceerde de krant De Tijd een artikel genaamd "Een beetje vent betaalt een stevig dividend".

In dit artikel, waarin onder meer een lijst wordt gegeven met de aandelen met het hoogste dividendrendement, wordt het aandeel Nationale Bank om een onbegrijpelijke reden niet vernoemd.

Op basis van een dividendrendement van 3,295 % had het aandeel Nationale Bank nochtans in de top tien horen te staan.

Op gebied van regelmaat van het dividend doet het aandeel Nationale Bank het zelfs beter dan menig aandeel dat in het artikel hoger geklasseerd staat.

Het lijkt uiterst onwaarschijnlijk dat een kwaliteitskrant als De Tijd toevallig een dergelijke flagrante fout zou maken.

Nu is het geweten dat de Nationale Bank er belang aan hecht dat haar aandeel zo weinig mogelijk in de schijnwerpers komt.

Het toeval wil bovendien dat één van de waarderingscriteria die in het artikel worden gehanteerd de "payout-ratio" is.

Wegens het huidige onrechtvaardige dividendbeleid is dit begrip echter niet van toepassing op het aandeel Nationale Bank.

En dus had men aan de lezers opnieuw de gênante uitleg moeten verschaffen waarom het aandeel Nationale Bank "een geval apart" is en geen "payout-ratio" heeft.

Dit alles zou natuurlijk opnieuw behoorlijk negatieve publiciteit hebben betekend voor degenen die het aberrante dividendbeleid van de Nationale Bank hebben uitgedacht en voor hen die het tegen beter weten in verdedigen.

Heeft de Nationale Bank daarom op enerlei wijze druk uitgeoefend op de krant De Tijd om het aandeel Nationale Bank niet te vermelden in het bovengenoemde artikel?

Bestaan er al dan niet stilzwijgende afspraken tussen de Nationale Bank en de Belgische media om het aandeel Nationale Bank zoveel mogelijk uit de belangstelling te houden?

Vraag 13 van Frank Hoste

De depositorente

Waarom zijn banken verplicht hun geld aan negatieve rente bij de centrale bank te deponeren? Waarom kunnen zij het geld niet gewoon bij zich houden?

Vraag 1 van Rogier Barberien

Hoeveel aandelen (behalve die van de overheid) zijn op naam geregistreerd?

Vraag 2 van Rogier Barberien

Hoeveel gedematerialiseerde aandelen werden tijdens 2015 omgezet naar aandelen op naam? En hoeveel tijdens de eerste 5 maanden van 2016?

Vraag 3 van Rogier Barberien

Kan de Bank meer informatie geven over de twintig grootste posities (aantal aandelen) die op naam staan?

Vraag 4 van Rogier Barberien

Kan de Bank daarnaast ook een uitgebreide verdeling geven van het aantal aandelen dat mensen met aandelen op naam bezitten (bv. 50 % van de aandeelhouders bezit slechts één aandeel, etc...)?

Vraag 5 van Rogier Barberien

Bezitten de directeurs en de gouverneur zelf aandelen van de Nationale bank?

- a) Zo ja, hoeveel?
- b) Zo nee, waarom niet?

Vraag 6 van Rogier Barberien

Bezitten de censoren en leden van de Regentenraad aandelen van de Nationale Bank? Zo ja, hoeveel?

Vraag 7 van Rogier Barberien

De Bank is verplicht om deelnemingen vanaf 5 % te melden. Indien men zou wensen om deze te verlagen, kan de directie dit zelf beslissen of kan dit enkel bij wijziging van de organieke wet?

Vraag 8 van Rogier Barberien

De statutaire portefeuille is hoofdzakelijk opgebouwd uit obligaties. Gezien o.a. het ECB-beleid is de rente sterk gedaald alsook het rendement. Omdat de opbrengsten van de statutaire portefeuille bepalend zijn voor het dividend vroeg ik me het volgende af:

- a) Kan de Bank beleggen in andere zaken zoals bedrijfsobligaties, aandelen, vastgoed?*
- b) Zo ja, waarom wordt dit dan niet gedaan?*

Vraag 9 van Rogier Barberien

Naast obligaties en goud bezit de Bank ook enkele participaties:

- a) Hoeveel euro per aandeel NBB vertegenwoordigen volgende participaties:

 - ECB
 - BIB
 - Swift
 - BMI
 - IMF*
- b) Kunnen de aandelen van deze belangen (behalve die van de ECB) uitgekeerd worden aan de aandeelhouders (door middel van een afsplitsing).*
- c) Volgens de jaarrekening is de waarde van een aandeel BIB ong. 6582,83 euro waard. In 2003 kregen de resterende privéaandeelhouders van de BIB ong. 25000 CHF voor hun aandelen. De waarde van het aandeel is sindsdien enkel nog maar gestegen. Waarom wordt het belang in de BIB niet herwaardeerd naar een prijs die de werkelijke waarde beter weergeeft?*

Vraag 10 van Rogier Barberien

Tot mijn grote spijt heb ik ook dit jaar moeten vaststellen dat de Bank weer doodleuk 24,40 miljoen euro onterecht naar de schatkist heeft gestort. Al enkele jaren geeft de Bank toe dat dit onterecht wordt betaald en ook toenmalige ministers van financiën hebben toegegeven dat ze geen recht hebben op dit geld. Helaas zou er een wet zijn die dit toch verplicht.

- a) Welke stappen zijn er in 2015 ondernomen om een einde te stellen aan deze Kafkaïaanse situatie?*
- b) Is de premier en de minister van financiën al hierop aangesproken? Zo ja, wat was hun reactie?*

- c) *De reden dat het bedrag toch blijft betaald worden is omwille van een wet. Om welke wet gaat het exact?*
- d) *Hoeveel is er al onterecht betaald aan de staat?*
- e) *Indien de wet vervalst, kan de Bank dan bij het terugvorderen verwijlrenten aanrekenen?*

Vraag 11 van Rogier Barberien

Telkens als het verslag van de afgelopen algemene vergadering wordt online gezet, staat er telkens bij het aanwezigheidsregister dat dit omwille van privacyredenen niet online wordt geplaatst. Is het mogelijk als aandeelhouder inzage te krijgen in deze registers van de algemene vergadering van 2014, 2015 en de huidige algemene vergadering?

Vraag 12 van Rogier Barberien

De winstverdeling is vastgelegd in de organieke wet, maar ik vroeg me af of de Bank een kapitaalsvermindering kan doorvoeren om zo extra middelen aan de aandeelhouders terug te geven?

Vraag 13 van Rogier Barberien

De winstverdeling volgt een bepaald stramien:

- *Eerst een dividend van 6 % op het maatschappelijk kapitaal*
- *Dan wordt het percentage bepaald dat naar de reserves gaat.*
- *Dan krijgen de aandeelhouders een tweede dividend dat gelijk is aan minstens 50 % van de opbrengsten uit de statutaire portefeuille.*
- *Ten slotte wordt het saldo aan de overheid uitgekeerd.*

Ik had volgende vragen:

- a) *Het tweede dividend is gelijk aan tenminste 50 % van de opbrengst van de statutaire portefeuille. Kan de Bank beslissen om een hoger percentage of zelfs de volledige opbrengst uit te keren? Zo ja, waarom wordt dit niet gedaan?*
- b) *Als de Bank zou opteren om de volledige winst te reserveren, wordt dan de betaling van het tweede dividend opgeschort alsook het saldo dat dan normaal naar de overheid gaat? Indien ja, waarom wordt dit dan niet overwogen?*

Vraag 1 van Jaak Van Der Gucht

De Nationale Bank van België is de monetaire autoriteit van België. Zij is in deze hoedanigheid en daarbij handelend als principaal, de volstreekte eigenaar van de activa welke volgens de criteria van het Internationaal Monetair Fonds tot de officiële reserves van België dienen te worden gerekend. Zij beheert deze activa in totale onafhankelijkheid en alle kosten, opbrengsten en min- of meerwaarden hieraan verbonden dienen voor haar eigen rekening te komen. Dit is meteen ook de voorwaarde die de ECB in haar Richtsnoeren uitdrukkelijk stelt om deze activa te mogen opnemen op de balans van de NBB.

De goudvoorraad van de NBB is slechts één van de componenten van die officiële externe reserves. Met bijzonder genoegen werd in een rechtszaak vastgesteld dat de goudvoorraad van de NBB een eigen actief betreft en dat de meerwaarden volwaardig tot haar vermogen dienen te worden gerekend.

Concreet:

1.1 In haar jaarverslag (pagina 65) geeft de NBB toch aan dat zij nog 9 ton goud beschikbaar stelt of, berekend tegen de huidige goudkoers, goed voor een bedrag van 282 miljoen euro (ofwel een 705,00 euro per aandeel NBB). Wat is hiervan de verantwoording?

1.2 Gezien voorgaande feiten:

Er kunnen bepaalde redenen bestaan waardoor het bestuur geen inzicht kan geven omtrent bv. de juiste waardering van bepaalde participaties welke zij heeft genomen. In het verleden weigerde de NBB een indicatie te geven omtrent de waarde van haar gebouwen, noch voor welke waarde deze waren verzekerd. Dergelijke info (weigeren te geven) is absurd en ook weinig relevant. Er kan echter NOOIT een geldige reden gevonden worden om aan de aandeelhouders, de eigenaars van de vennootschap, geen absolute duidelijkheid te geven of zij wel of niet de eigenaars zijn van bepaalde activa hernomen op de balans, noch of zij de economisch rechthebbenden zijn van de opbrengsten of verliezen verbonden aan die activa.

Tot op dit moment echter hebben de aandeelhouders van de NBB deze ondubbelzinnige bevestiging omtrent de juiste eigendomsrechten nog altijd niet mogen krijgen. Zowel het IMF als de ECB stellen dat er omtrent die eigendomsrechten absolute transparantie moet zijn, er geen enkele twijfel mag bestaan.

Wil de NBB, bij gelegenheid van haar algemene vergadering, aan haar aandeelhouders op ondubbelzinnige wijze toelichten op welke manier zij de eigendomsrechten over haar goudvoorraad ziet?

1.3 Bevinden deze zich bij de NBB zelf, als vennootschap?

1.4 En in laatste instantie, bij haar aandeelhouders?

Vraag 2 van Jaak Van Der Gucht

Transparantie is ook (en vooral) voor centrale banken een steeds belangrijker wordend gegeven. Onder de talloze voorbeelden hiertoe herneem ik, ter illustratie, enkel de ANFA-overeenkomst en het jaarverslag van de ECB over het jaar 2015. Op de pagina A16 van haar eigen jaarverslag geeft de ECB een grafische voorstelling van de ontwikkeling van haar balans over de periode 2008-2015 (grafiek 3, zie pagina A16 van het jaarverslag van de ECB).

Uit deze voorstelling blijkt overduidelijk dat ook voor de ECB:

- Haar nettovermogen (haar eigen vermogen dus) het verschil is tussen het totale vermogen en het vreemd vermogen;*
- Zij de balansrubriek "Overige passiva" NIET tot dat eigen vermogen rekent;*
- Zij de balanspost "Herwaarderingsmeerwaarden" daarentegen wel tot haar eigen vermogen rekent.*

Alle activa, waaronder ook die welke tot de officiële externe reserves dienen gerekend, hebben zonder onderscheid ofwel vreemd ofwel het eigen vermogen als tegenpost. Deze indeling tussen vreemd en eigen zijn de basis van de informatie van derden en van de aandeelhouders in het bijzonder. Welke ratio's zijn erop gesteund?

Concreet:

2.1 Rekent de NBB de onbeschikbare reserverekening (rubriek 10.3) tot haar eigen vermogen, of niet?

2.2 Indien wel, komt het de transparantie dan niet ten goede dit eigen vermogen ook op de enige correcte manier op de balans tot uiting te brengen? Namelijk onder "13.Kapitaal, reservefonds en beschikbare reserve"? In navolging van o.a. de ECB?

De herwaarderingsmeerwaarden op de goudvoorraad worden ook door de ECB tot het eigen vermogen gerekend.

Dit is in overeenstemming met de gedachte dat deze niet gerealiseerde meerwaarden bij hun effectieve realisatie de vennootschap en haar eigenaars toekomen.

Literatuur, waaronder publicaties van de BIS (BIS-papers nr. 71 o.a.), bevestigen dat ook voor centrale banken geen andere regels gelden.

2.3 Is de NBB van mening dat zij hier voldoende transparantie toont door de Herwaarderingsmeerwaarden (niet gerealiseerde meerwaarden dus) WEL als eigen vermogen te tonen, doch de gerealiseerde meerwaarden NIET, en dit door ze onder haar Overige Passiva te tonen?

2.4 Welke gefundeerde redenen kan zij hiervoor opgeven, en dienen deze niet minstens duidelijk te worden vermeld in de verbonden toelichting?

In de Toelichting 1 (Goud en goudverrichtingen) wordt aangegeven dat de voorraad met 24,9 kg is gedaald ten gevolge van een verkoop aan de Koninklijke Munt, en dat er nog 9 ton goud beschikbaar is voor de uitgifte door de Staat van verzamelaars- of herdenkingsmunten.

In de Toelichting 25 (Gerealiseerde winsten/verliezen uit financiële transacties) leest men dat:

- Die goudverkoop tot een meerwaarde van 0,8 miljoen euro heeft geleid (hetgeen ook in de tabel wordt hernomen);*
- Uit diezelfde tabel blijkt dat er voor een totaal bedrag van 4,8 miljoen euro van deze resultaten rechtstreeks aan de Staat wordt toegewezen.*

Enkel die lezers van het jaarverslag die grondige kennis hebben van de statuten van de NBB kunnen veronderstellen dat in die 4,8 miljoen euro de gerealiseerde meerwaarde op het verkochte goud begrepen is.

2.5 Dient de NBB, expliciet in deze verbonden toelichtingen, er niet duidelijk op te wijzen dat gerealiseerde meerwaarden op 9 ton van de goudvoorraad niet aan de aandeelhouders doch wel rechtstreeks aan de Staat zullen worden toegewezen?

Vraag 3 van Jaak Van Der Gucht

In het najaar van 2014 heeft de Raad van Bestuur van de Europese Centrale Bank (ECB) besloten het monetaire beleid te verruimen en diverse opkoopprogramma's door de Nationale Centrale Banken (NCB's) te starten. Deze programma's staan bekend als "Quantitative Easing (QE), en werden inmiddels zowel verlengd in duurtijd als uitgebreid met bijkomende programma's.

Als gevolg hiervan zijn de risico's voor de NCB's sterk toegenomen, feit welk nu ook door de NBB wordt erkend. Voor het tweede jaar op rij verhoogt zij het percentage winstreservering van 25 % naar 50 %.

Voor mijn vragen verwijs ik naar de Nederlandse situatie:

- *Reeds in 2013 heeft DNB een (premiëvrije) staatswaarborg ontvangen voor 5,7 miljard euro. Dit ter indekking van de risico's verbonden aan een gedeelte van deze monetaire programma's.*
- *DNB heeft beslist de komende jaren een provisie op te bouwen om "de dusdanig gestegen financiële risico's" op te vangen: voor 2015 werd gestart met een bedrag van 500 miljoen euro, en dit bedrag zou jaarlijks worden toegevoegd tot een totaal van een 3,8 miljard euro. De Minister van Financiën heeft hiertoe, "namens de Staat als aandeelhouder", decharge verleend over het boekjaar 2015.*
- *DNB hanteert een risicobeleid waarbij zij voldoende gekapitaliseerd is en waarbij "de aanwezige buffers met een hoge mate van zekerheid de financiële risico's overstijgen". Of met andere woorden: dat haar eigen vermogen toereikend is om alle gelopen risico's op te vangen.*
- *Bij het toekennen van hogervermelde staatswaarborg heeft de Minister van Financiën duidelijk aangegeven dat DNB een beroep zal doen op haar aandeelhouder om verliezen op te vangen welke het eigen vermogen (de buffers) van de centrale bank overstijgen.*

De NBB heeft voor 50 % particuliere aandeelhouders, dit als enige land binnen de Europese Unie, met uitzondering van Griekenland.

Concreet:

3.1 De QE-programma's leiden tot belangrijke balansrisico's, vooral ook omdat de balans als gevolg van deze programma's sterk is gegroeid. Tot welke bedragen schat de NBB in dat de mogelijke verliezen kunnen oplopen?

Hoe zijn deze bedragen opgedeeld over:

- Het renterisico (in een scenario van langdurige rente, maar ook bij (plots en/of fors) stijgende rentevoeten)?*
- Het kredietrisico (schuldverschikkingen, Griekenland, ...)*

3.2 Waarom werd door NBB, in het belang van de vennootschap zelf maar vooral ook in het belang van haar particuliere aandeelhouders, niet onmiddellijk eveneens een dergelijke staatswaarborg gevraagd? Gezien de toegenomen risico's welke zij nu wel enigszins onderkent? Plant zij dit alsnog te zullen doen?

3.3 Is de NBB, ook buiten de rechtszaal, de mening toegedaan dat zij inderdaad wel met een negatief eigen vermogen verder zou kunnen werken? Hoe zou dit concreet kunnen verlopen, gezien de aanwezigheid van de particuliere aandeelhouders in haar kapitaal?

3.4 Indien er zich in de komende jaren belangrijke verliezen voordoen, welke niet kunnen worden opgevangen via het jaarresultaat noch met het nog beschikbare eigen vermogen:

3.4.1 Hoe zullen de verliezen bij NBB worden aangezuiverd? Door de aandeelhouders (een bijkomende kapitaalinzet dus)? Blijven de middelen hen (onbetwist) toebehorend (de reserves dus) hierbij buiten schot?

3.4.2 Welke componenten van haar eigen vermogen zal en kan zij (en in welke volgorde) aanwenden om dergelijke verliezen te compenseren?

3.4.3 Ervaart zij hierbij de bepalingen van het Artikel 30 van haar organieke wet als een mogelijke beperking?

3.5 Hoe verklaart de NBB dat in dergelijke risicovolle omstandigheden, waarbij elke euro eigen vermogen belangrijk kan zijn, de Regentenraad zonder enige gegronde reden jaarlijks honderden miljoenen euro's van de winsten aan de Belgische Staat blijft geven?

Bedragen welke broodnodig kunnen zijn als buffer voor deze risico's?

3.6 Waarom worden deze vergoedingen niet gestaakt, minstens even lang als dat zij beslist heeft 50 % van de winsten te zullen reserveren?

- 3.7 Een deel van de portefeuilles staan reeds op verlies, en de opgenomen obligaties hebben lange looptijden (waardoor de kansen op verlies nog vergroten). Voor welke bedragen heeft NBB gedurende 2015 verliezen moeten boeken op de activa in haar portefeuilles? En over 2014?
- 3.8 Er wordt heel regelmatig, en steeds nadrukkelijker, gesproken over de verdeling door de NCB's van het zogenaamde "helikoptergeld". Vooral de Bundesbank toont zich hier absoluut tegenstander van, met als argument dat "dergelijke actie een belangrijk gat in de balansen van zowel de Bundesbank zelf als van de ECB zal slaan". Zal de NBB, mocht men hiertoe toch beslissen, de passende actie ondernemen opdat de belangen van haar particuliere aandeelhouders gevrijwaard blijven? Op welke manier denkt zij dit te zullen realiseren?
- 3.9 De NBB stelt in haar jaarverslag dat haar emissierecht de belangrijkste reden is waardoor haar vermogen kon worden opgebouwd. Wat is de relatie tussen enerzijds het emissierecht en anderzijds de andere activiteiten?

Vraag 4 van Jaak Van Der Gucht

Artikel 30 van de organieke wet bepaalt dat meerwaarden op de goudvoorraad, gerealiseerd als gevolg van arbitrages tegen andere externe reservebestanddelen, op een onbeschikbare reserverekening dienen geboekt.

De verdere opbrengsten van de activa welke de tegenpost vormen van die reserverekening worden rechtstreeks aan de Belgische Staat toegekend.

De opbrengsten van die onbeschikbare reserverekening worden geregeld door de Overeenkomst tussen de Belgische Staat en de NBB.

Concreet:

- 4.1 Waar op de balans zijn die activa (welke de tegenpost vormen) terug te vinden?
Betreft het hier uitsluitend externe reservebestanddelen?
- 4.2 De overeenkomst herneemt de omschrijving "het gemiddeld rendement van de netto-activa van de bank".
- 4.2.1 Hoeveel bedraagt het netto-activa van de bank, gemiddeld over 2015 en per 31/12/2015?

4.2.2 *Uit welke balansposten zijn deze netto-activa samengesteld?*

4.2.3 *Komen deze overeen met “de netto financiële activa” zoals deze volgens “ANFA” worden berekend (volgens jaarverslag: 24,8 miljard euro per 31/12/2015)?*

4.3 *Over het volledige boekjaar bedraagt het saldo van die reserverekening 298,9 miljoen euro, en de vergoeding welke de Belgische Staat ontvangt bedraagt 7,5 miljoen (9,3 miljoen in 2014).*

a) *dit veronderstelt een opbrengst van 2,51 % (3,11 % over 2014);*

b) *de rentebaten van de activa exclusief de statutaire beleggingen bedragen 711,3 miljoen euro, of een opbrengst van 1,40 %; (825,3 miljoen euro, of een opbrengst van 1,66 % over 2014);*

c) *de rentebaten van de externe reserves bedragen 64,2 miljoen euro, of een opbrengst van 0,5 % ;
(69 miljoen euro, of een opbrengst van 0,5 % over 2014);*

d) *de globale rentebaten (exclusief de statutaire beleggingen) bedragen dus 780,3 miljoen euro, of een opbrengst van 1,21 %;
(894,3 miljoen euro, of een opbrengst van 1,42 % over 2014);*

e) *de opbrengst van de portefeuille statutaire beleggingen bedraagt 144,0 miljoen euro, of een opbrengst van 3,10 %;
(142,7 miljoen euro, of een opbrengst van 3,20 % over 2014).*

4.4 *Vanwaar is dit belangrijk verschil in rendement voor de Belgische Staat afkomstig?*

4.5 *Wil de NBB a.u.b. aanvullend bij toelichting 24, vrijwillig informatie verschaffen omtrent de berekening van deze vergoeding, op welke basis en met welke methode die gebeurt en de reden waarom de NBB deze vergoeding jaarlijks moet betalen? In navolging van de transparantie welke de NBB toont bij de berekening van haar dividend, past het deze berekening en informatie op te nemen zowel in de toelichtingen van het jaarverslag als op haar webpagina.*

4.6 *Wordt de onbeschikbare reserverekening mee in aanmerking genomen bij de berekening van de notionele-interestaftrek?*

Het artikel 30 bepaalt dat meerwaarden, ontstaan als gevolg van arbitrages van goud tegen andere externe reservebestanddelen, dienen geboekt in de onbeschikbare reserverekening.

4.7 Wanneer de NBB goud verkoopt tegen euro's, dus wanneer van een arbitrage geen enkele sprake is: welke behandeling zal de NBB dan geven aan de gerealiseerde meerwaarden?

4.8 Worden deze, vergelijkbaar met de bepaling van het Artikel 55 van de statuten, rechtstreeks overgemaakt aan de Belgische Staat?

Vraag 5 van Jaak Van Der Gucht

De beurskoers van het aandeel NBB reflecteert op geen enkele manier de reële waarde van het aandeel. De belangrijkste oorzaken hiervoor zijn:

- *een foute en misleidende financiële communicatie;*
- *een balans welke geen transparant en waarheidsgetrouw beeld geeft over het vermogen en de gelopen risico's van de vennootschap;*
- *een bestuur welk geen enkel respect toont voor de belangen van de vennootschap en haar eigen afgescheiden vermogen, en niet het nodige doet om die belangen en eigendomsrechten te doen respecteren;*
- *een bestuur welk geen enkel respect toont voor haar aandeelhouders en hun onweerlegbare (uiteindelijke) vermogensrechten.*

Gezien er geen enkel argument bestaat opdat de NBB een andere zienswijze dan o.a. de ECB kan hebben omtrent haar (eigen/netto) vermogen, noch hoe de uiteindelijke eigendomsrechten van de aandeelhouders daarbij liggen, moeten we (per 31/12/2015) als werkelijke boekhoudkundige waarde van het aandeel NBB tot een bedrag van 33.079,25 euro komen: 5.216.685.000 (kapitaal en reserves) + 7.441.017.000 (herwaarderingsmeerwaarden) + 298.000.000 (onbeschikbare reserverekening) + 275.098.000 (toevoeging aan reserves) = 13.231.700.000 euro/400.000 aandelen.

De intrinsieke waarde van het aandeel ligt natuurlijk nog merkkelijk hoger, de beurskoers daarentegen bedraagt slechts minder dan een tiende van deze boekhoudkundige waarde. Het moet duidelijk zijn dat de aandeelhouders via de beurs geen enkele valabele uitweg wordt geboden om hun aandelen te verkopen. Op die manier kunnen zij onmogelijk profiteren van de forse uitbouw van het vermogen welk de NBB gedurende die periode heeft gerealiseerd.

Dit moet altijd een belangrijke functie zijn van een beursnotering.

De beursnotering op zich heeft op deze manier dus geen rol te vervullen, tenzij de NBB duidelijk erkent dat, bij belangrijke verliezen, het de aandeelhouders zullen zijn die een bijkomende kapitaalsinbreng zullen moeten doen? Ik hou hier rekening mee bij het stellen van de volgende vragen:

Concreet:

5.1 Kan de NBB de boekhoudkundige waarde van 33.079,25 euro per aandeel per 31/12/2015 bevestigen?

5.2 Kan de NBB al haar aandelen, in navolging van andere centrale banken met particuliere aandeelhouders, verplicht op naam brengen?

5.3 Kan de NBB de beursnotering schrappen?

5.4 Kan de NBB de beursnotering vervangen door een rechtstreekse inkoop van aandelen door de NBB zelf, waarbij:

- De werkelijke waarde van het aandeel, op transparante wijze, wordt berekend?*
- En deze waarde de basis vormt voor de koers waartegen de vennootschap haar eigen aandelen inkoopt?*

Toelichting:

- Waardoor de aandeelhouders WEL een juiste prijs voor hun investering en gelopen risico kunnen bekomen;*
- Het probleem van (terecht) ontevreden en gefrustreerde aandeelhouders zich onmiddellijk vanzelf oplost;*
- Er geleidelijk en op termijn kan worden gewerkt naar de gewenste en enige juiste situatie waarbij het enkel de Belgische Staat is die aandeelhouder is van haar centrale bank.*

5.5 Elke vennootschap, en dus zeker ook de NBB, mag tot 20 % van haar aandelen inkopen (ofwel 80.000 aandelen van de 200.000 in handen van de particuliere aandeelhouders). Steunt de NBB een initiatief om tot geëigende wetgevende maatregelen te komen, waardoor een inkoop van eigen aandelen mogelijk wordt tot 50 % van de aandelen, hetzij éénmalig, hetzij gedurende een welbepaalde termijn?