

BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

NATIONALE BANK VAN BELGIE

Annexe 7 au procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 18 mai 2015
Questions écrites introduites préalablement

Bijlage 7 bij de notulen van de gewone algemene vergadering van 18 mei 2015
Voorafgaandelijk ingediende schriftelijke vragen

Gewone algemene vergadering van 18 mei 2015

Assemblée générale ordinaire du 18 mai 2015

SCHRIFTELIJKE VRAGEN VAN DE AANDEELHOUDERS
ONTVANGEN VÓÓR DE VERGADERING

QUESTIONS ÉCRITES DES ACTIONNAIRES
REÇUES PRÉALABLEMENT À L'ASSEMBLÉE

VERLOOP VAN DE VERGADERING **DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE**

Vraag 1 van Siegfried Snauwaert

Ik stel mij vragen omtrent de rechtsgeldigheid van deze vergadering. De datum van de algemene vergadering werd op een erg ongebruikelijke manier verplaatst zonder dat de aandeelhouders hierover geraadpleegd werden. Daarenboven werden de aandeelhouders op naam niet schriftelijk verwittigd van het feit dat de datum van de algemene vergadering gewijzigd werd. Daarom stel ik mij de vraag of deze algemene vergadering geldig zal kunnen beraadslagen.

VERLOOP VAN DE VERGADERING DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE

Vraag 1 van Rogier Barberien

Begin dit jaar kregen de aandeelhouders te horen dat de algemene vergadering een week vervroegd werd omwille van agendaproblemen. Bij navraag bij de aandeelhouders op naam bleek dat zij hiervan niet persoonlijk op de hoogte zijn gesteld.

- a) Op welke grond eigent de Bank zich het recht toe om de datum van de vergadering eenzijdig te wijzigen?*
- b) Waarom werden aandeelhouders op naam niet schriftelijk en persoonlijk op de hoogte gesteld van deze wijziging?*
- c) Gezien de eenzijdige wijziging van de datum van de algemene vergadering anders dan die vermeld in de statuten, kan het zijn dat bepaalde aandeelhouders niet in staat zijn om de vergadering te kunnen bijwonen. Is de vergadering dan nog wel rechtsgeldig?*

VERLOOP VAN DE VERGADERING DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE

Vraag 3 van Erik Geenen

Op 14 januari 2015 verspreidde de Nationale Bank een communiqué waarin werd meegedeeld dat de datum van de algemene vergadering verplaatst werd van de laatste maandag van mei naar de derde maandag van de maand mei omdat de ECB sedert vorig jaar een informeel feestje organiseert tijdens het laatste weekend van mei. Blijkbaar is een informele happening van de ECB voor de onafhankelijke directie van de NBB belangrijker dan de jaarlijkse algemene vergadering van de onderneming. Deze belangrijke beslissing werd niet genomen op een bijzondere algemene vergadering, zoals het hoort, doch via een wet die goedgekeurd werd op 25 april 2014.

- a) Waarom werden de aandeelhouders niet op de hoogte gebracht van deze nieuwe wet op de algemene vergadering van maandag 26 mei 2014?*
- b) Hoe komt zo'n wet uit de lucht vallen?*
- c) Op welk moment wist de onafhankelijke directie van de Bank dat deze wet ingeroepen zou worden om de datum van de algemene vergadering te verplaatsen?*
- d) Aandeelhouders hebben verschillende motieven om hun aandelen op naam te laten stellen bij de vennootschap waarvan zij aandeelhouder zijn. Eén van de belangrijkste redenen is ongetwijfeld de zekerheid tijdig geïnformeerd te worden over belangrijke zaken zoals buitengewone algemene vergaderingen, statutenwijzigingen enzovoort. De datum van een gewone algemene vergadering is bij iedere vennootschap een jaar op voorhand gekend en kan slechts gewijzigd worden op een buitengewone algemene vergadering. Waarom verwittigde de Nationale Bank haar aandeelhouders op naam niet schriftelijk van het feit dat de datum van de algemene vergadering op een hoogst ongebruikelijke manier gewijzigd werd?*
- e) Kan het feit, dat de onafhankelijke directie van de Nationale Bank het vertikte om de aandeelhouders op naam niet schriftelijk op de hoogte te brengen van de wijziging van de datum van de algemene vergadering, ingeroepen worden als legitieme reden om de algemene vergadering van maandag 18 mei 2015 ongeldig te laten verklaren?*

VERLOOP VAN DE VERGADERING **DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE**

Question 1 de Jean Schmitz

Question relative aux P.V. des A.G.

L'assemblée générale de 2014 n'a donné lieu à aucune indication quant aux réponses apportées aux questions posées. Le website de la BNB ne reprend que les questions écrites posées préalablement par les actionnaires et ceci d'une manière non anonyme. Le FAQ ne reprend également rien au sujet de 2014. Pourquoi ce silence?

Pouvez-vous nous rassurer que les réponses apportées figureront bien dans le prochain procès-verbal de l'A.G. de 2015?

VERLOOP VAN DE VERGADERING DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE

Vraag 1 van Sven Pieters

Waarom worden tijdens de algemene vergadering de antwoorden van de directie op de vragen van de aandeelhouders niet genotuleerd?

VERLOOP VAN DE VERGADERING **DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE**

Vraag 1 van Frank Hoste

Vraag omtrent het notuleren van de antwoorden van de Nationale Bank op de vragen van de private aandeelhouders op de Algemene Vergadering

In de Belgische Corporate Governance Code 2009, ook bekend als de Code Daems voor beursgenoteerde bedrijven, staat onder meer het volgende te lezen:

“PRINCIPE 8. DE VENNOOTSCHAP GAAT MET DE AANDEELHOUDERS EN DE POTENTIËLE AANDEELHOUDERS EEN DIALOOG AAN, GEBASEERD OP EEN WEDERZIJDIG BEGRIP VOOR ELKAARS DOELSTELLINGEN EN VERWACHTINGEN”

en ook:

“8.10 De vennootschap publiceert de resultaten van de stemmingen en de notulen van de algemene vergadering van aandeelhouders zo snel mogelijk na de vergadering op haar website.”

In de notulen van de gewone algemene vergadering van 26 mei 2014 vermeldt de Nationale Bank in feite enkel dat er een vragenronde is geweest en dat alle vragen zouden zijn beantwoord. Er wordt dus op geen enkele wijze verslag gedaan van de antwoorden op de vragen van de private aandeelhouders. En dit terwijl het antwoord op deze vragen voor de meeste aanwezige aandeelhouders precies het belangrijkste aspect van de vergadering uitmaakt. Is de Nationale Bank van mening dat zij door zo te handelen voldoet aan de geest van de Belgische Corporate Governance Code 2009?

VERLOOP VAN DE VERGADERING DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE

Vraag 1 van Erik Geenen

Zoals de voorbije twaalf jaar stel ik vast dat de notulen van de algemene vergadering van vorig jaar absoluut niet weergeven wat er zich op de algemene vergadering afgespeeld heeft en dat de directie van de Bank weigert de antwoorden op de gestelde vragen te notuleren.

- a) Waarom blijft de onafhankelijke directie van de NBB weigeren om een correcte weergave van de algemene vergadering te geven in de notulen?*
- b) Waarom blijft de onafhankelijke directie van de NBB weigeren om de antwoorden op de gestelde vragen te notuleren?*
- c) Het is al vele jaren duidelijk dat de onafhankelijke directie van de Bank zich in alle mogelijke bochten moet wringen om niet verstrikt te raken in het web van leugens en bedrog dat men gesponnen heeft om de illegale onteigeningen zonder compensatie te vergoelijken. Ligt hier de reden voor het niet notuleren van de antwoorden op de gestelde vragen?*

VERLOOP VAN DE VERGADERING **DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE**

Question 2 de Jean Schmitz

Question relative aux élections statutaires

L'A.G. de 2014 prévoyait l'élection (cfr. art. 36 des statuts) de 4 censeurs. Le terme "élection" signifie "choix". Où réside le choix lorsque la seule et cruelle initiative laissée à l'actionnaire réside à soit approuver la désignation, soit s'abstenir, c'est-à-dire ne pas participer à ce simulacre d'élection.

Pour information: toutes les sociétés du BEL 20 offrent la possibilité d'émettre un vote négatif lors des élections statutaires.

VERLOOP VAN DE VERGADERING **DÉROULEMENT DE L'ASSEMBLÉE**

Vraag 2 van Erik Geenen

Tijdens de algemene vergadering van de NBB vorig jaar werd de vertegenwoordiger van KBC opnieuw benoemd als stemopnemer. KBC is één van de instellingen die, gedreven door hebzucht, de overheidsfinanciën zodanig in het rood geduwd hebben dat ons sociaal model op termijn zal desintegreren. Nadat de overheid haar burgers liet opdraaien voor de excessen van KBC & co krijgen de banken nu de gelegenheid om, dankzij kunstmatig lage rentevoeten, hoge kunstmatige winsten te genereren. De Belgische burgers, wier toekomst bedreigd wordt door de hebzucht van de banken, betalen, via de kunstmatig lage rentevoeten, een derde keer voor het kunstmatig overeind houden van de financiële instellingen. Is het ethisch en moreel verantwoord om een vertegenwoordiger van een organisatie als KBC, die onze samenleving onherstelbare schade heeft toegebracht, te benoemen als stemopnemer tijdens de algemene vergadering van een instituut als de NBB?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

Questions 1 et 2 de Jean-Pierre Straet

Question 1

- 1a *Pourquoi ne publiez-vous pas un échéancier plus détaillé - échéances annuelles avec taux correspondants - des portefeuilles titres, ce qui permettrait à l'actionnaire de calculer la vitesse avec laquelle, en cas de maintien des taux à leur niveau extrêmement bas, les revenus d'intérêts générant l'essentiel du dividende annuel continueront à diminuer?*
- 1b *Cet impact négatif certain a-t-il une chance d'être compensé, du moins partiellement, par une reprise sur provision statutairement disponible?*

Question 2

- 2a *Le calcul de l'augmentation des risques justifiant l'augmentation des mises en réserve pour s'en protéger est-il disponible? Risque crédit - plus spécialement sur la Grèce quant à la perte maximale estimée -, risque marché (VaR 1 jour ou autre à 95 ou 99 %), risque sur le collatéral dont la banque dispose.*
- 2b *Si l'estimation du risque global vient à diminuer, la réserve constituée est-elle maintenue en attendant de voir si cette diminution se confirme et si tel est le cas, l'excédent de réserve retourne-t-il aux actionnaires et ce après combien d'années?*

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

Vragen 1 en 2 van Jonas Delsaert

Op 9 maart startte de Europese Centrale Bank haar aankoopprogramma om minstens tot september 2016 maandelijks 60 miljard euro (in totaal 1.140 miljard) in de Europese economie te pompen door het opkopen van overwegend staatsobligaties tot de inflatie in Europa stabiel rond de 2 % zou staan. De risico's van deze maatregel komen voor 80 % bij de nationale centrale banken te liggen. De Nationale Bank van België zal ongeveer 30 miljard euro Belgische staatsobligaties aankopen, ongeveer de helft uitgegeven door het Agentschap van de Schuld. Door de extra liquiditeiten die banken uit de eurozone zullen verkrijgen door het verkopen van staatsobligaties wordt gehoopt dat ze makkelijker krediet zullen verstrekken aan het bedrijfsleven.

Vraag 1

België heeft op moment van schrijven een staatsschuld van 105,6 % van het BBP (424,2 miljard euro) en private schulden die volgens het IMF in België 250 % van ons BNP bedragen (1.020,7 miljard euro). Deze maatregel zal de schuldgraad in dit land nog verder in de hoogte jagen. Hoe kan kwantitatieve versoepeling tot economische groei leiden wanneer deze crisis is ontstaan door excessieve bankkredieten?

Vraag 2

Als gevolg van dit economisch herstelplan komen eventuele verliezen grotendeels bij de Nationale Bank van België te liggen. Hoe plant de Bank hieraan tegemoet te komen?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES, POLITIQUE MONÉTAIRE

Questions 1 et 2 de Frank Moisson

Question 1

Même si le scénario d'une sortie de la Grèce de la zone euro n'est pas le scénario le plus probable, il y a un risque de sortie accidentelle après une coupure par exemple des lignes ELA par la BCE. Ce qui nous intéresse de comprendre, c'est le risque pour le bilan et les réserves statutaires de la BNB dans cette hypothèse. Nous savons grâce au rapport annuel que l'exposition directe aux Bons d'Etats grecs est relativement modérée (i.e. un peu plus de 300 millions d'euros dont 80 millions d'euros environ pour le portefeuille statutaire). Par ailleurs, nous comprenons que les lignes ELA constituent un risque pour la Banque de Grèce mais pas pour la BCE. Par contre, il nous semble que les 110 milliards d'exposition (principalement au titre de target 2 + billets) sont un risque clé pour la BCE et en conséquence pour toutes les banques centrales nationales qui en sont les actionnaires. Nous comprenons qu'avec 2,5 % du capital de la BCE, la BNB aurait une exposition théorique potentielle de 2,75 milliards d'euros (soit plus de la moitié des réserves statutaires) en cas de nécessité de recapitalisation totale de la BCE. Il semble d'ailleurs que le Conseil de Régence estime qu'un risque plus important que par le passé existe, notamment avec la décision d'allouer 50 % des bénéfices de l'année 2014 à la réserve disponible.

Pour apprécier les risques d'une manière plus concrète, nos questions sont les suivantes:

- Notre compréhension des risques auxquels la BNB est exposée est-elle bien correcte?
- Quel serait le recours de la BCE concernant son exposition au titre de target 2 auprès de la Banque de Grèce en cas de sortie de la zone euro?
- Y aurait-il la nécessité de recapitaliser immédiatement la BCE et à quelle hauteur?

Question 2

Dans sa décision du 15 décembre 2014, le Conseil des Gouverneurs de la BCE a décidé qu'à l'exception d'éventuelles opérations OMT, les portefeuilles de politique monétaire, incluant les programmes d'achats d'obligations sécurisées et du SMP,

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

sont inclus dans une nouvelle catégorie d'actifs soumise au traitement comptable au coût amorti (et soumis à dépréciation). Serait-il possible de préciser que les achats de titres dans le cadre du programme d'achat étendu (QE) annoncé fin janvier 2015 seront bien comptabilisés au coût amorti (et soumis à dépréciation) dans les comptes de la BNB?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

Vraag 7 van Rogier Barberien

In het jaarverslag wordt er gesteld dat de Regentenraad een groter deel van de winst reserveert om zich beter in te dekken tegen de risico's. Op zich is hier niets mis mee, maar het gevolg is wel dat de aandeelhouders een lager dividend krijgen. Heeft de Bank ooit ook stilgestaan dat er naast geld opzij zetten om zich te beschermen tegen de risico's, risico's ook afgebouwd kunnen worden? Heeft de Bank plannen om de risico's af te bouwen zodat er minder geld opzij gezet moet worden en er meer geld aan de aandeelhouders kan uitgekeerd worden?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

Vragen 4, 5, 6 en 7 van Frank Hoste

Vraag 4

Vraag omtrent het dividendbeleid

Voor de 6de opeenvolgende maal heeft de Regentenraad beslist om enkel het minimum van 50 % van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille uit te keren als dividend. De Regentenraad is, sinds de wet van 3 april 2009 in voege is, nog nooit afgeweken van het principe om enkel het absolute minimum van 50 % uit te keren. Dit niettegenstaande het feit dat de Regentenraad door deze wet gemachtigd is om tot 100 % uit te keren als dividend aan de aandeelhouders. De historisch lage rentestand zorgt er ondertussen voor dat het herbeleggen van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille met een uiterst laag rendement gebeurt, wat dus extra nadelig is voor de aandeelhouders.

Is de Regentenraad van plan om het uitkeringspercentage op 50 % te houden ongeacht het renteniveau? Zelfs als de rente negatief zou worden? Wat zou de Regentenraad er kunnen toe aanzetten om haar reserverings- en dividendbeleid aan te passen en substantieel meer dan 50 % van de netto-opbrengst van de statutaire portefeuille uit te betalen als dividend?

Hoeveel bedraagt het gewogen gemiddelde van de netto-rente van de effecten die na 31/12/2013 werden toegevoegd aan de statutaire portefeuille?

Wat is het effect met de laagste netto-rente dat na 31/12/2013 is opgenomen in de statutaire portefeuille?

Wat is het effect met de hoogste netto-rente dat na 31/12/2013 is opgenomen in de statutaire portefeuille?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

Vraag 5

Vraag omtrent het aankoopprogramma van activa door de ECB dat bekend werd gemaakt op 22/01/2015 en zijn onmiddellijke weerslag op de aandeelhoudersbelangen

Nadat de Verenigde Staten in verschillende fasen een politiek van monetaire verruiming ("quantitative easing") hebben gevoerd, is nu ook de Europese Centrale Bank deze weg ingeslagen.

Met welk geld worden deze aankopen door de Nationale Bank gedaan, en hoe worden deze aankopen geboekt op de balans van de Nationale Bank?

Zal de opbrengst van de aangekochte effecten deels worden uitgekeerd als dividend aan de aandeelhouders van de Nationale Bank?

Indien niet, wat is daarvan de reden?

Wat is de invloed van het aankoopprogramma op de statutaire portefeuille?

Vraag 6

Vraag omtrent het aankoopprogramma van activa door de ECB dat bekend werd gemaakt op 22/01/2015 en zijn mogelijke toekomstige weerslag op de aandeelhoudersbelangen

Door het aankoopprogramma van de ECB komen de nationale centrale banken van de EU met een behoorlijke hoeveelheid overheidspapier in portefeuille te zitten. Anderzijds willen de Europese lidstaten natuurlijk niets liever dan een verlaging van hun schuldniveau. De makkelijkste weg hiertoe lijkt dan het (gedeeltelijke) kwijtschelden van deze schulden door de nationale centrale banken van de EU. Er zijn al stemmen opgegaan van invloedrijke figuren zoals Adair Turner om de centrale banken het overheidspapier dat ze in portefeuille hebben minstens gedeeltelijk te laten "schrappen" of "vernietigen". Hiermee zouden de schulden van de overheden substantieel worden verminderd.

Worden zulke stappen nu al overwogen of minstens besproken bij de Nationale Bank en/of de ECB?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

In geval het effectief tot kwijtschelding van schulden zou komen, hoe zal er voor worden gezorgd dat de belangen van de private aandeelhouders worden gevrijwaard?

Vraag 7

Vraag omtrent de gedeeltelijke kwijtschelding van de Griekse schulden

In de pers was recent te lezen dat het IMF aandringt op een gedeeltelijke kwijtschelding van de Griekse schulden. Het IMF zou zijn steun aan Griekenland intrekken als de schuldeisers niet bereid zouden zijn tot een extra schuldafschrijving.

Behoort de Nationale Bank ook tot de groep van schuldeisers die door het IMF worden bedoeld?

Hoe groot is het maximale verlies dat de aandeelhouders van de Nationale Bank hierdoor dreigen te lopen?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

Vragen 7, 8, 9, 18 en 16 van Erik Geenen

Vraag 7

Volgens het Verdrag van Maastricht mogen de nationale centrale banken uit de eurozone geen geld lenen aan hun nationale overheden. Tegelijkertijd kopen de centrale banken van de eurozone massaal staatsschuld op om de failliete overheden kunstmatig overeind te houden. Gelet op de inhoud van vraag 5 weten we ondertussen dat de Belgische Staat haar verplichtingen tegenover de Bank niet kan of wil nakomen. Gelet op de ervaringen sedert 1948 weten we dat de Staat een totaal onbetrouwbare partner is die telkens weer constructies opzet of wetten fabriceert om aan haar verplichtingen te ontsnappen of om beslag te leggen op fondsen die niet toekomen aan de Staat.

- a) Is het, gelet op het voorgaande, niet raadzaam om schuld papier van dergelijke onbetrouwbare partner te mijden als de pest?*
- b) De partij die schuld papier van een schuldenaar bezit, leent ontegensprekelijk geld aan die schuldenaar: hoe valt dit te rijmen met de bepaling van het Verdrag van Maastricht hieromtrent?*
- c) Aangezien de Bank haar obligaties tot op eindvervaldag behoudt, is de Bank de partij die op eindvervaldag terugbetaald wordt door de schuldenaar: Betaalt een schuldenaar zijn schulden niet af aan de partij aan wie hij het geleende geld schuldig is?*

Vraag 8

Onlangs begonnen de centrale banken van de eurozone aan operatie Monetaire Euthanasie, ook QE genaamd, zodat de burgers niet begrijpen waarover het gaat. Door haar deelname aan operatie Monetaire Euthanasie gaat de Nationale Bank nog een stap verder dan simpelweg geld lenen aan de Belgische Staat. Door deel te nemen aan dit perverse spel zorgt de Bank er voor dat de Belgische Staat quasi ongelimiteerd gratis geld kan blijven ontlennen.

Waar staat in het Verdrag van Maastricht dat de Nationale Bank de financieringsbehoefte van de overheid moet verzekeren en er tegelijkertijd voor moet zorgen dat diezelfde Staat geen rente meer moet betalen op de schuld die ze uitgeeft?

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES, POLITIQUE MONÉTAIRE

Vraag 9

Operatie Monetaire Euthanasie (QE) is het logische gevolg van het feit dat de overheden in 2008/2011 de failliete banken kunstmatig overeind hielden waardoor een nachtmerrie zonder einde realiteit werd. Enkel terminaal zieke geesten geloven dat zulke kamikazestunts een positief resultaat zullen opleveren. Mensen met een klein beetje gezond verstand begrijpen dat de centrale banken door deze zelfmoordoperatie het geld van de burgers waardeloos aan het maken zijn om zo de problemen van de overheden op te lossen. In 1850 werd de Nationale Bank opgericht met als doel de koopkracht van ons geld te waarborgen. Na de liquidatie van gouverneur Hautain in 1926, de laatste onafhankelijke gouverneur van de Bank, werd de Bank steeds meer een speeltje van de Belgische politici waardoor onze munt meer dan 99 % van z'n waarde verloor.

Wordt het niet de hoogste tijd dat de Bank zich terug gaat bezighouden met het verdedigen van de koopkracht van ons geld en het Algemeen Belang in plaats van er voor te zorgen dat een falende, virtueel failliete overheid gratis geld ter beschikking krijgt?

Vraag 18

Vraag aan onafhankelijk directeur Dechaene:

Als Belg en aandeelhouder van de Nationale Bank ben ik uitermate verheugd dat de kracht van verandering ook bij de NBB haar intrede deed. De jongste tien jaar woonde ik meer dan honderd voorstellingen van het NBB jaarverslag bij en ik kan met grote stelligheid verzekeren dat het tempo van directeur Dechaene tot op heden door geen enkele andere directeur van de Bank geëvenaard werd. Na de bazooka van Draghi bij de ECB hebben we nu bij de Nationale Bank de mitraillette van directeur Dechaene.

Het klinkt krijgshaftig doch een bazooka blijft tot nader order gevaarlijk oorlogstuig bestemd om te vernietigen. Door die bazooka nu ook daadwerkelijk te gebruiken neemt de ECB heden zeer actief deel aan de globale valuta-oorlog. De grafieken van de balansen van de centrale banken tonen aan dat men wereldwijd de gekste toeren uithaalt om valuta's te devalueren en failliete overheden kunstmatig overeind te houden met gratis geld. Iedereen, die enkele minuten nadenkt, weet

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES, POLITIQUE MONÉTAIRE

dat de QE of Monetaire Euthanasie van de ECB om twee redenen onmogelijk kan werken. Die twee voor de hand liggende redenen zijn de volgende:

- *Indien dergelijke dwaze ingreep wel zou werken, zijn alle crisissen uit het verleden onnodig geweest. Men had immers iedere crisis ongedaan kunnen maken door simpelweg extra geld te drukken. Het monetaire kerkhof ligt vol met de slachtoffers die vielen toen men in het verleden hetzelfde probeerde te doen. Geld drukken zonder fatsoenlijk onderpand maakt onherroepelijk al het bestaande geld waardeloos.*
- *De tweede reden is voor de hand liggende eenvoudige logica:*
 1. *Alle “ontwikkelde” landen zitten met hetzelfde probleem, namelijk te veel schulden en te weinig groei om het gewicht van die schulden te kunnen blijven dragen.*
 2. *Al die probleemlanden maken vandaag dezelfde fout. Ze drukken de rente naar nul door enorme hoeveelheden gratis geld in de markten te pompen.*
 3. *Aangezien iedereen dezelfde fouten maakt, blijft het status quo behouden. De enige verandering zit hem in het feit dat het probleem voor iedereen groter wordt.*

De directeurs van de Nationale Bank zijn wellicht goed onderlegde, intelligente mensen die even goed als ik weten dat dergelijke QE onzin nooit kan werken. Daarom deze twee eenvoudige vragen:

1. *Vindt U dat er een foute redenering zit in mijn nuchtere logica?*
2. *Gelooft U in de slaagkansen van het QE programma en aanvaardt U, met het oog op de geschiedschrijving, de volle verantwoordelijkheid voor de onvermijdelijke drama's die eruit zullen voortvloeien?*

Vraag 16

Opnieuw stel ik vast dat het eerste dividend, het belangrijkste dividend voor de privé-aandeelhouders van de NBB, nominaal nog steeds op hetzelfde niveau staat als in 1851 terwijl de onderliggende munt sedert 1914 meer dan 99 % in waarde daalde. Op het moment dat de Nationale Bank van België werd opgericht, bestond er geen inflatie en stond het begrip gelijk met monetaire ketterij, dit zou zo blijven tot 1914. Gelet op operatie Monetaire Euthanasie (QE) wordt dit aanslepende probleem nog belangrijker.

WINSTVERDELING, RISICOBEBEER, MONETAIR BELEID
RÉPARTITION BÉNÉFICIAIRE, GESTION DES RISQUES,
POLITIQUE MONÉTAIRE

- a) *Wanneer gaat dit eerste dividend aangepast worden aan de evolutie van de koopkracht?*
- b) *Hoeveel zou het eerste dividend in nominale termen moeten bedragen om dezelfde koopkracht te hebben als in de negentiende eeuw?*
- c) *Indien de onafhankelijke directeurs van mening zijn dat het eerste dividend voor de privé-aandeelhouders behouden moet blijven op het niveau van 1851: zou het dan niet wenselijk zijn dat de vergoedingen die de onafhankelijke directeurs van de Bank ontvangen eveneens naar het niveau van 1851 gebracht worden zodat de onafhankelijke directeurs en de privé-aandeelhouders op dezelfde voet behandeld worden?*

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Question 3 de Jean Schmitz

Question relative à la ponction récurrente de l'Etat de 24,4 millions d'EUR

Le montant de 24,4 millions d'EUR versé à nouveau en 2014 a-t-il été fait "sous réserve des droits de la BNB"? En effet, la BNB estime elle-même que ce versement n'est plus pertinent.

Quelle serait la majoration du dividende dû aux actionnaires si ce versement n'avait pas eu lieu?

Le Conseil de régence, qui représente l'ensemble des actionnaires, a-t-il entrepris une action juridique de contestation contre l'Etat?

Quelle est la position du Réviseur d'Entreprise concernant ce litige et le paiement indu?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vragen 6, 7 en 8 van Stefan Lievens **Questions 6, 7 et 8 de Stefan Lievens**

Vraag 6 - Question 6

Als een artikel van het VWEU rechtstreekse werking heeft, en een Belgische Wet daarmee in tegenspraak is, moet dan de Belgische Wet worden gevolgd, of mag de NBB deze ignoreren en de voorrangsregels en de rechtstreekse toepassing van het VWEU laten gelden?

Quelle est l'attitude à suivre par la Banque Nationale, si un article du «TFUE» a un effet direct, et qu'une Loi Belge le contredit? Suit-elle la Loi Belge, ou peut-elle l'ignorer en invoquant la primauté et/ou l'effet direct du TFUE pour la matière concernée?

Vraag 7 - Question 7

Meer specifiek: in verband met de rechtstreekse werking van artikel 123, 1 en 2 van het VWEU: in dit artikel staat het verbod van overheidsfinanciering vermeld. Vindt de Directie van de NBB dat het artikel rechtstreekse werking heeft?

En ce qui concerne plus spécifiquement l'article 123, 1 et 2 du «TFUE»: cet article mentionne l'interdiction du financement de l'État. La Direction de la Banque Nationale, croit-elle que cet article a un effet direct?

Vraag 8 - Question 8

Indien dit artikel inderdaad rechtstreekse werking heeft, moet de Nationale Bank van België de Wet van 2 januari 1991 niet ignoreren en alle ongeoorloofde betalingen sedertdien aan de Belgische Staat verricht, terugvorderen? Of bestond er een tegenwaarde? Welke was deze tegenwaarde?

Si l'article a un effet direct, la Banque Nationale ne se voit-elle pas obligée d'ignorer la Loi du 2 janvier 1991 et ne doit-elle donc pas revendiquer tous les paiements faits à tort depuis ce moment? Ou existait-il une contre-valeur? En quoi cette contre-valeur consistait-elle?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vraag 2 van Sven Pieters

Vorige jaren gaven de directeurs van de NBB toe dat de Staat helemaal geen recht meer heeft op de vergoeding van 24,4 miljoen euro voor de schuld van de Staat aan de Bank.

Waarom werd in tegenstelling tot deze beloften de 24,4 miljoen euro toch opnieuw aan de Staat gestort?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vraag 2 van Siegfried Snauwaert

Wat de oorlogsschuld betreft (schuld van de Staat aan de NBB), betaalt de NBB sedert 1991 2,9 % op 34 miljard frank, zijnde 986 miljoen frank per jaar aan de Staat. Na de invoering van de euro werd die 986 miljoen frank dus 24,4 miljoen euro. Toen men bij de onteigening in 2009 die 3 %-regel afschafte, was de Bank uiteraard die 24,4 miljoen euro niet meer verschuldigd aan de Staat.

Sedert enkele jaren geeft de Regentenraad van de NBB toe dat deze schuld niet meer hoeft betaald te worden. Toch merk ik dat bovenvermeld bedrag vorig jaar opnieuw overgemaakt werd aan de Belgische Staat.

Zou het geen goed idee zijn om dit bedrag - in plaats van in de bodemloze schatkist van de Staat te storten - over te maken aan de slachtoffers/minderheidsaandeelhouders van de NBB?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vraag 2 van Rogier Barberien

Op pagina 75 van het jaarverslag vermeldt de Bank dat ook in 2014 24,40 miljoen euro aan de Staat 'ter compensatie van de meeruitgaven die voor de Staat voortvloeien uit de conversie van de geconsolideerde schuld tegenover de Bank in vrij verhandelde effecten' heeft betaald. Nochtans wordt er al enige tijd toegegeven door de directie dat de Staat geen recht heeft op deze vergoeding, omdat de wettelijke basis sinds 2009 niet meer van kracht is.

- a) Waarom is deze vergoeding ook in 2014 uitbetaald geweest aan de Staat?*
- b) Zijn er al plannen ondernomen om de onterechte sommen terug te vorderen?
Zo niet, waarom niet?*
- c) Indien deze gelden teruggevorderd worden, hoe wil de Bank deze gelden benutten?*
- d) Heeft de Bank plannen om de onderliggende schuld ook meteen terug te vorderen? Zo niet, waarom niet?*

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vragen 4 en 5 van Erik Geenen

Vraag 4

Voorbije jaren leerden we dat de onafhankelijke directie van de Nationale Bank totaal machteloos staat tegen de willekeur van de politici aan wie ze hun lucratieve benoeming te danken hebben. De onafhankelijke directeurs van de NBB verschuilen zich achter het smoesje dat zij de wet moeten naleven zelfs als die wet complete dwaasheid is. De voorbije twee jaar gaf de directie van de Bank noodgedwongen toe dat de Staat absoluut geen recht heeft op de uitkering van de op pagina 75 vermelde 24,4 miljoen euro.

- a) Als de ECB een informeel feestje organiseert, wordt er op één, twee, drie een nieuwe wet gefabriceerd om de datum van de algemene vergadering te verplaatsen. Waarom kunnen de onafhankelijke directeurs van de Bank niet hetzelfde forceren als hun privé-aandeelhouders jaar na jaar bestolen worden?*
- b) Als de onafhankelijke directeurs van de NBB niet de macht hebben om oneerlijke praktijken een halt toe te roepen: waarom hebben we die dure vogels dan nodig?*
- c) Beseffen de onafhankelijke directeurs van de Bank dat de Staat, enkel en alleen door deze onterechte schenking van 24,4 miljoen euro, meer ontvangt dan het totale nettodividend dat dit jaar als aalmoes aan de privé-aandeelhouders wordt uitgekeerd?*
- d) Welke acties gaat de onafhankelijke directie van de Bank ondernemen om de onterecht uitgekeerde sommen sedert 2009 terug te vorderen?*

Vraag 5

Om de zaken overzichtelijk te houden, is het misschien best om één van mijn vragen van vorig jaar, waarop trouwens een onbevredigend antwoord kwam dat bovendien niet genotuleerd werd, opnieuw te stellen. Na de Tweede Wereldoorlog hebben de privé-aandeelhouders van de NBB zware offers gebracht om de nood van het Belgische volk te lenigen. Eén van die offers was het toekennen van een lening van 35 miljard frank tegen een rente van één procent aan de Belgische Staat. De Belgische Staat kwam echter zijn verplichtingen niet na en uiteindelijk betaalde de Staat slechts één miljard frank terug en bovendien moest de NBB via een onbegrijpelijke constructie sedert 1991 jaarlijks 24,44 miljoen rente betalen op het geld dat de Staat schuldig was aan de Bank. In 1991 werd de openstaande schuld van de Staat aan de Bank omgezet in vrij verhandelbare staatsschuld. Een

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

beroorde schuldeiser moest met andere woorden een boete gaan betalen aan de schuldenaar omdat die laatste zijn verplichtingen niet nagekomen was. Deze korte inleiding om aan te geven hoe ver de absurditeit in het Nationale Bank verhaal gedreven wordt.

Nadat de privé-aandeelhouders door de wet van 2009 opnieuw een forse onteigening zonder compensatie moesten ondergaan, zijn die jaarlijkse betalingen van de bewuste 24,4 miljoen aan de Staat helemaal buitenaards en zonder vorm geworden. Tijdens de algemene vergadering van de voorbije twee jaar beloofde de onafhankelijke directie van de NBB dat zij deze onterecht aan de Staat gestorte bedragen zouden terugvorderen en dat er dan eventueel een extra dividend aan de privé-aandeelhouders zou kunnen toegekend worden.

- a) Werd aan deze onbegrijpelijke praktijk ondertussen definitief een einde gesteld?*
- b) Hoeveel miljoen euro werd er in de periode 2009-2014 onrechtmatig aan de Staat overgemaakt in dit dossier?*
- c) Werden deze sommen ondertussen terug overgemaakt aan de NBB?*
- d) Werden hierop intresten betaald door de Staat?*
- e) Heeft de onafhankelijke directie van de Bank al zicht op het moment waarop dat extra dividend zal worden uitbetaald?*
- f) Hoeveel bedroeg het verlies in koopkracht voor de Nationale Bank, die het gevolg was van het feit dat de Staat de verschuldigde 34 miljard verzuimde terug te betalen en ze in 1991 zagezegd vereffende door ze om te ruilen in verhandelbare staatsschuld?*
- g) Volgens mijn berekeningen zou het effectieve verlies voor de privé-aandeelhouders van de NBB hier ongeveer vierduizend euro per aandeel bedragen. Stemt dit overeen met de berekeningen van de onafhankelijke directie van de NBB hieromtrent?*

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING
AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS

Question 4 de Jean Schmitz

Question relative au patrimoine immobilier de la BNB

La BNB a-t-elle une idée de la valeur actuelle de son patrimoine immobilier déjà très largement amorti? Ne serait-il pas de l'intérêt de l'ensemble des actionnaires d'être mieux informés de la valeur de ce patrimoine?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vragen 10 en 17 van Erik Geenen

Vraag 10

In het verleden staken verschillende onafhankelijke directeurs van de Bank de draak met de volgens hen irrealistische schattingen van de waarde van een NBB-aandeel die sommige privé-aandeelhouders naar voor brachten. Ondertussen is gebleken dat de schattingen van die privé-aandeelhouders veel dichter de realiteit benaderen dan de onwaarschijnlijk ondergewaardeerde beurskoers van het NBB-aandeel.

Wat is de huidige waarde per NBB-aandeel van volgende activa:

- a) De participatie van de Nationale Bank in de Bank voor Internationale Betalingen?*
- b) Het vastgoed van de NBB?*
- c) De portefeuille met de rentedragende activa die eigendom zijn van de NBB?*
- d) Andere activa die toebehoren aan de NBB?*

Vraag 17

Wanneer gaat men voor de berekening van de opbrengsten van de activa, die toebehoren aan de aandeelhouders, rekening houden met een vergoeding voor het gebruik van het vastgoed van de Bank?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Vragen 1, 2, 3, 4 en 5 van Stefan Lievens
Questions 1, 2, 3, 4 et 5 de Stefan Lievens

Vraag 1 - Question 1

Welke zijn de individuele bedrijfsresultaten op de monetaire en op elk van de niet-monetaire activiteiten van de Nationale Bank?

Quels sont les résultats d'exploitation sur les activités monétaires et quel est le résultat sur chacune des activités non-monétaires de la Banque Nationale?

Vraag 2 - Question 2

Zo deze niet kunnen worden meegedeeld, volgende vraag: worden de bedrijfsresultaten op de niet-monetaire activiteiten meegedeeld of niet meegedeeld aan de ECB? Anders uitgedrukt: krijgt de ECB dezelfde jaarrekening voorgeschoteld, of krijgt zij kennis van meer details?

S'il s'avère impossible d'y répondre, la question suivante: les résultats sur les activités monétaires et non-monétaires, sont-ils communiqués à la BCE? Les comptes annuels présentés à la BCE, sont-ils identiques à ceux présentés aux actionnaires, ou sont-ils plus détaillés en ce qui concerne les résultats sur les monétaires et non-monétaires?

Vraag 3 - Question 3

Bestaat er bij het uitoefenen van deficitaire activiteiten geen gevaar op verdoken overheidsfinanciering?

Est-ce que l'exercice d'activités non-monétaires déficitaires ne contient pas le risque d'un financement d'Etat déguisé?

Vraag 4 - Question 4

Werd dit probleem (het risico op verdoken overheidsfinanciering) reeds aangekaart door de ECB in het specifieke geval van de NBB?

OVERIGE VRAGEN BETREFFENDE DE JAARREKENING **AUTRES QUESTIONS RELATIVES AUX COMPTES ANNUELS**

Dans le cas concret de la Belgique, le problème des déficits éventuels sur des activités non-monétaires (et donc le risque d'un financement déguisé de l'Etat) a-t-il déjà fait l'objet de discussions avec la BCE ?

Vraag 5 - Question 5

In artikel 10 van de Wet tot vaststelling van het organiek statuut staat te lezen: "De Bank mag, onder de voorwaarden door of krachtens de wet bepaald en onder voorbehoud van hun verenigbaarheid met de taken die van het "Europees Systeem van Centrale Banken" afhangen, belast worden met opdrachten van algemeen belang." Wat is de houding van de Nationale Bank als deze niet-monetaire activiteit deficitair wordt?

On peut lire dans l'article 10 de la Loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique: "La Banque peut, aux conditions déterminées par ou en vertu de la loi, et sous réserve de leur compatibilité avec les missions relevant du SEBC, être chargée de l'exécution de missions d'intérêt public". Quelle est/serait l'attitude de la Banque Nationale si une activité non-monétaire s'avérait déficitaire au moment où elle est chargée de l'exécuter? Quelle serait l'attitude de la Banque Nationale si une activité non-monétaire devenait déficitaire au courant de son exécution?

GOUD - OR

Vragen 11, 12 en 13 van Erik Geenen

Vraag 11

Had de Bank op 31 december 2014 nog goudleningen uitstaan?

Indien het antwoord op deze vraag bevestigend is:

- a) Over hoeveel ton gaat het?*
- b) Aan welke partijen werd dit goud ontleend?*
- c) Welke vergoeding ontving de Bank voor deze dwaze praktijken?*
- d) Hoe werd die vergoeding verwerkt in de boekhouding van de Bank?*
- e) Wanneer worden deze dwaze praktijken beëindigd?*

Vraag 12

Begrijpen de onafhankelijke directeurs van de Nationale Bank van België dat het uitlenen van waardevol fysiek goud tegen virtueel waardeloos onderpand aantoonde dat zij geen flauw benul hebben van de risico's waarmee zij hun aandeelhouders opzadelen?

Vraag 13

Blijkbaar verkocht de Bank vorig jaar weer een kleine hoeveelheid waardevol fysiek goud.

Hoe werd deze verkoop exact verwerkt in de boekhouding van de Bank?

GOUD - OR

Vraag 1 van Jaak Van Der Gucht

DE ONBESCHIKBARE RESERVEREKENING

Artikel 30 van de Organieke Wet bepaalt dat meerwaarden op de goudvoorraad, gerealiseerd als gevolg van arbitrages tegen andere externe reservebestanddelen, op een onbeschikbare reserverekening dienen geboekt. De verdere opbrengsten van de activa welke de tegenpost vormen van die reserverekening worden rechtstreeks aan de Belgische Staat toegekend.

De opbrengsten van die onbeschikbare reserverekening worden geregeld door de Overeenkomst tussen de Belgische Staat en de NBB.

- 1.1 Waar op de balans zijn die activa terug te vinden? Betreft het hier uitsluitend externe reservebestanddelen?
- 1.2 De overeenkomst herneemt de omschrijving "Het gemiddeld rendement van de netto-activa van de Bank".
 - 1.2.1 Hoeveel bedraagt het netto-activa van de Bank, gemiddeld over 2014 en per 31/12/2014?
 - 1.2.2 Uit welke balansposten zijn deze netto-activa samengesteld?
- 1.3 Over het volledige boekjaar bedraagt het saldo van die reserverekening 298,9 miljoen euro, en de vergoeding welke de Belgische Staat ontvangt bedraagt 9,3 miljoen euro.

Dit veronderstelt een opbrengst van 3,11 %.

 - a) de rentebaten van de activa exclusief de statutaire beleggingen bedragen 825,3 miljoen euro (of een opbrengst van 1,66 %);
 - b) de rentebaten van de externe reserves bedragen 69 miljoen euro (of een opbrengst van 0,5 %);
 - c) de globale rentebaten bedragen dus 894,3 miljoen euro (of een opbrengst van 1,42 %).

Van waar is dit belangrijk verschil in rendement afkomstig?
- 1.4 De toelichting 24 geeft geen enkele informatie omtrent de berekening van deze vergoeding, op welke basis en methode deze gebeurt noch de reden waarom de NBB deze vergoeding jaarlijks moet betalen.

In navolging van de transparantie welke de NBB toont bij de berekening van haar dividend, past het deze berekening en informatie op te nemen zowel in de toelichtingen van het jaarverslag als op haar webpagina.
- 1.5 Wordt de onbeschikbare reserverekening mee in aanmerking genomen bij de berekening van de notionele interestaftrek?

GOUD - OR

Vraag 14 van Erik Geenen

De jongste dertien jaar was het goud, dat zonder enige twijfel eigendom is van de Bank, volgens de onafhankelijke directie van de Bank en een aantal corrupte rechters achtereenvolgens:

- 1. van niemand en van iedereen;*
- 2. eigenlijk van de Staat;*
- 3. een soort van fiduciaire eigendom;*
- 4. een actief dat tot het vermogen van de Bank behoort.*

Recentelijk beweerde de advocaat van de Bank voor de rechtbank dat het goud van de NBB in feite een soort van bevroren vermogen is.

- a) Kunnen de onafhankelijke directeurs van de Bank na dertien jaar eindelijk eens uitleggen hoe de vork nu juist aan de steel zit?*
- b) Hoe komt het dat al het smeltwater altijd naar de Staat vloeit als een deel van dat bevroren vermogen verkocht wordt?*

GOUD - OR

Vragen 2 en 3 van Frank Hoste

Vraag 2

Vraag omtrent het eigenaarschap van het goud

In een artikel in de krant De Tijd van 17/04/2015 met als titel "Gehakketak rond Belgisch goud na 13 jaar nog lang niet ten einde" is te lezen:

Het jaarverslag 2001 van de Nationale Bank heeft het over: "De goud- en deviezenreserves van de Bank".

Het jaarverslag 2002 van de Nationale Bank stelt: "De Bank treedt op als houder en beheerder van de officiële goud- en deviezenreserves van België".

De jaarverslagen 2007 - 2014 van de Nationale Bank hebben het over: "De officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat".

Waarom heeft de Nationale Bank haar standpunt betreffende het eigenaarschap van de goudreserves in het verleden meermaals gewijzigd?

Is het standpunt omtrent het eigenaarschap van de goudreserves dat door de Nationale Bank in het jaarverslag van 2014 wordt ingenomen het definitieve standpunt?

Vraag 3

Vraag omtrent het eigenaarschap van het goud

Behoort het goud tot het eigen vermogen van de Nationale Bank of tot het vreemd vermogen van de Nationale Bank?

GOUD - OR

Vragen 2, 3, 4, 5 en 6 van Jaak Van Der Gucht

Vraag 2

HET BEGRIP "EEN DOELVERMOGEN"

Via de Wet van 2 augustus 2002 werd het artikel 9bis en het begrip "doelvermogen" in de Organieke Wet (van 22 februari 1998) ingevoerd.

- 2.1 Kan de NBB een volledige en begrijpbare omschrijving geven van wat zij onder het begrip "doelvermogen" verstaat?
- a) Een overdracht van eigen vermogen?
Van wie heeft zij dit ontvangen? Hoe werd dit boekhoudkundig geregistreerd?
- b) Vermogen bruikbaar om een bepaald doel te realiseren?
In welke mate en op welke manier beïnvloedt dit de uiteindelijke eigendomsrechten wanneer (een deel van) dit doelvermogen niet langer nodig wordt bevonden?
Welke wettelijke bepalingen geven aan dat de uiteindelijke eigendomsrechten van deze activa niet bij de aandeelhouders van de NBB liggen?
- c) Hoe weerstaat deze verklaring de vergelijking met de daadwerkelijke handelswijze van de ECB?
Als de ECB gedeeltes van haar doelvermogen verkoopt, keert zij meerwaarden uit aan haar aandeelhouders (de eigenaars van de ECB, zijnde de NCB's)?
- 2.2 In welke mate kan de gewone invoering van een begrip als "een doelvermogen", op zichzelf, de werkelijke eigendomsrechten van een actief van een vennootschap wijzigen of beperken?
En die van haar aandeelhouders? Zonder dat hier enige compensatie aan verbonden is?
- 2.3 Als de NBB in eerdere rechtszaken stelt dat de eigendom van de goudvoorraad nooit veranderd is, ook niet door de invoering van het artikel 9bis en het begrip doelvermogen (en de rechtbank bevestigt deze stelling):
- 2.3.1 Kan zij nu uitdrukkelijk aan haar aandeelhouders bevestigen dat zij altijd de volwaardige eigenaar is geweest van haar goudvoorraad? Dat deze goudvoorraad tot haar eigen vermogen behoort, in de betekenis van het burgerlijk wetboek?

GOUD - OR

- 2.3.2 *Als zij aanvoert er niet vrij te kunnen over beschikken, wijzigt dit op zich iets aan de eigendomsrechten van de aandeelhouders? Welke wettelijke bepalingen maken dan wel dat die aandeelhouders geen eigendomsrechten hebben?*
- 2.3.3 *Hoe verklaart zij de gewijzigde communicatie in (de toelichtingen in) haar jaarverslagen (van "de goud- en deviezenreserves van de Bank", over "de Bank treedt op als houder en beheerder van de officiële goud- en deviezenreserves van België" naar "de officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat")?*
- 2.3.4 *Vindt de NBB dat de omschrijving in het artikel 9bis ("de officiële goud- en deviezenreserves van de Belgische Staat") een correcte omschrijving is van de reële eigendomsrechten van die reserves? Kunnen die reserves tegelijkertijd tot het vermogen behoren van de NBB (wat zij nu uitdrukkelijk stelt) en toch eigendom zijn van de Belgische Staat?*
- 2.4 *De "officiële externe reserves" zijn uit verschillende componenten samengesteld, het geheel ervan wordt (sedert 2002) wettelijk bepaald als zijnde "een doelvermogen". Hoe verantwoordt de NBB dat de risico's en de (positieve en negatieve) resultaten van dit doelvermogen voor rekening van de NBB zijn, en dus bij haar aandeelhouders terechtkomen?
Van alle componenten, behalve de meerwaarden van de goudvoorraad.*
- 2.5 *De minwaarden op de goudvoorraad komen daarentegen wel voor rekening van de aandeelhouders, gerealiseerd of niet. Acht de NBB dit redelijk? Denkt zij dat dergelijke behandeling voor een rechtbank kan worden gerechtvaardigd en verdedigd?*
- 2.6 *Volgens de NBB kunnen de aandeelhouders geen aanspraak maken op de meerwaarden van de goudvoorraad.*
- 2.6.1 *Omdat het een doelvermogen betreft? Uitdrukkelijk: ook niet als zij niet langer nodig zijn om dit doel te realiseren?*
- 2.6.2 *Omdat zij volgens artikel 30 in een onbeschikbare reserverekening dienen te worden geboekt? Uitdrukkelijk: wat als de vennootschap wordt vereffend?*
- 2.6.3 *Wanneer de NBB goud aankoopt, en dit daarna:*
- 1) *zelf met een meerwaarde van vb. 50 % verkoopt, zouden de aandeelhouders op geen enkel moment aanspraak kunnen maken op die meerwaarde?*
 - 2) *tegen dezelfde prijs overdraagt aan de ECB (en daar een vordering voor in ruil krijgt), die deze voorraad later met eenzelfde meerwaarde verkoopt, kan de ECB deze winst aan de NBB uitkeren en ontvangen de aandeelhouders van de NBB wel hun aandeel in deze meerwaarde?*

GOUD - OR

Vanwaar het onderscheid?

2.7 *De NCB's hebben een deel van hun officiële externe reserves overgedragen aan de ECB. Deze overdrachten van eigen vermogen zijn een doelvermogen voor de ECB, de NCB'S kregen in ruil hiervoor een vordering ingeschreven op de balans van de ECB.*

Als de ECB meerwaarden realiseert op dit doelvermogen, komt dit resultaat altijd bij haar aandeelhouders terecht.

Voor de ECB is "doelvermogen" geen beperking aan de eigendomsrechten van haar aandeelhouders. Welke wettelijke bepalingen rechtvaardigen deze houding voor NBB dan wel?

Vraag 3

DE VERGELIJKING VAN DE NBB DIENT TE WORDEN GEMAAKT MET ANDERE CENTRALE BANKEN, NIET MET "GEWONE NAAMLOZE VENNOOTSCHAPPEN"

NBB heeft altijd gezegd niet zomaar een "gewone naamloze vennootschap" te zijn, dat zij een centrale bank is en bijgevolg met centrale banken dient te worden vergeleken. In de FAQ's op haar webpagina stelt NBB dat de vergelijking met DNB gewettigd is, en op basis van volgende beschrijving klopt dit inderdaad.

DNB werd opgericht op 25/03/1814, de NBB op 8 mei 1850. Beiden volledig met privékapitaal en onder de vorm van een naamloze vennootschap. Beiden verkregen het monopolie op de emissie van de bankbiljetten voor hun land, en beiden dienden hierbij een bij wet opgelegde dekkingscoëfficiënt te respecteren.

Beiden kenden een sterk met elkaar vergelijkbaar historisch verloop, kregen grotendeels dezelfde opdrachten en bevoegdheden te vervullen, en dienden natuurlijk te werken onder dezelfde internationale monetaire omstandigheden.

DNB werd in 1948 genationaliseerd en heeft sedert dat moment enkel de Nederlandse Staat als aandeelhouder. In hetzelfde jaar is de Belgische Staat toegetreden tot het kapitaal van de NBB, via de inbeslagname van de "oorlogswinsten" van de vennootschap.

Op hetzelfde moment treden beide centrale banken toe tot het ESCB, beiden zijn zij aandeelhouder van de ECB en hebben de toepassing van de (principes van de) Richtsnoeren onderschreven.

- *Beide centrale banken boeken hun goudvoorraad op het actief van hun balans, en de ongerealiseerde meerwaarden in "Herwaarderingsmeerwaarden" (een*

GOUD - OR

balanspost welke altijd tot het eigen vermogen van een centrale bank dient gerekend).

- *Bij effectieve realisatie van die meerwaarden boekt DNB deze over naar haar (beschikbare) "Algemene reserve", een balanspost onder haar "Kapitaal en reserves". Haar eigen vermogen dus.*

Wanneer NBB deze meerwaarden realiseert boekt zij deze over naar de "Onbeschikbare reserverekening", een balanspost onder "Overige passiva". Haar vreemd vermogen dus.

- *De verdere opbrengsten van de activa die de tegenpost vormen van de gerealiseerde meerwaarden op goud (de "Algemene reserverekening") worden bij DNB via de resultatenrekening aan de aandeelhouders uitgekeerd. Voor NBB gaan deze, wegens de bepalingen van het artikel 30, rechtstreeks naar "de Soevereine Belgische Staat".*

- 3.1 *Op basis van welke geldige wettelijke bepaling wordt de onbeschikbare reserverekening onder het "Vreemd vermogen" van de vennootschap/centrale bank NBB geplaatst?*
- 3.2 *Wanneer NBB stelt dat de goudvoorraad effectief tot haar vermogen behoort, en de ongerealiseerde meerwaarden consequent als eigen vermogen toont in haar balans: op basis van welke wettelijke bepaling worden deze bij effectieve realisatie beschouwd als vreemd vermogen?*
- 3.3 *Is deze werkwijze consequent en gerechtvaardigd? Is deze niet in strijd met haar eigen overtuiging? Met de principes vervat in de Richtsnoeren van de ECB?*
- 3.4 *Acht de NBB het normaal dat de opbrengsten van eigen vermogen niet aan de aandeelhouders toekomen, doch wel aan de Soevereine Belgische Staat?*
- 3.5 *Speelt de wijziging van de Organieke Wet van 22 februari 1998 hierin nog een rol? Ter verduidelijking: bij die gelegenheid werd het artikel 20bis geschrapt en vervangen door het huidige artikel 30, en werd hierbij de clause weggelaten welke de bestemming van de onbeschikbare reserverekening diende te regelen bij de vereffening van de vennootschap Nationale Bank van België.*

Vraag 4

HET EIGEN VERMOGEN VAN DE NATIONALE BANK VAN BELGIË NV

- 4.1 *Welke posten rekent de NBB tot haar eigen vermogen?*

GOUD - OR

- 4.2 "De financiële soliditeit en onafhankelijkheid van de Bank primeren" (Jaarverslag pagina 60).
- 4.3 Wat wordt bedoeld met "de onafhankelijkheid van de Bank", in dit opzicht?
- 4.3.1 Waarom werd, na betaling van het dividend, niet alle resterende winst gereserveerd over 2014? Gezien de talrijke erkende risico's, waarom werd het aandeel van De Staat niet ingehouden, en gereserveerd?
- 4.3.2 Kan NBB met een negatief eigen vermogen werken, zoals bepaalde centrale banken dit wel kunnen? Waarom wel, of waarom niet?
- 4.3.3 Hoe ziet de NBB het verloop wanneer ze echt belangrijke verliezen moet dragen? Verliezen welke niet kunnen worden opgevangen door het jaarresultaat? En niet kunnen worden opgevangen door haar (beschikbaar) eigen vermogen?
- 4.3.4 Kan zij, in het laatste geval, de meerwaarden op al haar activa (haar eigen vermogen) aanwenden om dergelijke verliezen op te vangen? Indien niet, heeft NBB dan vooraf alles gedaan om haar soliditeit en vooral haar onafhankelijkheid te verzekeren?
- 4.3.5 Indien het kapitaal dan ontoereikend blijkt te zijn: hoe ziet NBB te moeten handelen om haar opdrachten te kunnen verderzetten? Een beroep doen op de aandeelhouders?
- 4.3.6 Artikel 30 regelt "de meerwaarden die worden gerealiseerd als gevolg van arbitrages van goudactiva tegen andere externe reservebestanddelen". Als de NBB een deel van haar goudvoorraad verkoopt tegen euro's, gelden de bepalingen van artikel 30 dan ook?
Met andere woorden: kan zij op die manier wel vrij beschikken over de verkoopopbrengsten van haar goudvoorraad, om bijvoorbeeld verliezen op te vangen?
- 4.3.7 Of is inderdaad altijd de tussenkomst van de Wetgever vereist wanneer de NBB over haar gerealiseerde meerwaarden op haar goudvoorraad wenst te beschikken? Is hier dan voldaan aan de voorwaarden welke IMF en ECB stellen omtrent de definities voor officiële externe reserves en de onafhankelijkheid ten overstaan van de Staat?
- 4.4 Wanneer de NBB in een lopende rechtszaak stelt dat "de goudvoorraad tot haar vermogen behoort":
- 4.4.1 bedoelt zij dan tot haar eigen of haar vreemd vermogen?
- 4.4.2 Indien zij bedoelt tot haar vreemd vermogen: op basis van welke wettelijke bepalingen steunt zij zich dan? Speelt het vroegere artikel 20bis (geldig tot 22 februari 1998) hierbij nog een rol?
- 4.4.3 Indien zij bedoelt tot haar eigen vermogen: waarom is zij niet consequent in de boekhoudkundige presentatie van dat eigen vermogen? Immers,

GOUD - OR

ongerealiseerde meerwaarden worden langdurig opgenomen in de post "Herwaarderingsmeerwaarden" doch worden, bij effectieve realisatie, overgebracht naar het vreemd vermogen.

- 4.4.4 *Waar liggen de belangen voor de NBB om zich ten koste van alles te verzetten tegen deze correcte weergave?*

Vraag 5

DE RISICO'S VERBONDEN AAN DE ECB-PROGRAMMA'S

- 5.1 *De aandeelhouder van DNB heeft gekozen voor een overeenkomst waarbij de Bank jaarlijks 95 % van de winst uitkeert. Dit eigen vermogen is op die manier niet langer binnen de vennootschap beschikbaar om latere verliezen op te vangen. De Nederlandse Staat verleent een staatswaarborg aan DNB voor haar "crisisgerelateerde activa".*
- 5.2 *De overdracht van het aandeel in de winst voor de Belgische soevereine Staat komt op hetzelfde neer. Waarom verleent de Belgische Staat in ruil geen staatswaarborgen op deze programma's? Of heeft NBB daar nog niet om gevraagd?*
- 5.3 *De garantieregeling voor crisisgerelateerde activa van DNB: DNB maakt in haar jaarverslag een berekening van enerzijds haar "Financieel risico" (bepaald op 9,3 miljard euro) en anderzijds haar eigen vermogen (7,9 miljard euro). De Nederlandse regering heeft een (premienvrije) onvoorwaardelijke garantie met een plafond van 5,7 miljard verstrekt (ter indekking van mogelijke verliezen op een deel van de risico's in de monetaire portefeuilles).*
- 5.4 *Kan de NBB eenzelfde berekening afleveren (van haar financieel risico, t.o.v. haar bruikbaar eigen vermogen), gebaseerd op de cijfers op haar eigen balans?*
- 5.5 *Bestaan er overeenkomsten tussen de Belgische Staat en de NBB waarbij de soevereine Belgische Staat zich ertoe verbindt de verliezen van haar centrale bank op te vangen?*
- 5.6 *Als de ECB en de NCB's enig succes kennen met hun programma's (en enige inflatie kunnen creëren) valt het te verwachten dat de rentevoeten zullen stijgen. Daarnaast vallen schuldherschikkingen voor bepaalde landen niet uit te sluiten.*
- 5.6.1 *Hoe schat de NBB onder dergelijke omstandigheden (met - fors - lagere obligatiekoersen tot gevolg) de logische verliezen op te zullen vangen?*

GOUD - OR

5.6.2 *Zal het gedwongen moeten verkopen uit de statutaire portefeuille niet leiden tot incasseren van bijkomende verliezen (want die obligaties kunnen dan niet worden aangehouden tot de vervaldag)?*

Vraag 6

DIVERSE

6.1 *Acht de NBB de tijd gekomen om haar aandeelhouders op ondubbelzinnige en transparante wijze correct te informeren omtrent hun exacte vermogensrechten en gelopen risico's? In het verleden werd door de verantwoordelijken van de NBB immers bij herhaling gesteld dat het aandeel NBB een veilige belegging betreft, een soort van geïndexeerde obligatie.*

6.2. *Ik verwijs hierbij naar het Arco-dossier, waar de aandeelhouders steeds een identiek verhaal hebben gekregen, doch waar uiteindelijk 800.000 slachtoffers zijn gevallen, onder andere door de crisisgerelateerde programma's van de ECB, de sterk gedaalde rente en de buitensporige overheidsschulden zijn de risico's voor de particuliere aandeelhouders van de NBB sterk toegenomen.*

De correcte afbakening en bescherming van het eigen vermogen is van groter belang dan ooit.

6.3 *Ik herhaal het belang van volgende, op eerdere vergaderingen en briefwisseling reeds voorgesteld:*

6.3.1 *het onmiddellijke herstel van de volwaardige vermogensrechten van de aandeelhouders van de Nationale Bank van België nv (de eigenaars van de vennootschap);*

6.3.2 *een transparant, ondubbelzinnig en waarheidsgetrouw beeld geven van het vermogen van de NBB (en haar aandeelhouders);*

6.3.3 *in navolging van de andere centrale banken met privé-aandeelhouders: alle aandelen verplicht op naam laten brengen;*

6.3.4 *de schrapping van de overbodige en absurde beursnotering (welke de aandeelhouders bovendien geen exit-mogelijkheden tegen redelijke voorwaarden biedt);*

6.3.5 *en deze vervangen door een systeem van rechtstreekse wederinkoop van aandelen door de NBB zelf, dit tegen een correcte en eerlijke waarde van een aandeel NBB (berekend door de Regentenraad, op basis van de correcte en op transparante wijze gecommuniceerde criteria).*

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Vragen 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 en 17 van Stefan Lievens
Questions 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 et 17 de Stefan Lievens

Vraag 9 - Question 9

In artikel 38 van de statuten van de Nationale Bank van België bestaat een interdictie op het cumuleren van mandaten. Er kan worden vastgesteld dat elke directeur ten minste een tiental mandaten heeft buiten de NBB, weliswaar in niet-commerciële instellingen. Vormen deze mandaten en de netwerking die daarmee gepaard gaat, geen beletsel voor de onafhankelijkheid van directeurs? Zijn deze mandaten in overeenstemming met artikel 15 van de statuten van de Nationale Bank - bestaat er geen gevaar op beïnvloeding door "enig ander orgaan"?

L'article 38 des statuts de la Banque Nationale interdit le cumul des mandats: or, chacun des directeurs cumule au moins une dizaine de mandats en dehors de la BNB, que ce soit dans des sociétés non-commerciales ou dans des organismes publics sans activité industrielle, commerciale ou financière. Ces mandats et les réseaux développés ainsi n'empêchent-ils pas l'exercice indépendant du mandat de directeur? Dans quelle mesure donc ces mandats sont-ils en accord avec les statuts de la Banque Nationale? N'existe-t-il pas un risque que les membres des organes de décision (dans lesquels peut être inclus le Conseil de Régence) pourraient solliciter ou accepter des instructions de "tout autre organisme"?

Vraag 10 - Question 10

Is een gebeurlijke bezoldiging binnen deze netwerking niet van aard de onafhankelijkheid van de directeurs in het gedrang te brengen? Wat als dat toch gebeurt?

Une rémunération dans une société ou un organisme, autre que la Banque Nationale, ne pourrait-elle mettre en péril l'indépendance des membres des organes de décision? Que se produit-il si une rémunération est accordée en dehors du mandat auprès de la Banque Nationale? Est-elle portée en diminution du traitement au sein de la Banque Nationale?

Vraag 11 - Question 11

Een vraag in verband met de bezoldiging: hoort de Nationale Bank niet autonoom haar remuneratiebeleid voor de Directeurs en (zelfs) de personeelsleden te

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

bepalen? Is invloed daarop van buitenaf (daarmee wordt in eerste instantie de Overheid bedoeld) niet van aard de onafhankelijkheid van de NBB in het gedrang te brengen?

Une question en ce qui concerne les traitements du gouverneur, des directeurs et même des cadres: la Banque Nationale n'a-t-elle pas comme mission de fixer ces traitements de façon complètement autonome sans ingérence du monde politique? Est-ce qu'une ingérence extérieure (surtout politique) ne serait pas de nature à ébranler l'indépendance de la BNB?

Vraag 12 - Question 12

In de Wet van 22 februari 1998 staat in artikel 26 § 1 een cumulverbod opgetekend. "Met de goedkeuring van de Minister van Financiën" kan daarvan afgeweken worden. Maakt dit artikel de directeur niet afhankelijk van de willekeur van de Minister van Financiën? Is dit artikel verenigbaar met de geest van onafhankelijkheid zoals vastgelegd in het Verdrag?

L'article 26 § 1 de la Loi du 22 février 1998 mentionne une interdiction de cumul pour les directeurs: mais une dérogation est possible "moyennant l'approbation du Ministre des Finances". Cet article ne soumet-il pas ce directeur au bon-vouloir du Ministre et ne l'expose-t-il pas à des pressions? Cet article est-il conciliable avec l'esprit d'indépendance du Traité?

Vraag 13 - Question 13

In 2013 was een directeur lid van het Strategisch Comité van het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten. Het ging daarbij om een bezoldigd mandaat. Kan het aannemen van dergelijk politiek - en bezoldigd - mandaat de onafhankelijkheid van een directeur niet in het gedrang brengen? Geschiedde de uitoefening van dat mandaat met de goedkeuring van de toenmalige Minister(s) van Financiën?

En 2013, un des directeurs était membre du Comité Stratégique de la Fédération Nationale des Mutualités Socialistes. Il s'agissait en outre d'un mandat rémunéré. L'acceptation et l'exercice d'un mandat politique et rémunéré ne pourraient-ils ébranler l'indépendance d'un directeur? L'acceptation de ce mandat l'a-t-elle été "moyennant" l'approbation du Ministre des Finances"?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Vraag 14 - Question 14

De NBB heeft een reeks monetaire en een reeks niet-monetaire (overheids-) opdrachten. Wat is de aansprakelijkheid van de gouverneur bij de uitoefening van de niet-monetaire opdrachten? Kan de gouverneur worden afgezet, zo hij voor een fout bij de uitoefening van de "niet-monetaire" activiteiten op "ernstige wijze tekort is geschoten"?

La BNB remplit une série de missions monétaires d'une part et d'intérêt public d'autre part. Comment faut-il comprendre la responsabilité du gouverneur dans l'exercice des missions d'intérêt public? Comment le gouverneur peut-il être contraint à la démission "s'il a commis une faute grave" pour les missions d'intérêt public non-monétaires?

Vraag 15 - Question 15

Als een gouverneur kan worden ontslagen voor fouten buiten zijn opdracht van monetair beleid, moet het beleid van de Centrale Bank dan worden opgesplitst in "beschermde" en "niet beschermde" bevoegdheden? Zou dat kunnen betekenen dat de Raad van State of een "gewone" rechtbank (en dus niet het Europees Hof van Justitie) de afzetting mag beoordelen? Of heeft de gouverneur ook daarvoor een beroepsmogelijkheid bij het Europees Hof van Justitie, die dan de toepassing van Belgisch Recht moet gaan beoordelen?

Si le gouverneur peut être démis de ses fonctions dans le cas où il a commis une faute grave dans l'exercice des missions non-monétaires, quels sont ses moyens de défense? Doit-il s'adresser au Conseil d'Etat ou devant un Tribunal (et donc pas devant la Cour Européenne de Justice), ou bien le gouverneur dispose-t-il de moyens de recours devant la Cour Européenne de Justice, qui devrait alors statuer sur un problème de droit belge?

Vraag 16 - Question 16

In de Regentenraad zijn er vertegenwoordigers van "representatieve organisaties". Moet daaruit worden besloten dat het behoren tot een "representatieve organisatie" belangrijker is en voorrang heeft op de deskundigheid van een kandidaat? Hoe deskundig zijn de leden van de Regentenraad op het vlak van monetaire aangelegenheden?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

L'article 35 des statuts stipule que "Deux régents sont choisis sur proposition des organisations les plus représentatives des travailleurs. Trois régents sont choisis sur proposition des organisations les plus représentatives de l'industrie et du commerce, de l'agriculture et des classes moyennes." Faut-il en conclure que le fait d'être membre d'une organisation représentative prime devant la compétence pour être nommé Régent? Quel est le degré de compétence en matière monétaire, économique et juridique de chacun de ces membres?

Vraag 17 - Question 17

Is de keuze van een lid van een "representatieve organisatie" als lid van de Regentenraad verenigbaar met de onafhankelijkheid van de Centrale Bank en met de geest van artikel 283 lid 2 van het VWEU?

Est-ce que la désignation d'un membre d'une "organisation représentative" comme membre du Conseil de Régence est compatible avec l'article 283 alinea 2 du TFUE?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Vragen 3, 4, 5 en 6 van Rogier Barberien

Vraag 3

Kan de Bank een gedetailleerd overzicht geven hoeveel de beursnotering (gaande van noteringskosten op Euronext tot de kosten van uitbetaling dividend en organiseren van de algemene vergadering) de vennootschap kost?

Vraag 4

De Nationale Bank stelt dat zij een organisatie is die het algemene belang dient. Daar is op zich niets mis mee, maar samen met twee andere centrale banken (de Griekse en de Zwitserse centrale bank) is zij ook beursgenoteerd en in het geval van de NBB bezitten de privé aandeelhouders ongeveer de helft van de aandelen. Welke stappen wil de Bank ondernemen om aandeelhouderswaarde voor haar aandeelhouders te genereren?

Vraag 5

Zoals eerder gezegd is de Nationale Bank van België beursgenoteerd. Kan de Bank toelichten welk nut deze notering nog heeft gezien er geen kapitaal meer via de beurs wordt opgehaald door de Bank en de bevoegdheden die de aandeelhouders genieten op de algemene vergadering sterk beperkt zijn ten voordele van de Regentenraad. Is de Bank zich hiervan bewust? Zo ja, welke stappen wil de Bank ondernemen om dit op te lossen? Behoort een openbaar bod op de uitstaande aandelen tot de mogelijkheden?

Vraag 6

Al jaren is de beurskoers een fractie van de werkelijke waarde van de vennootschap.

- a) Welke stappen wil de Bank ondernemen om deze discrepantie weg te werken?*
- b) Volgens ere-gouverneur Luc Coene is de beurskoers een totstandkoming van vraag en aanbod. De Nationale Bank is jammer genoeg een aandeel dat behoort tot de groep van aandelen die de hoogste nominale waarde heeft op Euronext Brussel. Dit heeft als implicatie dat de handel daarom niet zo vanzelfsprekend is. Een splitsing van het aandeel in duizend kan hierbij een oplossing vormen (zie Care property invest waarvan de handel een veelvoud*

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

- werd en er een betere afstemming tussen vraag en aanbod kwam na de split).
Is dit al eens overwogen door de Bank? Zo nee, waarom niet?*
- c) Heeft de algemene vergadering de bevoegdheid om het aandeel te splitsen of is dit voorbehouden aan de Regentenraad?*

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Question 5 de Jean Schmitz

Question relative aux actions de la BNB en déshérence

La BNB a-t-elle une idée du nombre d'actions, anciennement au porteur, tombées en déshérence (perdus ou détruites) et ceci sur base du dividende non encaissé?

A la fin du long processus de dématérialisation, à qui reviendront les droits sociaux relatifs à ces actions?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Questions de Claude Devillers

Travailleurs BNB au service de tiers

Pouvez-vous nous certifier qu'il n'y a pas de personnes, budgétisées à la BNB, qui seraient au service d'un tiers (personne physique, société, administration,...); comme c'est le cas avec 2 personnes du «cabinet» de Mr Fontenoy (SNCB) qui sont rémunérées par la SNCB mais qui prestent au cabinet du ministre Didier Reynders? Qu'il s'agisse de paiement «sonnant et trébuchant» ou tout autre avantage octroyé (ou payé) sur les deniers de la BNB? Si non, veuillez nous en détailler les missions, les destinataires ainsi que les coûts y liés.

Nomination de Monsieur Guy Quaden chez Dexia

Est-il vrai que Guy Quaden a été nommé dans les plus hautes sphères de Dexia, peu après son départ de la BNB?

Dans l'affirmative, ne saute-t-il pas aux yeux l'incompatibilité déontologique de cette nomination, considérant qu'en tant que gouverneur «national», ce même Guy Quaden avait la charge de surveiller le bon fonctionnement de ladite Dexia? Y a-t-il une série de cas prévus par la BNB pour éviter toute confusion d'intérêt et toute incompatibilité éthique et déontologique?

Monsieur Dufresne

Qu'est-il advenu du secrétaire, nommé par Mr Coene, Mr Dufresne?

Quelle fonction remplit-il?

Club

Comment se fait-il que la BNB a vendu son Clubhouse à une commune réputée en «faillite» et de fait, sous tutelle financière de la Région Bruxelles-capitale?

Quel en a été le montant? Où le retrouve-t-on dans le bilan BNB? Est-il «caché» hors bilan?

Collections d'oeuvres d'art

La BNB a-t-elle une politique d'acquisition d'oeuvres d'art?

Quelle en est la finalité?

Comment est gérée cette politique? Par qui? Combien cela coûte-t-il en charges?

Pouvez-vous mettre à notre disposition, un catalogue reprenant les œuvres d'art acquises par la BNB, ainsi que les montants y référant (pièce par pièce)?

BNB, entreprise durable

Comment se font les voyages des cadres BNB pour la BCE?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

BNB – paradis fiscaux

La BNB peut-elle affirmer qu'aucun membre de la direction n'a de compte(s) bancaire(s) dans des «paradis fiscaux»?

La Banque demande-t-elle à tout haut cadre et tout membre de la direction, une déclaration sur l'honneur à cet égard?

Ces mêmes personnes sont-elles soumises à l'obligation d'une déclaration de patrimoine, préalablement à l'exercice de leur mandat?

La BNB a-t-elle déjà dressé une liste des pays pouvant être catalogués comme paradis fiscal?

Externalisation – consultance extérieure

La BNB a-t-elle recours à l'externalisation de certaines tâches?

Si oui lesquelles? Et à qui sont-elles confiées?

Est-il vrai que la BNB a recours à un «call center» basé hors Belgique? Si oui, dans quel(s) pays? Pour quelle(s) raison(s)?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Vraag 8 van Frank Hoste

Vraag omtrent het standpunt van de Nationale Bank betreffende het Zilverfonds

In het voorbije jaar werd het Zilverfonds van Johan Vande Lanotte volledig opgedoekt. Er was ook geen enkele socialist meer bereid om het te verdedigen. Wat iedereen met een beetje gezond verstand al lang wist werd eindelijk officieel bevestigd:

Het Zilverfonds bleek een lege doos te zijn.

Er was geen sprake van echte spaargelden.

In de plaats daarvan "belegde" de regering in haar eigen staatsleningen.

Deze staatsleningen waren bovendien van een apart type, namelijk "schatkistbons Zilverfonds". Op deze manier kon de regering "gevonden" middelen toch uitgeven en tegelijk doen alsof er geld opzij staat. Deze manier van werken kan vergeleken worden met iemand die 100 euro kapitaal in een vennootschap stopt en deze er vervolgens weer uithaalt tegen een schuldbekentenis. De 100 euro kan worden uitgegeven, maar toch kan de claim gemaakt worden dat er een "vermogen" van 100 euro in de vennootschap zit.

Het blijkt dat zowel voormalig Vicegouverneur van de Nationale Bank van België Mevrouw Françoise Masai als voormalig Directeur van de Nationale Bank van België Norbert De Batselier lid waren van de raad van bestuur van het Zilverfonds.

Waarom heeft de Nationale Bank als onafhankelijke instelling nooit haar mening gegeven over het Zilverfonds?

Wat is het huidige standpunt van de Nationale Bank betreffende het Zilverfonds?

Beschouwt de Nationale Bank het voormalige Zilverfonds als een echte spaarpot of als een bedrieglijke constructie?

Is de Nationale Bank materieel of intellectueel betrokken geweest bij het opzetten van het Zilverfonds?

Hoeveel heeft het Zilverfonds uiteindelijk aan de Belgische belastingbetaler gekost?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Vragen 15, 19, 20 en 6 van Erik Geenen

Vraag 15

Sinds de recentste onteigening zonder compensatie van de privé-aandeelhouders van de Bank in 2009 mogen de onafhankelijke gouverneurs de vergoeding, die hij ontvangt van de Bank voor Internationale Betalingen, in eigen zak steken terwijl deze vergoeding voor de onteigening van 2009 toekwam aan de NBB. Hoeveel ontving onafhankelijk gouverneur Coene vorig jaar van de BIB?

Vraag 19

Eind vorig jaar werd onafhankelijk SPA-directeur De Batselier opgevolgd door NVA-afgevaardigde Tom Dechaene. Hoe komt het dat het CV van onafhankelijk directeur Dechaene nog steeds niet voorhanden is op de website van de Nationale Bank?

Vraag 20

Enkele maanden geleden werd vice-gouverneur Mathias Dewatripont gedegradeerd en vervangen door onafhankelijk Didier Reynders' directeur Pierre Wunsch. Dit wekte op alle fronten verbazing op.

Professor Mathias Dewatripont is een internationaal gewaardeerd econoom met een indrukwekkend CV en een baken van hoop in de poel van politieke incest bij de Nationale Bank van België.

Onafhankelijk vice-gouverneur Pierre Wunsch legde, gelet op zijn CV, een indrukwekkend politiek parcours af doch viel tijdens de jongste algemene vergaderingen verschillende keren door de mand omwille van zijn gebrek aan kennis over monetaire aangelegenheden, goud en de geschiedenis van de Nationale Bank.

Kan de onafhankelijke directie van de Bank eens duidelijk uitleggen waarom onafhankelijk vice-gouverneur Pierre Wunsch beter gekwalificeerd is om, in geval van nood, onafhankelijk gouverneur Smets op te volgen dan professor Dewatripont?

Met andere woorden: op welke vlakken is Pierre Wunsch meer geschikt dan professor Mathias Dewatripont om gouverneur van de Nationale Bank te worden?

GOVERNANCE - GOUVERNANCE

Vraag 6

Blijkbaar zijn de onafhankelijke directeurs heel stipt in het naleven van de wetten die, door de mensen die hen benoemd hebben, gestemd worden. Gelet op het feit dat de onafhankelijke directeurs van de NBB sedert 2002 elke dialoog met hun privé-aandeelhouders geweigerd hebben: bestaat er een wet die zegt dat de onafhankelijke directeurs van de Nationale Bank geen contact mogen hebben met hun privé-aandeelhouders die 50 % van het kapitaal in handen hebben?