|  |
| --- |
| **Rapport circonstancié concernant les travaux relatifs à [nom de l’établissement] pour l’exercice [xxxx]** |
| Executive summary: |
| 1. **Analyse du suivi du plan d’audit et des éléments d’information communiqués en complément à l’autorité de contrôle** |
|  |
| * ***difficultés rencontrées dans la réalisation du plan d’audit et modifications qui y ont été apportées*** |
|  |
| * ***passage en revue des travaux d’audit importants qui auraient été effectués en complément de ceux prévus initialement, et la motivation de ceux-ci*** |
|  |
| * ***carences constatées au niveau des fonctions de contrôle indépendantes qui ont une incidence importante sur l’opinion d’audit*** |
|  |
| * ***autres problèmes*** |
|  |
| 1. **L'ensemble des recommandations du commissaire au comité de direction et les lacunes constatées dans la mesure où elles n’ont pas été mentionnées dans les recommandations du commissaire au comité de direction.** |
|  |
| 1. **La suite qui a été donnée aux recommandations formulées et lacunes constatées lors du précédent contrôle d’états périodiques (en indiquant le cas échéant les recommandations et lacunes qui n’ont donné lieu à aucune suite utile par l’établissement).** |
|  |
| 1. **Un passage en revue des points suffisamment importants et pertinents, selon le jugement professionnel du commissaire, pour être communiqués à l’autorité de contrôle pour l’exercice du contrôle prudentiel :**  * *Veuillez, pour chaque point,* ***commenter votre jugement et / ou faire référence*** *à d’autres documents, par exemple des rapports du comité d’audit, moyennant indication de l’endroit où se trouve l'information pertinente (page, paragraphe, …).* * *Veuillez indiquer* ***« néant »*** *pour les points qui, selon votre jugement professionnel,**ne donnent pas lieu à des points d’attention**importants**pour l’autorité de contrôle, bien qu’ils fassent partie de vos activités de contrôle.* * *Veuillez indiquer* ***«******n/a »*** *pour les points qui ne font pas partie de vos activités de contrôle.* |
| * ***L’incidence de carences éventuelles au niveau du contrôle interne sur l’exercice de la mission de contrôle des états périodiques.*** |
|  |
| * ***L’évolution observée par le commissaire, dans le cadre de ses travaux, des risques auxquels l’établissement est confronté soit de manière spécifique soit de manière systémique (évolutions réglementaires ou macro-économique qui ont une incidence sur l’établissement) et qui ont influencé et sont susceptibles d’influencer ses états périodiques et sa continuité.*** |
|  |
| * ***Les évolutions importantes survenues au cours de l’exercice au niveau de la solvabilité, la liquidité, la position financière, les résultats et les éléments hors-bilan de l’établissement, ainsi que le cas échéant, les litiges en cours dans la mesure où ils ne sont pas couverts par ailleurs. Ceci inclut un examen de l’évolution de l’établissement au regard des différents risques qui lui sont propres (crédit, marché, taux …), telle que rapportée dans les états périodiques.*** |
|  |
| * ***Les modifications importantes intervenues dans les activités de l’établissement et qui ont eu ou sont susceptibles d’avoir une incidence sur les états périodiques de celui-ci.*** |
|  |
| * ***L’utilisation et la mise en œuvre de modèles internes pour l’élaboration des informations financières ou prudentielles.*** |
|  |
| * ***La suffisance, la qualité et la pertinence des données, hypothèses et méthodes utilisées dans le cadre des évaluations les plus significatives prévalant à l’élaboration des états périodiques.*** |
|  |
| * ***Les difficultés significatives rencontrées en matière d’évaluation des actifs, des passifs et des éléments hors bilan, de reconnaissance des résultats, de détermination des fonds propres réglementaires et de calcul des données relatives aux risques prudentiels propres à l’établissement. Une attention particulière sera accordée aux évaluations ayant impliqué une part significative d’estimation (par référence à la norme ISA 540).*** |
|  |
| * ***L’étendue et la qualité des travaux d’évaluation confiés à des experts externes et les mesures prises à cet égard par le commissaire.*** |
|  |
| * ***L’incidence d’un éventuel « management bias » dans les évaluations précitées, notamment :*** * ***lorsqu'un établissement recourt en permanence à des évaluations qui indiquent une tendance à l’optimisme ou au pessimisme dans une fourchette d’évaluations acceptables ou d'autres indications de possibles partis pris de la direction, ou*** * ***lorsqu’un établissement entreprend des opérations pour atteindre un certain résultat comptable ou réglementaire, de telle sorte que le traitement comptable ou réglementaire soit techniquement acceptable, mais qu’il cache la nature de l'opération.*** |
|  |
| * ***Les risques de réputation ou de non-conformité de l’établissement aux lois, aux règlements et aux instructions de l’autorité de contrôle.*** |
|  |
| * ***Dans la mesure où ils ne seraient pas visés ci-avant : les points d’attentions soulignés au paragraphe précédent (4.2).*** |
|  |
| * ***Tout autre aspect pour lequel le commissaire estimera, sur la base de son jugement professionnel, que c’est un élément important et pertinent qui mérite d’être rapporté à l’autorité de contrôle pour l’exercice du contrôle prudentiel.*** |
|  |
| 1. **Dans la mesure où elles ne seraient pas couvertes par les rapports précités, les « questions-clés de l’audit », telles que visées par la norme internationale d’audit (ISA) 701, seront également communiquées par le commissaire agréé à l’autorité de contrôle.** |
|  |
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